

2200
pågaden



Kontakt
Annonceinfo
Nyhedsbrev
Søg

Annonce


Annonce
VI BLANDER FEJLFARVER OG GØR ORDET GODT IGEN


Annonce


Hovedmenu
Nyheder
Debat
Leder
Søg
RSS & nyhedsboks
Kultur
Kalender for Nørrebro
Opslå arrangement
Fotos fra Nørrebro
Opslå foto
Sign of the times
Alt om Nørrebro
Links
Tilmeld link
Om PåGaden
Kontakt
Kolofon
Annoncer



PåGaden debat
Aktuel debat
Aktuel debat · Pressemeddelelser · Om PåGaden.dk · Nyt emne · Søg · Log ind
Foregående : Næste
Aktuel side: 1 af 2 Gå til side: 1 2 Næste
<h3>Hvad skal der ske med Gaderummet</h3> <p>Indsendt af: Ulrik Steger (IP Logged) Dato: 18 April 07 16:38</p> <p>Hvad skal der ske med Gaderummet</p> <p>Onsdag 18. april træffer Socialudvalget i Københavns Kommune beslutning om Gaderummets fremtid. Gaderummet er en Selvejende Institution der hjælper udstødte unge og hjemløse unge i nød. Formand for bestyrelsen Ole Henriksen fremsætter til mødet grove anklager mod Gaderummets drift. Medarbejderne og den daglige leder frygter udfaldet af mødet.</p> <p>Gaderummets brugere tages som gidsler "Vi afventer Socialudvalgsmødet med stor bekymring" siger Fatima Lindegaard Petersen, der er psykolog i Gaderummet. "De problemer, der har været, er fremstillet sådan i Oles papirer til mødet, at vi slet ikke kan genkende virkeligheden". Det er tydeligt når man læser bilagsmaterialet, at det har været en turbulent tid for Gaderummet. Københavns Kommunes Tilsynsmyndighed har givet Gaderummet nogle meget vanskelige påbud, og samtidig har der udspillet sig en konflikt mellem bestyrelsesformand Ole Henriksen og bestyrelsesmedlem Laue Traberg Smidt overfor medarbejderne og den daglige ledelse. Ole Henriksen, der er tidligere Socialdirektør i Sønderjylland, har rundsendt 6 skrivelser til medlemmerne af Socialudvalget som er medtaget i beslutningsgrundlaget. "Det virker som om det har slået klik for Ole og det er sørgeligt. Han anklager Gaderummet for de mest absurde ting" siger den daglige leder, psykolog Kalle Birck-Madsen, og han fortsætter " Af Oles papirer fremgår det direkte, at hans motiv er at få enevældig magt over Gaderummet". Fatima Lindegaard Petersen siger, "Det går ud over vores brugere og boere, og vi er meget frustrerede. Usikkerheden kan tydeligt mærkes hos dem"</p> <p>Bestyrelse står ikke bag formand Cand. mag. Maya Thisted, der er medarbejderrepræsentant i Gaderummets bestyrelse siger "Vi har været igennem en stor krise, hvor Ole Henriksen har fået stillet et klart mistillidsvotum fra den samlede medarbejdergruppe på grund af inhabilitet og grov intimidering af de ansatte". Hun fortsætter "Jeg er dybt rystet over at se, at Ole henvender sig til Socialudvalget på vegne af vores bestyrelse. Vi er 4 andre i bestyrelsen som overhovedet ikke deltaget i udformningen af hans skrivelser eller er blevet orienteret om dem. Det er kun Laue, der støtter Ole". Der er tale om advokat Laue Traberg Smidt, som flere gange har været i offentlighedens søgelys, blandt andet i sagen om mandatsvig mod organisationen Red Barnet. "Laue Traberg Smidt kom med i bestyrelsen i 2004 på Oles foranledning, og i Gaderummet har der altid været plads til skæve eksistenser" siger Kalle Birck-Madsen. "Men med Laue har vi forregnet os. Han har svigtet de svage, han skulle arbejde for og har i stedet sammen med Ole Henriksen brugt sin jura til at anklage Gaderummet for manglende revision og fusk med regnskaberne, en direkte løgn. Vi har orden i sagerne". Socialforvaltningen lægger i sin indstilling til Socialudvalget blandt andet op til gennemførelse af en uafhængig revisionsundersøgelse af Gaderummets økonomiske og regnskabsmæssige forhold. "Vi imødeser en sådan undersøgelse med sindsro, men vi kan ærgre os over at de sparsomme midler skal gå til sådan noget" siger Kalle Birck-Madsen og fortsætter, "Gaderummets regnskaber er offentligt tilgængelige og er altid blevet revideret af en ekstern statsautoriseret revisor, og der har aldrig været nogen anmærkninger. Det er ren hetz og mistænkeliggørelse fra Laue Traberg Smidt og Ole Henriksen. Vores revisor har selvfølgelig imødegået deres påstande overfor Socialforvaltningen,".</p> <p>Formandens historie i Gaderummet "Ole Henriksen har en lang historie i Gaderummet" fortæller medarbejder cand. phil. Alina Dzakowska, "Vi kom nogenlunde samtidig for 6-7 år siden, og Ole var dengang i en værre forfatning, men kom efterhånden til hæfterne og begyndte at deltage i arbejdet som frivillig". Fra 2000 var Ole Henriksen med i bestyrelsesarbejdet for den daværende forening "Initiativgruppen Gaderummet", først som suppleant og siden som fuldtidigt medlem. Han blev i 2003 formand for den bestyrelse, der gik i</p>

gang med etableringen af det, der i 2005 blev til fonden Den selvejende Institution Gaderummet-Regnbuen, som i dag modtager faste midler fra Socialministeriet via SATS-Puljen. Ole Henriksens formandskab fulgte med over i den nye fondsbestyrelse.

Alina Djakowska siger, "Ole ændrede sig meget, da vi i 2005 flyttede til vores fine nye hus i Rådmandsgade" og fortsætter "I det gamle Gaderum indgik Ole som regel i fællesskabet med respekt for den kollektive struktur med fællesmøde og brugerstyring, men han deltog ikke aktivt i det direkte brugerarbejde. Men noget ændrede sig, da vi fik tildelt faste midler" Alina beskriver hvordan Ole i hendes øjne blev mere og mere autoritær og selvglad, hun siger "Han kunne finde på at lukke munden på en ung bruger eller beboer på møderne, hvis det passede ham, og det gik særligt ud over unge med anden etnisk baggrund" og fortsætter, "I bakspejlet tror jeg, at han bevidst gik efter magten"

Konflikten med medarbejderne

Situationen blev i løbet af 2006 mere og mere skærpet, og det kulminerede ifølge medarbejder bach. psych. Anne Jønsson på et husmøde om sommeren, hvor Ole, hans søn og dennes kæreste overtog styringen fra fællesmødet og medarbejderne. "Det var en simpel konflikt mellem to beboere, som havde fyldt meget i over en uge. Fatima og jeg havde holdt 3 åbne møder i ugens løb med de to parter samt andre, som havde været til stede. Alles forklaringer blev udførligt skrevet ned i fællesbogen. Sådan gør vi altid for at finde en ordentlig problemløsning" siger Anne Jønsson og fortsætter, "På husmødet skulle der bare tages stilling til et af de mulige løsningsforslag, men så greb Ole ind og krævede at hele processen skulle starte forfra, og beskyldte os for at kuppe mødet. Han var meget ubehagelig". Anne forklarer, hvordan hun oplevede at Ole ikke havde sat sig ind i sagen eller læst referaterne i bogen, men alligevel ville bestemme, "Ole tog direkte parti for den etnisk danske part i konflikten uden overhovedet at vide, hvad det handlede om".

Siden er forholdet mellem formanden og Gaderummet blevet dårligere og mere ansændt, og det kørte ifølge Kalle Birck-Madsen helt af sporet, da Ole Henriksen omkring nytår forsøgte at bruge sin magt til at dække over sin søns og kærestens stofrelaterede konfliktadfærd overfor beboere med anden etnisk oprindelse end dansk i Gaderummet. Ifølge daglig leder Kalle Birck-Madsen blev det startskuddet til den konflikt, som nu har fået Socialudvalgsrådet som scene. "Vi blev simpelthen nødt til at gøre noget, Gaderummet er ikke et racistisk sted, og vi kører hård kurs overfor hårde stoffer, de splitter og trækker løgn, tyveri og vold med sig" siger Kalle.

Formandens kamp

"Oles opførsel var i lang tid helt ubegribelig for os, og det var faktisk først, da han åbent gik efter navngivne medarbejders ansættelse og kvalifikationer samt overfor bestyrelsen krævede kontrol over ansættelser og pengekasse samt afskedigelse af mig, at alvoren gik op for os" siger Kalle og fortsætter, "Han går direkte efter at smadre Gaderummet og han har lammet bestyrelsen"

Maya Thisted siger, "Ole skrev et så intimiderende og uvederhæftigt åbent papir om dele af medarbejdergruppen, som han tilmed nægtede at tale med os om, at vi ikke længere kunne have tillid til ham som formand. Derfor skrev vi mistillidsvotum til bestyrelsen angående Ole til mødet den 28. januar 2007, men Ole skrev rundt til de andre medlemmer på dagen at mødet var aflyst, sådan at ham og Laue ikke kom, men vi holdt møde alligevel, os der var kommet. Ole har ikke siden indkaldt bestyrelsen, ja vi har faktisk slet ikke set ham i Gaderummet".

Op til mødet i Socialudvalget har Socialforvaltningen udformet et notat om "Gaderummets ledelsesmæssige forhold vurderet ud fra en juridisk synsvinkel". Heri konkluderes det at fonden Gaderummet-Regnbuen som Ole Henriksen er formand for stadig og formelt har den juridiske kompetence, med en begrundelse om, at mødeudtalelsen fra 28. januar 2007 ikke har gyldighed over for fondens bestyrelse. Maya Thisted siger, "Det kan jeg ikke forstå, og det kan ikke være rigtigt at Ole bare kan navigere, så bestyrelsen ikke kommer til at tage stilling til mistillidsvotummet, og at Socialforvaltningen ikke har påtalt dette". Kalle Birck-Madsen siger, "Begge bestyrelser, fondsbestyrelsen og så den gamle bestyrelse, der stadig har regnskabforpligtelsen, var retmæssigt indkaldt til bestyrelsesmøde 28. januar 2007, som nu i forvaltningens notat decimeres til et "Husmøde". Maya Thisted siger, "Vi føler os ret utrygge ved hele situationen, og Laue Traberg Smidt har efter 28. januar flere gange skriftligt henvendt sig til mig privat og på en manipulerende måde presset mig for at få mistillidsvotummet trukket tilbage, og jeg finder det bekymrende at Socialforvaltningen har fjernet anledningen til mistillidsvotummet fra bilagene til Socialudvalget" og hun tilføjer "Socialforvaltningen har fået tilstrækkelig information til at kunne gennemskue, hvad der foregår, men i stedet er det Gaderummet, der bliver sat på anklagebænken og truet med alskens ulykker, vi skal sættes på overlevelseshjælp af et privat konsulentfirma og alt muligt" Maya sukker og fortsætter, "Men vi håber selvfølgelig at Socialudvalget er sin opgave voksen og vælger at udskyde beslutningen om Gaderummets fremtid indtil en fyldestgørende sagsfremstilling og beslutningsgrundlag er til stede".

En tankevækkende research

I løbet af interviewet bringer Alina Djakowska en for hende alarmerende understrøm ind, når hun reflekterer over sin oplevelse af konflikten i forhold til Ole Henriksen, som hun opfatter som at han går direkte efter at få en enevældig magt over Gaderummet. "Set i bakspejlet er der nogle ting omkring mit kendskab til Ole der bliver påfaldende, fordi de ligner de ting, der foregår nu" og hun fortsætter, "Det er små ting, Ole har sagt i opløftet stemning. På en nærmest pralende måde, har han ved forskellige lejligheder fortalt om et navneforbud han havde lykkedes med at få nedlagt i en eller anden sag med en forening, og noget med en masse penge han aldrig ville komme til at betale, fordi han var så smart. Jeg hæftede mig ikke specielt ved det dengang, men det gør jeg nu". Alina fortæller hvordan hun begyndte at researche og undersøge sin bekymring nærmere. Da Kalle Birck-Madsen fortalte Alina, at Ole i november og december 2006 meget ofte meddelte, at

han skulle til Jylland, og noget med en sag, kom gennembruddet i Alina's research. "Jeg er vant til at søge oplysninger på Internettet ud fra få data, og jeg fandt hurtigt en domsafsigelse ved Rødding ret den 19. december 2006, som jeg gik videre med, da den opfyldte mine kriterier, og hvor navnet Ole Henriksen dukkede op". Her kommer Alina med en lang og kringlet udredning, hvis hovedtræk fortæller om en langvarig retssag i to tempi. Først en injuriersag anlagt i 1997 mod to journalister fra Ekstra Bladet, efterfulgt af en straffesag anlagt af bagmandspolitiet i 2003 med tiltaler om groft mandatsvig, bedrageri og underslæb for mere end 1,6 mil. kroner begået mod "Investorforeningen af 22. 2. 1995", hvor retssagen indledtes i 2005. "I injuriersagen optræder Ole Henriksen som vidne. Han er nævnt ved navn og betitlet som mag. art. fra Haderslev, og det oplyses at han er bestyrelsesformand for investorforeningen" siger Alina og fortsætter, "Hans strategi dengang gik ud på at lamme og misinformere den øvrige bestyrelse via en advokat, da den stillede spørgsmålstejn ved hans forvaltning af formandskabet". I den efterfølgende straffesag, hvor der er nedlagt delvist navneforbud, falder der dom på 14 måneders fængsel for mandatsvig for 1,5 mil. kroner, forklarer Alina og fortsætter "3 personer findes skyldige og dømmes; Formanden, en mag. art. fra Haderslev, næstformanden, en falcckredder fra Toftlund samt kassereren, tidligere chefkriminalinspektør Jens Erik Lehmann". Alina understreger, at hun ikke vil påstå at den dømte formand, mag. art. fra Haderslev er identisk med den formand Ole Henriksen, mag. art. fra Haderslev, der optræder i injuriersagen. Hun siger "Vi kan jo ikke vide noget på grund af navneforbuddet. Jeg har kun brugt oplysninger, der i forvejen var offentliggjort i pressen".

Rekonstruktion af bestyrelsen

I Socialforvaltningens indstilling til Socialudvalget lægges der op til at et privat konsulentfirma skal forestå en ny konstruktion for bestyrelsen og ledelsen af Gaderummet. Maya Thisted bliver helt tom i øjnene, da hun siger, "I forbindelse med Københavns Kommunes godkendelse af Gaderummet, som strakte sig over flere år har vi været igennem alle mulige evalueringer og der har været konsulentfirmaer ind over, og det har krævet mange ressourcer fra vores side. Det virker helt uforståeligt, at der nu lægges op til en gentagelse" og hun fortsætter, "Senest er vi blevet evalueret af CASA med et meget positivt resultat. Vi er gode til vores arbejde, selv med de meget få ressourcer vi råder over i forhold til en hurtigt voksende nød hos stadig flere unge. Det virker meningsløst, at vores ressourcer nu skal trækkes væk fra brugerne".

For Maya Thisted er det utænkeligt at Ole Henriksen og Laue Traberg Smidt kan fortsætte i Gaderummets bestyrelse, og hun fortæller at Gaderummet allerede er gået i gang med at rekonstruere sin bestyrelse, "Vi skal selvfølgelig have bestyrelsen for fonden til at fungere, men det var nødvendigt med en time-out, så vi kunne finde ordentlige og kompetente folk, og det blev besluttet på mødet 28. januar samt på den gamle forenings generalforsamling 28. februar" og hun fortsætter, "Vi har på nuværende tidspunkt modtaget en positiv overvejelse fra en velrenommeret advokat med møderet for højesteret, samt tilsagn fra en tjekket ung med personligt kendskab til området og der er taget en første kontakt til en erfaren socialoverlæge. Det må være i alles interesse at denne proces ikke besværliggøres eller trækkes i langdrag fordi et eller andet konsulentfirma skal starte helt forfra med at sætte sig ind i tingene. Vi kan udmærket overskue vores egen praksis"

Spørgsmålstejn ved godkendelsen

I indstillingen til udvalget omtales Københavns Kommunes godkendelse af Gaderummet, og der peges på at dens ordlyd skal ændres, "Nu skal man huske på at vi ikke får vores økonomiske midler fra Københavns Kommune, men direkte fra Socialministeriet. Kommunen er blot tilsynsførende myndighed" siger Kalle Birck-Madsen og han fortsætter, "Jeg ser en dagsorden her, hvor vores godkendelse kræves ændret, så den tilpasses til nogle meget stive tilsynsregler hos Kommunen. Men det er at vende tingene på hovedet. I vores godkendelse anerkendes det, at vi arbejder anderledes end kommunale institutioner som for eksempel Strandvænget, og så må det være tilsynspraksis, der skal tilpasses, så gulvtæppet ikke trækkes væk under vores arbejde".

Kalle fortæller om Gaderummets særlige praksis, hvor døren altid er åben, døgnet rundt, og hvor en ung i nød kan komme med hele sig selv og sin situation lige meget hvor problematisk det ser ud uden at møde kontrol og afskæring af dele af sin måde at bemestre problemerne på. "Vores arbejde er baseret på tillid og samarbejde på den unges præmisser. Derfor mødes vi også med tillid og omsorg fra de unge. På en meget rørende måde, faktisk" siger Kalle og fortsætter, "Vi har ingen alarmknapper eller private vagtværn, mine medarbejdere er ikke bange for at gå på arbejde. Vi får løst selv voldsomme konflikter fordi de unge passer på os. Hvis vi mister det så er vores arbejde umuligt"

Kalle fortæller om de tilsynsbesøg som kommunen har udført i Gaderummet, og om de meget vanskelige påbud, der er kommet. Han understreger at Gaderummet har modtaget tilsynet på en helt åben måde uden at skjule noget, noget man tilsyneladende kan opleve andre steder "Strandvænget fik for eksempel fantastiske tilsynsrapporter, hvor der ikke var nogen problemer, indtil praksis blev optaget med skjult kamera. Så gik der chokbølger gennem hele landet" siger Kalle.

"Da socialfagligt tilsyn var her i 2006, sagde de åbent til såvel mig som til de medarbejdere, de talte med, at de var presset fordi Louise Frevert fra Dansk Folkeparti havde stillet spørgsmål om Gaderummet" fortæller Kalle og han fortsætter "Vi svarede Tilsynet på en meget grundig og udførlig måde og gjorde rede for vores praksis både fra et ledelsesperspektiv og fra medarbejderside og forklarede hvordan og hvorfor de påbud, der blev lagt op til, kolliderede med de helt vitale dele af vores praksis. Vi rettede også faktuelle fejl og samlede op på misforståelser og sådan". Kalle fortsætter "Da vi så modtog den endelige tilsynsrapport, var vores reaktion i første omgang nærmest lammelse. Intet som helst af vores tilbagemelding var taget med ind i rapporten, det var blot vedlagt som bilag som ikke blev brugt til noget. Selv ikke en dequalificerende betegnelse som 'uhilosof'

om cand. phil. Alina Djakowska var rettet". Gaderummet blev efterfølgende af Socialforvaltningen bedt om svar på, hvordan man ville effektuere påbudene. "Vi havde jo svaret, men vores svar var tydeligvis ubrugelige. Vi havde forestillet os, at det skulle være en gensidig dialog med den tilsynsførende myndighed, hvor man efterhånden fandt frem til en måde at arbejde med problemerne på over tid, men det havde vi åbenbart misforstået" siger Kalle. Gaderummet kontaktede derfor advokat Knud Foldschack og bad om hjælp til at svare på en måde som forvaltningen kunne forstå "Vi kender tilsyneladende ikke det 'rigtige' sprog i forhold bureaukratiet i kommunen, og vi vidste ikke, hvad vi skulle stille op. Men vi undrer os. Vi har igennem årene holdt utallige møder med forvaltningen og mængden af korrespondance er alenlang, så vi har da overvejet, om der ligger en politisk dagsorden til grund for den meget rigide holdning fra forvaltningens side" siger Kalle og tager en tår af den efterhånden kolde kaffe. En beboer kommer forbi, og fortæller at, nu er Gaderummets to fodboldhold klar til næste weekends åbne Fynsmesterskab i Ombold, fodbold for hjemløse. Han smiler stolt og peger på den lange række af pokaler som pryder den rosafarvede væg, "Sidste år blev vi kun nummer to i Odense, i år kommer vi hjem med den store pokal" Jeg siger tak for nu og hej til Kalle og medarbejderne. Da jeg går igennem Gaderummet på vej ud i solen får jeg et vådt hundeslik på hånden af en velvoksen pittbull, der gerne vil lege. Jeg har fået noget at tænke over.

Valg: [Svar på dette indlæg](#) : [Citér dette indlæg](#) : [Rapporter dette indlæg](#)

Re: Hvad skal der ske med Gaderummet
 Indsendt af: [nobody](#) (IP Logged)
 Dato: 28 April 07 17:28

Til dette vil jeg svare: Luk lortet! For så bliver det ikke lukket.

Valg: [Svar på dette indlæg](#) : [Citér dette indlæg](#) : [Rapporter dette indlæg](#)

Re: Hvad skal der ske med GLaderummet
 Indsendt af: [Lone Bjelke](#) (IP Logged)
 Dato: 02 May 07 22:54

Hej,

Vi er vist efterhånden en del, som har forstået at Kalle en kompetent guru men desværre er totalt inkompetent som leder.

Det er helt utilfredsstillende, når han smider uskyldige folk ud af GR. og når han presser brugerne til at stoppe brat med at tage deres medicin.

Vi håber at socialudvalget hurtigst muligt får fyret denne inkompetente despot!

lone

Valg: [Svar på dette indlæg](#) : [Citér dette indlæg](#) : [Rapporter dette indlæg](#)

Re: Hvad skal der ske med Gaderummet
 Indsendt af: [Blomst](#) (IP Logged)
 Dato: 03 May 07 01:10

Historien om en praksis.

I 1994 bilver den nuværende daglige leder af Gaderummet smidt ud af Studenterhuset grundet chikane og mobning af husets øvrige brugere. Karl Erik, (Kalle) udråber alle omkring sig til at være løgnere og højreorienterede lakajer, der blot går efter magten. Han burde have set det komme. Men han var for god af sig. Den ildsjæl.

I 1997 bliver Karl Erik smidt ud af Solidaritetshuset efter at have chikaneret brugerne gennem lang tid. Karl skal bruge et hus uden mennesker, han skal besvære sig med at spørge til råds. Demokratiet i husets øvrige grupper er ikke godt nok til ham. De tilgodeser, i lighed med Studenterhuset, flere behov, der ikke er hans.

Efter at Karls patienter har været brugt instrumentielt til at øve pression, herunder overfald, og efter at Karl gentagne gange har tilsidesat demokratiet, får han en opsigelse og en venlig bemærkning om, der står et hold af friske gutter fra Lager & Handel og bærer hans lort ud, hvis han ikke flytter.

Vi blev alle beskrevet som løgnere og borgerlige lakajer. Og ikke et ord om, medlemmer i Regnbuen sad magtesløse og måtte finde os i, den flade struktur faktisk betød flade øretæver, hvorefter vi gik.

I gennem ti år har jeg, lighed med mange andre, været truet og krænket, når jeg tilfældigvis har stødt på den ækle mand.

Gaderummet blev oprettet for at skaffe penge til "revolutionen", ikke for at hjælpe mennesker i nød.

Det er derfor de hjemløse går for lud og koldt vand i Gaderummet, mens Regnbuen æder lønmidlerne og ikke formår meget andet, end at sidde på magelige bagdele og tale om "revolutionen", der nu synes at være gået i stå. Måske endda tilbage med lukningen af Jagtvej 69 (Det var nu et fedt sted!)

Karl Erik hænger Ole Henriksen ud, bl.a gennem sine nyttige idioter, der i "analyser" prøver at beskrive noget, der kun er sket i deres fantasi, at de er

forrådt.

Karl Erik glemmer, han har et halvt livs historie med mobninger og med krænkelser af andre for at sidde enerådende. Det er et faktum, der kan konstateres gennem avislæsning og ved at kontakte samtlige modne resourcemennesker, der har arbejdet i Regnbuen eller i hans nærhed gennem tiden. (Disse, mine udtalelser, beror på samtaler med regnbuerødder tilbage til projektets start.)

Og jeg synes, Karl Erik skulle anlægge sag mod mig, så vi kan få det opklaret med deltagelse af gamle medlemmer af Studenterhuset og med Solidaritetshusets daværende brugere samt med de grove trusler, Ole Henriksen modtog for kort tid siden.

Grundet den grænseoverskridende mobning, jeg som person har været udsat for, har jeg vedholdende skrevet til kommunen og oplyst omkring forhold af denne art. Det er mig en gåde, stedet overhovedet kunne få støtte. Og endnu større gåde, at stedet ikke er lukket for længst. Ikke mindst af hensyn til de hjemløse, der agerer støttepædagog for en hashrygende åbe, der tror revolutionen skal komme nedefra. Den kujon, Karl er, tør jo ikke selv det, han nøder sine patienter til.

Hvor ækelt at bruge disse menneskers situation til at få penge fra det offentlige.

Jeg hører gerne fra andre, der har grimme oplevelser med den modbydelige mand. Jeg væmmes, når jeg ser ham og hører hans retorik om, han er Jesus af Nørrebro.

Valg: [Svar på dette indlæg](#) : [Citér dette indlæg](#) : [Rapporter dette indlæg](#)

Re: Hvad skal der ske med Gaderummet
Indsendt af: [thomas søndergaard](#) (IP Logged)
Dato: 03 May 07 22:29

Til Månedstidsskriftet På Gaden
Hvordan kan i lægge denne tekst på jeres blog uden at undersøge om der er hold i påstandene. Ved hjælp af manipulation fremstilles Ole Henriksen som en simpel bedrager der er dømt 14 måneders fængsel. En lille gennemlæsning af Ekstrabladet for 2006 vil fortælle hvem der var tiltalt og hvem der blev dømt ingen navneforbud, formand falckredder Kim Nansen Skøtt, bestyrelsesmedlem Christian Østergård Kristensen og kasserer tidligere cheffkriminalinspektør Jens Erik Vig Lehmann blev dømt for mandatsvig overfor investorforeningen af 22.2.95. Månedstidsskriftet På gaden risikerer at pressenævnet tager sagen op ligesom politiet af egen tilskyndelse kan rejse tiltale for bagvaskelse. Jeg ville skynde mig at skrive en stor undskyldning til Ole Henriksen samt fjerne den artikel skrevet af Karl Erik Birk Madsen og omformuleret af Anne Jönson, ingen af dem tør stå med åben pande, men lader Ulrich en bruger i Gaderummet lægge navn til.

Thomas Søndergaard
Bogholder i den periode hvor Ole Henriksen var formand i
Investorforeningen af 22.2.95

Østergade 12. st.
5400 Bogense

Valg: [Svar på dette indlæg](#) : [Citér dette indlæg](#) : [Rapporter dette indlæg](#)

Re: Hvad skal der ske med Gaderummet
Indsendt af: [Blomst](#) (IP Logged)
Dato: 04 May 07 04:18

Jeg synes også indlægget, sandsynligvis skrevet af Karl og diskuteret i onsdagsplenum, rettet af en sekretær og indsendt at en bruger, er modbydeligt. Men som gammelt Regnbuemedlem er man jo så vant til tilsvining i den form, at man beskrives som et håbløst psykiatrisk tilfælde.

De nyttige idioter, der lægger navn til krænkelserne, kan måske være de mest usympatiske mennesker overhovedet. Men så længe de virker som Karls voldelige eller på anden måde krænkende medlemmer i hans sags tjeneste, forsvarer han jo hvad som helst af asocial adfærd. Men er der tale om et medmenneske, der blot siger Karl imod, bliver dette menneske svinet til på det groveste, gerne med psykiatriske diagnoser. (Og vi må ikke glemme, disse nyttige idioter blot smides væk som var det en brugt computer, når de ikke længere arbejder gratis og ukritisk for Karl.)

En fuldstændig konsekvent accept af volden i hans sags tjeneste og en fuldstændig konsekvent fornægtelse af demokrati og åbenhed.

Hvor mange ved, jeg forlod Regnbuen efter Karl Erik kom på et onsdagsmøde og fortalte, han selv havde været indlagt. Jeg har endda et indlæg, han har skrevet og runddelt, som beskriver dette. Men det afholder ham ikke fra at mobbe andre med diagnoser på den mest ækle facon.

Hvad med den åbenhed, den ækle mand praler af?

Han skammer sig jo over sin egen indlæggelse.

Hvad med de trusler, han udsætter folk for?

Med andre ord: Alle de kollektivt samlede erfaringer om den mand kan koges ned til, han er totalitær som en Stalin personlighed. Han projicerer diagnoser og beskyldninger om løgn og intrigemageri over på andre. Han rummer alt det, han i gennem tiden har mobbet andre med.

Nu er der mange nok, der har fået nok. Den mand har nasset på venstrefløjen længe nok. Skubbet stærke, sunde kræfter til side for at sidde på sit lille domæne og opført sig som herremand.

Og tænk, jeg har Karls officielle svar til Københavns Kommune, videresendt til Louise Frevert, hvor han bedyrer Gaderummets totale åbenhed i alle livets spørgsmål. Og jeg har mandens eget offentliggjorte brev, hvor han skriver om sin indlæggelse på Rigshospitalet.

Hvad med alle de mennesker, der uberettiget har været mobbet med psykiatriske diagnoser gennem tiden?

Tænk at herremanden Karl Erik skulle kæmpe for retten til lukkethed og retten til ikke at få offentliggjort, han selv har været indlagt.

Tænk at herremanden slet ikke er guru, men blot forstod at manipulere med psykisk syge.

Da jeg tog affærer og smed Karl ud af Solidaritetshuset, sagde jeg, han skulle holde sig væk.

Til Karl:

Nu er du røget på gaden igen. Og jeg skal personligt sørge for, du bliver aktiveret i hjemmeplejen, hvis der kommer så meget som et mobbende ord over dine læber næste gang vi mødes.

HAR DU FORSTÅET DET?

Og til sidst en stor tak til alle, der har taget sagen op undervejs, både politikere og embedsmænd, men også en masse mennesker derude, der har maset på for at få tingene sat i det rigtige relief. Det er hårdt at stå alene, de ved vi alle. For Karls speciale er at så splid og ødelægge sammenhold, så han kan samle stumper op, sætte sig på strukturen, og tage "æren" for det "gode".

Alle, der har en oplevelse med den modbydelige mand, skriv ind og løs op for det. Vi kender ham, han lægger sig aldrig ned. Han vil ødelægge og øve hærværk på vores relationer fremover også.

Giv ham ikke grund til at tro, det skal stå uimodsagt.

Og giv ham ikke plads til at være talsmand for de svageste. Det var ikke det, hans Gaderum handlede om. Det var magten. Det er ikke tilfældigt, han har livstidskarantæne i Studenterhuset. Og det er ikke tilfældigt, politiet har afhørt han i en våbensag.

De hjemløse skulle blot skaffe pengene til en dårlig sag. Det er stoppet nu.

Valg: [Svar på dette indlæg](#) : [Citér dette indlæg](#) : [Rapporter dette indlæg](#)

Re: Hvad skal der ske med Gaderummet
Indsendt af: [Adrian Gerula](#) (IP Logged)
Dato: 04 May 07 07:29

Nu må jeg skrive, da jeg ikke længere kan klare denne hetz af Gaderummet.

Til at begynde med må jeg fortælle at jeg er bruger af Gaderummet (herefter GR). Jeg er kommet i GR gennem flere år, og må hurtigt nævne at uden GR ville jeg have været ude i mange problemer.

Jeg har opholdt mig på ungdomspsykiatrisk afdeling på Vordingborg Amtshospital i en periode og kender derfor lidt til psykiatrien og dennes behandling af unge mennesker. Jeg blev indlagt grundet depression, hurtigt gik det op for mig at samtaler var en by i Rusland, og tillid til medarbejderne var nærmest ikke-eksisterende. Tiden var der simpelthen ikke, derudover var det meget svært at skulle snakke om personlige problemer og tanker med en fremmed, der lige akkurat havde 45 minutter om ugen eller hver anden uge. Efter kort tids ophold begyndte jeg på medicin, dette var langtfra den optimale løsning, men sikkert, for staten, den nemmeste. Medicinen blev ikke tilstrækkeligt suppleret af samtaler, og jeg kunne se at jeg ikke var den eneste på afdelingen der havde brug for en at snakke med, en man kunne have tillid til. En person der ikke ville tænke på hvilken dose beroligende jeg skulle have hvis jeg begyndte at fortælle om hvad der skete i hovedet på mig.

Første gang jeg kom i GR, blev jeg positivt overrasket over den atmosfære jeg mødte. Det var ikke et klinisk sted, det lignede ikke en ventesaal på et hospital, hvor man blot venter på at blive det næste "offer". GR var et sted man som hjemløs kunne føle sig hjemme, komme og få noget at spise, nogle unge at snakke med. Jeg begyndte stille at tage kontakt til de andre og opdagede at stedet var brugerstyret, noget som jeg ikke havde meget kendskab til, men lærte hurtigt at var et af stedets stærkeste sider. Der var ikke længere nogen der bestemte husregler over hovedet på mig, nu kunne jeg selv tage del i beslutningerne, og vi besluttede ikke noget før alle kunne

sige god for det, det gav en vis tryghed, det at vide at de svageste, de få, ikke bare blev overrumplet af flertallet, men blev husket.

Da jeg startede på samtaler hos Kalle var jeg i begyndelsen lidt forsigtig, vidste ikke om jeg kunne stole på ham, om han ville engagere sig i min situation, eller være en af de overfladiske psykologer, som jeg havde truffet tidligere. Til min glæde oplevede jeg et menneske der oprigtigt var indstillet på at forstå og lytte, at give sig tid til mig, en samtale på 2-3 timer, var ikke noget problem.

Jeg fik løsnet op for nogle problemer jeg havde kæmpet med i lang tid, som jeg ikke havde fået hjælp til på Vordingborg.

Jeg kunne dukke op i GR hver dag og få den hjælp jeg skulle have, ikke kun til det psykiske men også det praktiske, regninger, rykkere, aftaler med det offentlige og så meget mere. Ikke en eneste gang har jeg oplevet noget lusket, fordækt eller råddent ved Kalle eller nogen af de ansatte, det er nogle af de mest hengivne, kærlige og ikke mindst tillidsfulde mennesker jeg nogensinde har mødt. Uden dem havde jeg stadig haft et narkotika misbrug, været hjemløs og haft depressioner.

Uden et sted som GR, hvor jeg kan komme alle døgnets 24 timer og mødes med ligestillede unge, ser jeg en mørk fremtid, ikke blot for mig eller stedets nuværende brugere, men for fremtidens unge der i højere grad presses af vores samfund. De vil ikke have et GR at komme til, hvor de i deres eget tempo kan få den hjælp der skal til, men blive presset til enten at leve på gaden med det næste fix som håb, eller tvunget i behandling af det offentlige, der hensynsløst pumper medicin i folk.

Jeg håber at der findes nogle fornuftige folk der har midler til at hjælpe GR, det kunne vi bruge.

Til Jer der har noget imod GR, jeg håber at I vil se forbi Jeres egne navler og opdage at vi er mange der er taknemlige for at GR har været der for os, og at vi uden stedet ville have været alene.

Hilsen
Adrian Gerula

Valg: [Svar på dette indlæg](#) : [Citér dette indlæg](#) : [Rapporter dette indlæg](#)

Re: Hvad skal der ske med Gaderummet
Indsendt af: [Piv](#) (IP Logged)
Dato: 04 May 07 11:12

Det er da for klamt som folk nu skal sidde og fryde sig over en mands arbejde er blevet knust.

Jeg har brugt stedet i 8 år og kan overhovedet ikke nikke genkendene til noget som helst af de I skriver.

Stedet har altid været bruger styret og aldrig nogensinde har Kalle opført sig som en Diktator der styrer sine hjemløse psykisk syge børn ud i en krig mod samfundet. Føj i burde have en klam smag i munden.

Og dig "Blomst" Det du skriver her er for langt ude.

Til Karl:

Nu er du røget på gaden igen. Og jeg skal personligt sørge for, du bliver aktiveret i hjemmeplejen, hvis der kommer så meget som et mobbende ord over dine læber næste gang vi mødes.

HAR DU FORSTÅET DET?

Hvad er det for en måde at nedgøre folk som er aktiveret i hjemmeplejen på ? Du fremstiller det som om det er det værste der kunne ske i ens liv. Du lyder som en der bare vil gøre alt for at få Kalle ned med nakken. Blev du tabt for meget på den bløde plet som lille ?

Jeg har i min tid i Gaderummet set mange komme ud af deres problemer og videre i livet, folk som under ingen omstændigheder ville have kunne finde overskud til det andre steder (inklusive mig selv).

Men håber I kan sidde og have det godt med at Jeres fjende nr.1 er røget til tælling, vi er mange der nok skal hjælpe ham og stedet med at rejse sig igen!

Valg: [Svar på dette indlæg](#) : [Citér dette indlæg](#) : [Rapporter dette indlæg](#)

Re: Hvad skal der ske med Gaderummet
Indsendt af: [Blomst](#) (IP Logged)
Dato: 04 May 07 11:28

Til Adrian: Karl Erik har mobbet størsteparten af Regnbuens medlemmer i tidens løb. Havde det ikke været for Karl Erik, havde I også haft Gaderum andre steder, måske i Vordingborg.

Det er Karl Eriks grænseoverskridende chikane og i øvrigt grove udnyttelse af jer som regulær pengemaskine, jeg har noget imod. Ikke Gaderummet, det skal da op at stå igen som medicin frit sted igen.

Til Piv: Kar Erik påstår, han har meldt sig ud af samfundet. Han har inadtli imod den yderste venstrefløj en åben agenda om at bekæmpe demokrati og pluralisme.

Karl Erik har aldrig været samfundsnyttig en dag i sit lange liv. Og hjer har

tænkt mig at følge op på, om han igen sidder på et projekt og modtager dagpenge eller anden overførsel. Jeg mener, havde det bare været fra Albanien eller Sovjetunionen, han fik sine penge siden han ikke vil os andre noget godt, så havde det været fint. Men jeg tror, han ville egne sig glimrende til at pleje de ældre. Hvad er der galt i det?

Og til jer begge: I var også bare smidt ud af Gaderummet som en brugt genstand, var der kommet mere interessante personer til, for eksempel kvinder, han var interesseret i.

Karl Erik har en ganske lang historie med grov chikane og grænseoverskridende mobning. Derfor kan I som nyttige idioter godt trænge i baggrunden i det her spil. For mig gælder det om at kunne gå på gaden uden Karl Erik kommer og siger til mig, der er en psykiater, der vil tvangsindlægge mig, eller at jeg skal passe på ikke at få en brosten i hovedet.

Det føles så krænkende. Og hvis I ønsker et medicinrit bosted, så kontakt Galebevægelsen. Gaderummet er nemlig et koncept, der er tyvstjålet fra en gruppe, der arbejder på det. Og Karl Erik kunne selvfølgelig ikke dy sig for at sidde og krænke og splitte gruppen ad, som han er så kendt for.

I to, I skulle tage derud og spørge efter et projekt, der hedder Helhedshuset. Og få historien om Karl Eriks ødelæggende arbejde på venstreflæjen/i der frivillige sociale miljø.

Skriv tilbage, når I har talt med folk der.

Valg: [Svar på dette indlæg](#) : [Citér dette indlæg](#) : [Rapporter dette indlæg](#)

Re: Hvad skal der ske med Gaderummet
Indsendt af: [Piv](#) (IP Logged)
Dato: 04 May 07 12:05

Jamen så finder jeg det utroligt at han ikke har haft smidt mig ud af Gaderummet, eftersom jeg har brugt stedet og ikke omvendt.

Men lad mig gætte med et skud fra hoften,,, Kalle kunne ikke bruge dig og nu har du set dig sur på ham.

Og jo du nedværdigede folk der var aktiveret i hjemmeplejen, hvis du ikke kan se det ud fra din egen udtalelse kunne det være du burde læse den igen.

Venlig Hilsen
Piv (Bruger af Gaderummet og ikke misbrugt af Gaderummet)

Valg: [Svar på dette indlæg](#) : [Citér dette indlæg](#) : [Rapporter dette indlæg](#)

Re: Hvad skal der ske med Gaderummet
Indsendt af: [Blomst](#) (IP Logged)
Dato: 04 May 07 15:47

Hej Piv

Du har ret. Kalle kunne ikke bruge mig. Hverken i den forstand, han ikke kunne misbruge mig eller at han kunne nasse på mig. Jeg kom i en fælles sammenhæng fordi Karl Erik og alle andre i denne sammenhæng reklamerede med, skiltede med, understregede at det var et alternativt sted, hvor mennesker i fællesskab kunne arbejde i en flad struktur med at forandre verden til det bedre.

Jeg fandt frem til, at Karl Erik allerede længe før min ankomst havde en historie på stedet som krænker og mobber. Jeg kom som kritisk ressourcemenneske og mødte et ganske ekstremt menneske, der ud over sine hashtagede teorier også interesserede sig for terrorisme på samme plan som for eksempel den tyske Bader Meinhof terrorgruppe.

Men jeg så mig egentlig ikke sur på dig Kalle, eller skal jeg kalde Piv for Piv. (Det er jo Kalle, der skriver og dikterer.)

Jeg var faktisk bare nysgerrig gennem fire måneder. Og hvis du vil vide, Karl Erik, hvorfor jeg "hængte på" og ikke skred, så ringede du jo selv til mig lige før sommerferien til et arrangement ude i huset i Gentofte. Havde du ikke gjort det, Karl Erik, var jeg faktisk blevet væk for good.

Den lille detalje, at du ringede, den har kostet dig Solidaritetshuset og Gaderummet. For ellers ville jeg aldrig være kommet ud til det møde. Jeg ville ikke føle mig forpligtet til lige at være med lidt endnu og ikke gå fra den venlige invitation. (Lagde du aldrig mærke til, Karl Erik, onsdagen før du ringede, da kom jeg ikke. Jeg VAR faktisk gået, fordi jeg ikke kunne bruge DIG. Men huset og menneskerne i Gentofte lød spændende.) Mobningen startede måske kort efter sommerferien, da jeg gav Anna Jönsson ret i et standpunkt og du blev eddermobset. Og da du startede med at mobbe mig, blev jeg fordi jeg blev nysgerrig og stædig. Og da det gik op for mig, du systematisk chikanerede folk for at få andelen i Solidaritetshuset, da du "fakede" konstituerende møder, hvor Rebels andel skulle overføres til dig og Regnbuen, samlede jeg tropperne, så at sige. Og havde du ikke de sidste ti år, Karl Erik, krænket mig i det offentlige rum, i gaderummet, havde jeg aldrig væltet dig af pinden. Jeg ville aldrig have omtalt dig eller på nogen måde krydset dine planer eller vej.

Så på den måde kunne Karl Erik jo godt bruge mig til at definere sig selv som herremand, da han jo kom til mig og krænkede mig med tilsvinger, at jeg skulle kigge mig over skuldrene, at jeg var psykotisk og burde afhæntes af den psykiatri, som han påstår, han ikke mener er god nok til mennesker.

Hvad er det nemlig for et signal at sende mig. At alt, den mand hader skulle være det, han ønsker mig og alle de andre, der tror, der er demokrati i Regnbuen/Gaderummet?

Er jeg sur på dig Karl Erik?

Jeg ved det faktisk ikke. Jeg betragter ikke din fyring som et personligt anliggende. Jeg betragter dig mere, i lighed med alle de andre ofre, som en person med karakterafvigende træk. Og som sådan har jeg udelukkende søgt at skaffe dokumentation for dine trusler samtidig med, jeg har søgt at afskære dig fra din gruppe af nyttige idioter. Jeg ser dem faktisk hellere medicineret, end at jeg en gang til skal opleve et arrangeret overfald, som da Rene H., Christel og Åtvard sendte mig på skadestuen, fordi jeg modsatte mig at lade dig overtage andelen i Solidaritetshuset.

Piv, jeg arbejder også i hjemmeplejen og vi kunne godt bruge nogle flere hænder. Der mangler omkring 1500 i hjemmeplejen alene i hovedstadsområdet.

Han skal være velkommen til at føle sig nyttig.

Piv, du har bare været en ukritisk nyttig idiot, der ikke har haft nogen udvikling. Hvis du ellers eksisterer. Det er formentlig Anna Jönsson og Karl Erik, der sidder og "spinner" i baggrunden.

Med venlig hilsen Blomst, kritisk bruger af gaderummet.

Valg: [Svar på dette indlæg](#) : [Citér dette indlæg](#) : [Rapporter dette indlæg](#)

Re: Hvad skal der ske med Gaderummet

Indsendt af: [Piv](#) (IP Logged)

Dato: 04 May 07 16:05

*Men jeg så mig egentlig ikke sur på dig Kalle, eller skal jeg kalde Piv for Piv. (Det er jo Kalle, der skriver og dikterer.) *

Du ser spøgelse, jeg kan udemærket tænke selv uden at kalle skal fortælle mig hvad jeg skal skrive, og så godt som du kender Kalle burde du vide at sådan her skriver han ikke.

*Piv, du har bare været en ukritisk nyttig idiot, der ikke har haft nogen udvikling. Hvis du ellers eksisterer. Det er formentlig Anna Jönsson og Karl Erik, der sidder og "spinner" i baggrunden. *

Jeg har som end været kritisk, jeg har også sagt Kalle imod, men jeg er aldrig blevet mobbet som du kalder det. Du lugter alt og mest af gammelt had til manden som endelig har fået sin hævn (hvis du da altså virkelig tor på du har gjort en forskel)

PS: Jeg har kone og 2 børn den dag i dag, noget jeg ikke havde haft hvis Gaderummet ikke havde været der for mig.

Valg: [Svar på dette indlæg](#) : [Citér dette indlæg](#) : [Rapporter dette indlæg](#)

Re: Hvad skal der ske med Gaderummet

Indsendt af: [Blomst](#) (IP Logged)

Dato: 05 May 07 12:02

Kære Piv,

Jeg har tænkt over, om jeg er vred på Karl Erik. Piv, jeg har været fantastisk vred på Karl Erik i perioder. Jeg har læst tilsviningerne af mig på Karls hjemmeside, og jeg er faktisk ikke vred. Jeg er behersket lettet.

Jeg kom i regnbuen på lige fod med andre og havde få gode øjeblikke med Karl Erik. Men jeg er glad for, jeg har stoppet det uvæsen, at han aflønnes af kommunen.

Kære Piv, det her er en epoke, der er slut. Jeg læser på Karls hjemmeside, at min retorik er den samme, som hos Dansk Front. Jeg ved ikke, om jeg skal græde eller grine. Og allerede nu er der brudt et smil frem. Det er da fantastisk. Det er samme beskyldninger, som alle den mands kritikere får. At de er højreradikale og at de er sindslidende. (Karl Erik skriver faktisk også, jeg er sindslidende.)

Det er udelukkende krænkelser, der kommer fra den mand. Jeg har aldrig oplevet Karl debattere på en måde, hvor han forholder sig til en konflikts indhold. Karl Erik går efter manden og ikke bolden. Han går direkte efter at kuppe dagsordnen med krænkelser fra første færd af.

En epoke er slut. Jeg er ikke vred mere. Og hvem kan nogensinde i resten af mit liv gøre mig ked af det ved at kalde mig højreorienteret eller sindslidende.

Piv, findes der mennesker i dag, der bruger "sindslidende" som skældsord? Hvis, hvad er de så for mennesker? Prøv at spørge din kone, om det overhovedet er rigtigt at sige til et menneske, du er sindslidende, derfor er du intrigant. Du skriver jo selv, du har haft en depression. Forestil dig, Karl hellere ville have en pige boende, fordi der kun var plads til en mere. Og så får du at vide, der er ikke plads til dig, fordi du er sindslidende.

Jeg var ikke sindslidende, da jeg kom i Regnbuen. Jeg var såmænd bare et

nysgerrigt menneske, der ville noget med socialt arbejde. Fordi jeg ikke var militant og ville noget med skydevåben, blev jeg af taktiske grunde, i lighed med mange mennesker, der var blevet chikaneret i regnbuen, ja så blev jeg chikaneret ved at blive kaldt sindslidende.

Og ve den, der kommer for skade at sætte sig op i mod den mobber til Karl Erik. Man bliver jo overdynget med en møgbunke af "dokumenter", Karl erik har skrevet forud til lejligheden.

Karl Erik har ødelagt Regnbuen og ødelagt en sammenhæng for mange mennesker. Jeg har ikke ødelagt noget, blot fjernet en usympatisk person fra kommunens lønningsliste.

Karl Erik er fri til at overbevise nogle nye mennesker om, han kan noget samfundet har brug for. Jeg vil blot advare ham om, jeg gør det igen, hvis jeg fremover på gaderummet bliver antastet på en overlegen facon med, jeg skal passe på ikke at få en brosten i nakken eller at jeg er sindslidende.

At være sindslidende er en alvorlig sag. At krænke andre, det er at skabe grobund for sindslidelser.

Da jeg smed Karl ud af Solidaritetshuset var jeg chokeret og traumatiseret længe efter.

Denne gang havde jeg næsten klare billider af forløbet og kendte mekanismerne, da Karl kom og fortalte mig, jeg skulle flytte fra Nørrebro.

I dag går jeg rundt med telefon med video og lydoptager funktioner. Og jeg går direkte ud på Bellahøj og lægger det materiale i fortlængelse af mine anmeldelser.

På Gadens læsere skal nemlig vide, at Karl har været til samtale med en betjent fra kriminalpolitiet grundet hans ekstreme adfærd.

På Gadens læsere skal også vide, jeg har siddet en samtale overhørig, hvor Karl Erik Og NN har omtalt en forsvunden pistol. Karl Erik blev beskyldt for at have gemt den for sig selv efter politiet stormede Studenterhuset.

For mig er det en alvorlig sag at man tiltager sig retten til at chikanerer og mobbe samtidigt med, pistolen udgør et seriøst pressionsmiddel. Dvs. at jeg kan regne med, det kun er et spørgsmål om lejlighed før jeg evt. kan forvente at blive passet op igen. Og valget er mellem at lade en ækel mand som Karl mobbe eller tage kampen op uanset prisen. Det kan da godt ligge i baghovedet på mig, om Karl Erik griber sin pistol i afmagt.

Alle på Nørrebro kender jo Karl og alle i socialministeriet og i ommunen kender ham. Der er jo visse døre, jeg har lukket for den mand.

Det kunne godt tænkes, han finder sin gamle seksløber frem og vil gøre op med sin banemand.

Om Karl Erik har en rusten lorterevolver eller ej, så har jeg trods Cand. Klam. Karl Erik Birk Madsen, jeg har endnu engang spillet golf med hans klunker, og jeg lover dig, Karl, jeg vil rejse mig og gøre arbejdet helt færdigt, hvis du ikke holder dig på måtten.

Valg: [Svar på dette indlæg](#) : [Citér dette indlæg](#) : [Rapporter dette indlæg](#)

Re: Hvad skal der ske med Gaderummet
Indsendt af: [Piv](#) (IP Logged)
Dato: 05 May 07 14:33

hahahahha du er skuda for sindsyg at høre på.

og hvor har jeg skrevet at jeg har en depresion. Tag dig dog sammen og vågn op fra din lille fantasi verden.

Kalle skyde dig ? du er skuda ikke det værd. Du er jo kun en forsmået lille person der tror at Kalle er fanden selv.

Valg: [Svar på dette indlæg](#) : [Citér dette indlæg](#) : [Rapporter dette indlæg](#)

Re: Hvad skal der ske med Gaderummet
Indsendt af: [Blomst](#) (IP Logged)
Dato: 05 May 07 15:52

Hej Piv/Kalle,

Det var Adrian Gerula, der skrev omkring depression. Men Piv, din måde at reagerer på er hård og frastødende. Så derfor vil jeg lukke debatten af for dig.

Hav en god sommer. Når den er forbi kan du jo tage ind i Galebevægelsen og se, om de har tilbud til dig. Men jeg tror ikke, man må ryge hash der.

Farvel og hav et godt liv.

Blomst/Tusindfryd

Valg: [Svar på dette indlæg](#) : [Citér dette indlæg](#) : [Rapporter dette indlæg](#)

Til orientering
 Indsendt af: [kalle](#) (IP Logged)
 Dato: 05 May 07 21:17

Til orientering vedr. "Blomst", "Tusindfryd", "Nobody", "NN", "ostinvest@hotmail.com" og alle de andre anonymiteter, samme person har brugt gennem tiderne.

Heri gennem gemmer sig en anonym skadevolder. En Jan Ole Jørgense. Han forfølger ganske sikkert andre, og tilskriver dem sine intentioner. Han fik i 1995, efter et kort visit, afslag på optagelse i rådgivningen Regnbuens praksisgruppe i Solidaritetshuset. Er kendt for diverse anonyme og mail, trusler, telefonterror med meget mere, og så alt det der ikke kendes.

Må antage at andre også er udsat for hans politik og forfølgelsesvanvid.

Jan Ole Jørgensen har aldrig været i eller omkring det gamle eller det nye Gaderum. Han fisker - og nogen fisker ham måske!

Kalle, Gaderummet

Valg: [Svar på dette indlæg](#) : [Citér dette indlæg](#) : [Rapporter dette indlæg](#)

Re: Hvad skal der ske med Gaderummet
 Indsendt af: [Blomst](#) (IP Logged)
 Dato: 05 May 07 23:56

Jeg ved ikke om der overhovedet er nogle, der har fulgt denne debat. Måske, måske ikke. Men jeg vil gerne afslutte den her med en generel betragtning.

Nogle gange vælger man ikke den behandling, man udsættes for. Nogle kvinder udsættes for vold. Har de valgt det? Nej, manden kan jo bare gå fra konflikten uden at begå overgrebet. En ung italiener stikkes ned på gaden. Uanset om han skændtes forud, har han dybest set ikke valgt at blive stukket ned.

Nogle mennesker bliver uvenner på en arbejdsplads. Kan man sige, man har valgt at blive mobbet?

Jeg mødte for ti år siden troligt op i Regnbuen for at støtte den, da Karl Erik og Anna Jönsson netop stod og skulle ekskluderes for livstid. Den offentlige kendte begrundelse var, de ville danne en terrorgruppe, der med Bader Meinhof gruppen som forbillede skulle begå politisk kriminalitet. Det, der vakte den største vrede i Studenterhuset var en årelang chikane af de øvrige grupper og bestyrelsesmedlemmer i huset..

Op til ekskluderingen overhører jeg samtaler om både generalforsamlingen og den kommende sag mod Karl Erik og Anna Jönsson. Kort fortalt, jeg overhørte samtaler om et skydevåben, Anna Jönssons far var gammel modstandsmand og havde givet hende en tromlerevolver, og Karl Erik havde nået hjem til sig og gemt den netop den aften, politiet gennem søgte og lukkede Studenterhuset.

Det forår jeg kom i Regnbuen forklarede hvorfor en ganske betydelig flok havde forladt gruppen kort før ransagningen. Man havde fået nys om, der var en sådan udvikling på vej. Og folk tog afstand fra det ved at gå. Kort forud for det, har jeg senere erfaret, havde Karl Erik haft held med at trække Regnbuen i retning af sekterisk militans blandt det dengang meget større autonome miljø. Regnbuen var en rådgivning for alle klasser og aldre. Karl Erik søgte at gøre Regnbuen til det autonome miljøes rådgivning og ideologiske støttegruppe.

Jeg overhørte inkriminerende samtaler, der i den grad satte avisoverskrifterne i relief. Jeg var på en gang mælløs og fascineret. Der blev røget fede. Det østtyske drengekor sang ud af højtalerne på en gammel skrotradio og de politiske vittigheder kom af og til op til overfladen: Som da Søren Kruse mente, at den betjent, der lytte optagelserne af os igennem måtte opleve den irritation at han hele tiden skulle tage sig selv i at stampe med på melodien til østtyske arbejdersange.

Det var en ren og skær tilfældighed, jeg blev hængende. Jeg blev simpelthen væk en onsdag før sommerferien og ville ikke komme mere. Karl Erik ringede, om jeg ville med ud i et kollektiv i Gentofte som en slags rekreation i forhold til kun at tale om problemerne.

Ja så blev jeg hængende efter sommerferien også. Og kort efter blev jeg gradvist udsat for underlige ting. Først ekskommunikation. Dernæst for konstante og konsekvente afbrydelser hver eneste gang jeg åbnede munden. Jeg observerede, at afbrydelserne altid havde de samme to træk: Man blev afbrudt netop som man var tæt på at være igennem sin sætning. (Maksimal stressfaktor, når man altid oplever, man er lige ved at have udtrykt sig.) Afbrydelsen indeholdt altid en anklage om, man var højreorienteret og at man havde et udemokratisk standpunkt. (Til trods for, man ikke havde udtalt sin sætning færdigt.

Egentlig var jeg ikke uvenner med Karl Erik. Jeg gav bare Anna Jönsson ret i et standpunkt, som jeg har glemt alt om i dag. Anna Jönsson gik fra Regnbuen kort efter og Karl Erik blev gradvis mere og mere som et råddent æg. Folk omkring mig, hans patienter erfarede jeg senere, kom med de mærkeligste beskyldninger mod mig, som de havde fra Karl Erik.

På den måde blev jeg faktisk af stædighed og fordi jeg faktisk længe havde del i selve Solidaritetshuset, hvor jeg stod i bar og gjorde rent bagefter.

Jeg fik kendskab til mere og mere fra Studenterhussagen og fra tilsvarende sager om mobning og krænkelse af folk, der kom i Solidaritetshuset.

Jeg var udsat for veritabel tilsvining. Selvom Karl Erik var i mindretal på Regnbuemøder, gjorde han alligevel bare som det passede ham.

Folk blev væk grundet mobning og Karl Erik indkaldte til Rebel-møder, hvor han forsøgte at overføre deres andelsbevis til sig selv.

To ting afgjorde Karl Eriks skæbne i det hus. Han brød konstant husorden vedrørende udlån af nøgler til alvorligt psykisk syge, der hægede stedet. Karl Erik kaldte alt og alle for psykisk syge, hvis de sagde ham imod på et møde.

Karl Erik blev formelt set opsagt. Men reelt fik han at vide, han ville blive fulgt til dørs af en gruppe fagligt aktive fra et nærliggende forbund, hvis han denne gang løb fra en "aftale".

De første to år efter kunne jeg faktisk godt møde Karl Erik på gaden uden problemer. Men så begyndte han at stile mod mig og kalde mig navne eller sige, jeg var sindslidende. Og jeg fik at vide, jeg skulle se mig over skulderen, jeg ville få en brosten i hovedet.

For fire år siden kom jeg med bussen og oplevede Karl Erik med sit psykopatiske smil om læberne, da han så mig. Da vi kom længere ud af Nørrebrogade og bussen blev mere og mere tom, skifte han sæde to gange til han sad skråt foran mig og stirrede mig lige ind i ansigtet med sit karakterafvigermil på.

Jeg havde allerede skrevet et brev til kommunen om Karls meritter. Men da besluttede jeg mig for at følge ham til dørs.

Karl Erik er smidt ud af tre sammenhænge. Først Studenterhuset, dernæst Solidaritetshuset. Og til sidst Gaderummet.

DET ER IKKE EN TILFÆLDIGHED.

Stort set samtlige modne, resursestærke personer, jeg har talt med, beskriver uafhængigt af hinanden Karl Erik som en person med karakterafvigende træk. En undtagelse er L T S, der mener Karl Erik er en fuldblods karakterafviger.

Hvis man ser på Karl Eriks hjemmeside, ser man faktisk at Ole Henriksen og jeg på samme måde er beskrevet som mennesker, der kom som psykisk syge og ødelagde alt for Karl Erik, fordi vi ville have magten eller hans anerkendelse.

Hvordan kan jeg forklare, jeg ikke vil have noget af den mand? Han er i mine øjne en syg mand. Jeg vil ikke noget med hverken ham eller Gaderummet. Jeg ønsker ikke at øve terror mod demokratiet. Jeg vil ikke i seng med hans patienter. Og jeg mener ikke han er en normalt begavet psykolog. Jeg mener faktisk, han er akkurat så ond og modbydelig, som alle hans omgivelser beskriver ham. En krænker, der kun vil magt og kun vil profilere sig på andres arbejde.

Man kan læse på Karl Eriks hjemmeside, at sagen vil tage en ny drejning. Fyringen af ham vil annulleres og de ansvarlige kommer for retten. Jeg håber sådan, han mener mig. Så vil jeg medbringe et print af hans hjemmeside og få en forklaring på, hvorfor jeg kaldes psykisk syg ligesom alle de andre: Folkene fra Studenterhuset, fra Regnbuen, Solidaritetshuset samt alle de andre, der støder til byretten, når Karl Eriks advokat får sagen kørt i stilling. Det bliver en dag.

"Til orientering vedr. "Blomst", "Tusindfryd", "Nobody", "NN", "ostinvest@hotmail.com" og alle de andre anonymiteter, samme person har brugt gennem tiderne.

Heri gennem gemmer sig en anonym skadevolder. En Jan Ole Jørgensen. Han forfølger ganske sikkert andre, og tilskriver dem sine intentioner. Han fik i 1995, efter et kort visit, afslag på optagelse i rådgivningen Regnbuens praksisgruppe i Solidaritetshuset. Er kendt for diverse anonyme og mail, trusler, telefonterror med meget mere, og så alt det der ikke kendes. Må antage at andre også er udsat for hans politik og forfølgelsesvanvid.

Jan Ole Jørgensen har aldrig været i eller omkring det gamle eller det nye Gaderum. Han fisker - og nogen fisker ham måske!

Kalle, Gaderummet"

Jeg håber, I kan mærke i kroppen, der er en kvalitativ forskel i det, jeg skriver, og der Karl Erik skriver. Det er så desperat, det han skriver. Det føles som lige efter Karl Erik fik opsigelsen af husmødet i Solidaritetshuset.

Jeg blev kort efter overfaldet af tre af Karl Eriks patienter.

Prøv at døm ud fra Karls hjemmeside og hans tekster. Karl har et hav af konflikter med hele det offentlige samt civile samfund. Jeg har en konflikt med Karl Erik. Min version omhandler menneskets mest grundlæggende årsag til uenighed: hovmod og hævn. Karl Eriks udgave af samme konflikt er finurlige motiver om sygdom og magtbegær hos stort set samtlige, han gennem tiden har været uklar med. Er det 50 af hans modparter, ellert ham, der projicerer?

Jeg mener virkelig, manden har en karakterafvigende adfærd. (Jeg er i besiddelse af noget så usædvanligt som et trusselsbrev, der er blevet skrevet af Karl Erik, som også er modtageren af brevet. På det tidspunkt var vores konflikt på et lavt blus. Så han var nødsaget til at holde den lidt i gang selv.) Og hans personlighed er stærkt påvirket af mange års hashmisbrug. (På Karl Eriks hjemmeside kan også se noget så usædvanligt, som en forlænget udskrift af en telefonsamtale. Der står meget mere, end der faktisk blev udvekslet ved lejligheden.)

Jeg vil slutte af for nu og takker for alles interesse, (?) har der været nogen overhovedet.

Blomst

Valg: [Svar på dette indlæg](#) : [Citér dette indlæg](#) : [Rapporter dette indlæg](#)

Re: Hvad skal der ske med Gaderummet
 Indsendt af: [nobody](#) (IP Logged)
 Dato: 06 May 07 13:17

Jeg udøver ikke nogen skade, for jeg er jo Jonas, der har brugt spaden. Gaderummet har været et rigtigt fedt sted at boltre sig i, indtil nogen racister blev lukket ind og indførte undtagelsestilstand, som ikke har noget at gøre med et fristed, men jeg synes det er synd, at nogen som blomst og Lone, benytter sig af kommunens uundgåelige beslutning om lukning af Gaderummet, til respektløst at lukke lort ud.

Valg: [Svar på dette indlæg](#) : [Citér dette indlæg](#) : [Rapporter dette indlæg](#)

Re: Hvad skal der ske med Gaderummet
 Indsendt af: [Adrian Gerula](#) (IP Logged)
 Dato: 06 May 07 16:58

Det lyder mere og mere som om at "Blomst", engang i det sidste årtusind, set sig sur på GR/Regnbuen/Kalle, det er utroligt barnligt, ikke at kunne se længere end sin egen konflikt i denne sammenhæng. Mens du "Blomst" fryder dig over situationen, er der mange unge der virker nervøse, usikre på hvad der skal ske, vi er nogen der har prøvet de kommunale tilbud, NEJ TAK, siger jeg bare.

Jo mere jeg læser af "Blomsts" indlæg, jo mere klart står det at det er en person der har nogle problemer. Jeg har ALDRIG set at GR skulle bruges til andet end at hjælpe folk, al den snak om revolution, våben og konspirationer, er simpelthen for langt ude.

Blomst Skriver:

"Du skriver jo selv, du har haft en depression. Forestil dig, Karl hellere ville have en pige boende, fordi der kun var plads til en mere. Og så får du at vide, der er ikke plads til dig, fordi du er sindslidende."

Jeg svarer:

Nu er det sådan at der ALTID var/er plads til en mere, derudover er målgruppen psykisk belastede hjemløse unge. Så dine påstande kan du godt pakke sammen.

I denne debat har du faktisk ikke tilført noget positivt, intet konstruktivt, men derimod frydet dig over en situation der kan koste mange unge deres fremtid. Du har svinet Piv, mig og GR's brugere til, ved at kalde os nyttige idioter. Du har båret nag fra det sidste årtusind, over noget vi ikke kan vide med sikkerhed. Du er destruktiv af natur, et dårligt menneske der ikke har overskud til at hjælpe, det er måske det du er så jaloux over?

Valg: [Svar på dette indlæg](#) : [Citér dette indlæg](#) : [Rapporter dette indlæg](#)

Re: Hvad skal der ske med Gaderummet
 Indsendt af: [Piv](#) (IP Logged)
 Dato: 07 May 07 14:15

Kan godt være jeg er hård og frastødende,,, men det er altså overfor en mand der lige har kaldt mig nyttig idiot og som bærer nag over noget der skete for lang tid siden.

Man kan undrer sig om du overhovedet havde haft det sådan hvis Regnbuen ville have haft dig,, sikkert ikke

Ha en god sommer, du har brug for det

Venlig Hilsen Piv

Valg: [Svar på dette indlæg](#) : [Citér dette indlæg](#) : [Rapporter dette indlæg](#)

Aktuel side: 1 af 2

Gå til side: [1](#) [2](#) [Næste](#)

· [Aktuel debat](#) · [Pressemeddelelser](#) · [Om PåGaden.dk](#) ·
 · [Nyt emne](#) · [Søg](#) · [Log ind](#) · [Opret bruger](#) ·

Dit navn:

Din email:

Emne:

SPAM-blokering: Læg de to tal sammen i feltet nedenunder.
3 + 2 =

Alt indhold © Foreningen PåGaden & Mediesyndikatet Monsun
Alle tekster kan frit citeres med tydelig angivelse af Paagaden.dk som kilde.
Paagaden.dk er produceret og drives af [Mediesyndikatet Monsun](#).

MONSUN 2004

2200
pågaden



Kontakt
Annonceinfo
Nyhedsbrev
Søg

Annonce


Annonce
 VI BLANDER FEJLFARVER OG GØR ORDET GODT IGEN


Annonce


Hovedmenu
Nyheder
Debat
Leder
Søg
RSS & nyhedsboks
Kultur
Kalender for Nørrebro
Opslå arrangement
Fotos fra Nørrebro
Opslå foto
Sign of the times
Alt om Nørrebro
Links
Tilmeld link
Om PåGaden
Kontakt
Kolofon
Annoncer



PåGaden debat
Aktuel debat
Aktuel debat · Pressemeddelelser · Om PåGaden.dk · Nyt emne · Søg · Log ind
Foregående : Næste
Aktuel side: 2 af 2 Gå til side: Foregående 1 2
Re: Hvad skal der ske med Gaderummet Indsendt af: Anne Jønsson (IP Logged) Dato: 07 May 07 19:58
<p>Hej Jan Ole Jørgensen/Blomst</p> <p>Jeg er blevet gjort opmærksom på jeg nu atter optræder i dine skrivelser, også her i debatten. Men jeg blev faktisk lidt skuffet, for der er jo ikke ligefrem noget nyt, hverken i din "skrivestil" eller i dine "fortællinger" om min person eller om historiske forhold, det være sig om "terrorgrupper", "Bader Meinhof", "skydevåben", eller hvad dit hoved ellers er fyldt med for tiden. Indtil videre har jeg fulgt dit "forfatterskab" sådan lidt fra sidelinien, nærmest som et anderledes indslag i hverdagen, men det er da spændende nyt, at du sådan er blevet medlem af Dansk Folkeparti og blevet Louise Freverts fortrolige og tilmed kan hyggedocere psykiatrisk diagnostiske analyser sammen med L T S, altså advokat Laue Traberg Smidt, går jeg ud fra. Og så med job i Hjemmeplejen også?</p> <p>Jeg tænker, det må have været en enorm lettelse for dig endelig at møde en sammenhæng, hvor du blev taget alvorligt af nogen med magt med dit projekt om og i "det patologisk autoritære" - det har sørme også taget mange år før nogen ville høre på dig som nu, og så ville det også bare være synd, hvis du endnu en gang blev ofret som en ligegyldig bonde på de stores skakbrædt? Er du stadig bare en lille fisk på sidelinien, eller slip de dig ind i partiet? Var det før du rundsendte dit seneste kapitel af "forfatterskabet" til socialforvaltningen, socialministeriet og andre autoriteter, som jeg så for et års tid siden, eller var "forfatterskabet" din adgangsbillet til magtens sødme? Eller tager jeg fejl, og var de kloge nok af skade til at lukke sådan én som dig ind? Måske ikke, Louise Frevert har jo også for nyligt demonstreret, at hun heller ikke er så nøjeregnende med sine udtalelsers sandhedsværdi. Men det burde du måske alligevel overveje at være - tænk hvis nogen gav sig til at undersøge dine "sandheder".</p> <p>Jeg slutter lige af med lidt reklame for dit "forfatterskab", Jan Ole: Hvis andre læsere af debatten har lyst til at lade sig vedervæge med et dybere kig ind i Jan Ole Jørgensens "fantastiske fortællinger" og hans historie gennem årene, så er muligheden der nu: gå ind på (kopier og sæt ind) http://www.gaderummet.dk/a%20Dokumenter/a%20spand/Hoved%20Jan%20Ole%20J%F8rgensen.htm hej fra Anne</p>
Valg: Svar på dette indlæg : Citér dette indlæg : Rapporter dette indlæg
Re: Hvad skal der ske med Gaderummet Indsendt af: Blomst (IP Logged) Dato: 08 May 07 14:18
<p>Sagen var indtil nu henlagt. Jeg advarede Karl Erik om ikke at starte sin mobbe retorik. Som gammelt ligeværdigt medlem af Regnbuen kender jeg alle de metoder, der afløste en fælles praksis mellem mange voksne modne mennesker, der gik fra sammenhængen, fordi deres ry og rygte var for godt til det, der skulle komme.</p> <p>Da disse modne mennesker ikke længere sørgede for en levende debat, da Regnbuen blev goldi dyrkelsen af militant undergrund, da blev anstændigheden ofret.</p> <p>Hvis man netop går ind på det link, som Anna Jønsson henviser til, ser man afløseren af Regnbuens levende og udviklende praksis: usandheden. http://www.gaderummet.dk/a%20Dokumenter/a%20spand/Hoved%20Jan%20Ole%20J%F8rgensen.htm</p> <p>Netop på dette link kan man se præcis den form for tilsvining, mennesker i Regnbuen/Gaderummet lever med.</p> <p>Overskriften på siden er: "En Jan Ole Jørgensen problemstilling " Både Karl Erik Og Anna Jønsson hævder at være såkaldte kritiske psykologer. En af grundstenene i den psykologiske menneskeforståelse er at afpersonalisere problemstillingen. Her er problemstillingen personaliseret og har direkte funktion som udhængning.</p> <p>Karl Erik definerer, at Jan Ole Jørgensen ikke kunne optages i rådgivningsdelen. Dette er usandt. Det er der to medlemmers vidner på.</p>

(Der ville have været tre vidner, havde Søren Kruse Nielsen ikke været død. Han var ikke alene medlem af regnbuen, men også Karl Eriks patient og tog sit liv, som jeg ser det, som følge af Karl Eriks dårlige rådgivning.) Jeg deltog faktisk i et terapiforløb med en person, der havde henvendt sig. Men det jeg så Karl Erik udfører, ville jeg ikke være med til at lægge navn til.

"Til Andelsforeningen Solidaritetshuset vedr. Jan Ole Jørgensen, 10.juni 1996, v C. G."

Dette bilag er dikteret af Karl Erik og sendt af en person, der dels havde erfaringer fra psykiatrien og som dels gik i terapi hos Karl Erik på det tidspunkt brevet skrives på. At Karl Erik nøder en patient til at skrive krænkende breve er uetisk. Men ikke desto mindre den praksis, der på det tidspunkt fyldte hele Solidaritetshuset. Det kom frem. Og andre kunne fortælle om lignende hændelser. C C er i øvrigt stifteren af konceptet af Gaderummet. Men hun blev dumpet, da Karl Erik havde splittet hendes initiativgruppe og taget projektet med sig. Ansøgningerne blev besvaret til Karl Eriks adresse.

De næste to bilag er besvarelser af indlæg mod medicinering. Jeg har skrevet to indlæg, der ikke vises i konteksten. Kun de besvarelser, der kom. Hvorfor mon? Jeg ved det ikke. Karl Erik har faktisk læst korrektur på det ene indlæg.

I punktet "tredje akt" er der breve til en advokat, som får en opdigtet situation præsenteret. Og vupti, nu kan det indgå som bilag her, som om der var tale om dokumentation. Karl Erik har manipuleret så mange gange, at det nærmest er blevet en rutine at skrive f.eks. et afslag på at jeg kan deltage i terapeutisk arbejde, selvom jeg faktisk deltager. På den måde kan usandheden vedhæftes en fysisk genstand og måske få et skin af real verden over sig.

Der er bare det ved det, disse usandheder kan ikke blive sande bare fordi man skriver på et papir eller hugger noget i sten. Det er jo derfor, Karl Erik ikke kan få løn længere. Det er for sent at sige, man vil samarbejde. Også selv om han faktisk vil nu. Der er ingen sandhedsværdi i at sige, Gaderummet gør en forskel. Der er ingen dokumentation. Der er ingen reale ting i verden, der peger på det. Og når lønnen er blevet præsenteret så ofte, opfattes den bare som livsløgn. (Jeg ser den stadig som bevidst løgn.)

Tag hele udhængningen, jeg har påpeget. Hvor er det indholdsmæssige? Ingen steder. Og ingen mennesker med modenhed og normal jordforbindelse køber det konstruerede fantasi fra Karl Erik og Anna Jönsson. Det er urealistisk og det er konstrueret. Det slider på relationerne at lyve så meget. Jeres bagland vil også begynde at sanse og mærke i kroppen, det ikke er rigtigt.

Jeg er blomst. Jeg er marxist. Louise Frevert var en af de sidste, jeg kontaktede. Og det var for at fortælle, hun måtte være varsom med ikke at gøre jeres fyring til en ideologisk sag. Jeg sagde til Louise Frevert, der er mange beundringsværdige mennesker, der har lidt under Karl Eriks handlinger. Jeg forklarede hende, det kunne afholde folk fra at deltage i undersøgelsen af Karl Erik, hvis det var et korstog mod venstrefløjen. Jeg tror, samtalen tog to minutter. Jeg glemte i øvrigt at sende hende sagen. I modsætning til den behandling, jeg fik af Karl Erik, så var hun da sød og rar at tale med.

Jobbet i hjemmeplejen er ikke dårligt. Jeg holder meget af mennesker.

Redigeret 1 gange. Sidst ændret 08/05 14:35 af Redaktion.

Valg: [Svar på dette indlæg](#) : [Citér dette indlæg](#) : [Rapporter dette indlæg](#)

Slut på Gaderumsdebat
Indsendt af: [Redaktion](#) (IP Logged)
Dato: 08 May 07 14:35

Redaktionen lukker hermed debatten om Gaderummet.

Vi har meget vide grænser for debatten på PåGaden forum, men niveauet er nu sunket derved, hvor vi ikke vil være med mere.

Med venlig hilsen
Redaktionen

Redigeret 1 gange. Sidst ændret 08/05 14:37 af Redaktion.

Valg: [Svar på dette indlæg](#) : [Citér dette indlæg](#) : [Rapporter dette indlæg](#)

Re: Hvad skal der ske med Gaderummet
Indsendt af: [Annelise](#) (IP Logged)
Dato: 18 March 09 15:36

Gaderummet er en fin institution og brugerne hjælper hinanden. Psykobablerne er der såmænd ikke behov for. Så enkelt kan det siges.

Valg: [Svar på dette indlæg](#) : [Citér dette indlæg](#) : [Rapporter dette indlæg](#)

Aktuel side:2 af 2

Gå til side: [Foregående](#) [1](#) [2](#)

· [Aktuel debat](#) · [Pressemeddelelser](#) · [Om PåGaden.dk](#) ·
· [Nyt emne](#) · [Søg](#) · [Log ind](#) · [Opret bruger](#) ·

Dit navn:

Din email:

Emne:

SPAM-blokering: Læg de to tal sammen i feltet nedenunder.
4 + 1 =

Alt indhold © Foreningen PåGaden & Mediesyndikatet Monsun
Alle tekster kan frit citeres med tydelig angivelse af Paagaden.dk som kilde.
Paagaden.dk er produceret og drives af [Mediesyndikatet Monsun](#).

MONSUN 2004