

SAMLING AF AKTUELLE  
SKRIVERIER ANGÅENDE  
BOYKOTTEN AF  
AUTONOME REVOLUTIONÆRE.



# ET SVAR PÅ "AUTONOME REVOLUTIONÆRE'S" ÅBNE BREV OM BOYCOTTEN AF DERES GRUPPE.

(FINGEREN, NR. 20 MARTS/APRIL 1989)

Vi, dvs de fleste folk i og omkring de BZatte huse i KBH, har selv modtaget et brev fra "AUTONOME REVOLUTIONÆRE" der nogenlunde svarer til den oversatte udgave som vi ved osse er blevet sendt rundt til forskellige steder i Europa.

Vi har allerede snakket med en del folk fra bla Hamborg og Amsterdam men vi synes det er vigtigt at gi en både mere omfattende forklaring til flere folk og til andre steder, som vi regner med osse har modtaget brevet.

Vi vil ikke her sige så meget direkte til deres brev og alle de fordrejninger der blir slynget ud, andet end at det meget rammende er langt fra virkeligheden.

Vi vil i stedet gøre det klart hvorfor vi nu har taget det skridt at boycotte "AUTONOME REVOLUTIONÆRE" og hvad det helt konkret vil sige.



Først, der er ikke tale om nogen boycot-gruppe". Det var folk fra stort set alle dele af det militante miljø i og omkring BZ som tog beslutningen på et stormøde. Mødet var indkaldt fordi der fornylig var blevet givet en voldsom kritik af "A.R." som de endnu engang blankt havde afvist og fordrejet. Beslutningen blev taget som en konsekvens af alle de konflikter vi i tidens løb har haft og vores totalt forskellige krav om sikkerhed.

Boycotten betyder at vi ikke længere vil formidle deres materialer i vores cafeer/infoen eller la dem holde arrangementer i husene, som de før har fået lov til.

For at gøre det mere klart hvordan vi er nået dertil synes vi at vi blir nød til at sige noget grundlæggende om vores historie og om forholdet til "A.R." gennem mange år.



I Danmark er den militante/autonome modstand udsprunget af BZ-miljøet.

Det er selvfølgelig et miljø med mange forskellige heder med pga vores historie og størrelse stadig en form for sammenhæng.

"AUTONOME REVOLUTIONÆRE" er den eneste gruppe, vi kender til, som (bla) har en militant politik og samtidig ikke er og aldrig har været en del af det miljø. "A.R." har altid haft meget kritik af BZ-miljøet og omvendt og det har ført til mange konflikter og mislykkede forsøg på at lave noget sammen.

Det er altså ikke nogen ny men en 6-7 år gammel konflikt. Ind i mellem har det været forskellige former for kontakt og personligt har nogle folk arbejdet sammen med dem, så derfor kender vi "A.R." godt på mange måder.

På trods af konflikterne har de altså alligevel indtil nu kunne holde nogle arrangementer i Ungdomshuset og cafeerne ligsom de har fået solgt deres materialer og fået offentliggjort ting i vores blade (SLAMM, Fingeren, Autonom Info).



det er det vi nu vil holde op med, for gøre det klart at vi ikke hænger sammen med dem og den måde de laver politik på.



På stormødet som vi holdt kort før nytår var der to afgørende ting som vi var enige om :

- 1: "A.R."s mangeårige afvisning af kritik
  - at der aldrig er kommet en eneste indrømmelse af at der bare var noget i kritikken som var rigtig
  - at de aldrig har villet gå ind i en konstruktiv diskussion
- 2: Deres forhold til sikkerhed, ikke bare deres egen men osse andres

Begge ting blir i deres "åbne brev" vendt 180 grader og brugt mod os som en kritik af os.



I den forbindelse er det nødvendigt at slå fast at vores konflikt med "A.R." først og fremmest hviler på een person.

Personen har som den eneste altid været med i gruppen, hvor han har spillet den dominerende rolle.

Normalt ville vi ikke offentliggøre en personlig kritik som sådan, men i sagens natur må det være således da personen og hans måde at føre politik på i høj grad er problemet. - Han har gennem årene fået meget kritik, personlig som politisk, men han vil ikke tage imod den.

For at tydeliggøre forskellene på hans/ARs praxis og vores og videre forklare vores handlemåde, vil vi, ud af mange, gi nogle få eksempler :



- I September 87 blev der af holdt et stort anti-apartheid arr. i Ungdomshuset. Et par dage efter var der osse en demo mod shell og sydafrika. Ved demoen mødte folk fra A.R op og uddelte en løbeseddel med en kritik af arr. i Ungdomshuset. Kritik er måske så meget sagt, nedrakning passer bedre, men væsentligere : man deler ikke intern kritik ud til en offentlig demo på en plads midt i KBH. Desuden var der ved arr. diskussion og mulighed for kritik men personen/AR valgte altså at gå hjem og skrive den uddelte kritik i stedet.

Og videre, i kritikken betegner han nogle

han/AR nogle hollandske kammerater, der holdt et oplæg ved arrangementer som "RARA kammeraterne", et godt ex på hans/deres virkelighedsforvrængning. - Han/de fremstiller tit tingene som et slags revolutionært eventyr, han/de synes det lyder mere spændende eller råt med "RARAKammeraterne" og så skriver han/de det bare uden at tænke på mu lige konsekvenser.



- En anden sammenhæng personen er med i, ville under Action Directe's sultestrejke lave en støtte-demo.

På et stormøde blev demoen kritiseret og aflyst fordi folk ikke ville være med.

Demoen skulle ha gået til bl.a. den Franske ambassade i nogle ambassadekvaterer. Personen og gruppen havde overhoved ikke tænkt på hvordan demoen sku forsvares.

Samtidig var der ikke mange der kendte noget videre til Action Directe's politik og praxis, så det føltes som om det ikke var det rigtige tidspunkt at lave en demo på, ikke den rigtige måde at vise solidaritet på.



Dette blev af personen/gruppen fremstillet som om at folk i miljøet ikke ville solidarisere sig med sultestrejken. Der var ikke rigtigt, demoen blev som sagt aflyst af helt andre grunde.

Dette viser noget om personens/gruppen måde at føre politik på :

A.D. sultestrejker, der sker noget ift det andre steder, derfor beslutter han at det er objektivt rigtigt at sige nogle paroler fra guerillaen, - uden at tænke på situationen her eller hvordan solidariteten med A.D. kunne blive en politisk styrke for os her og da demoen ikke blir til noget er personen fornærmet og sviner alle dem til, der sku ha kommet til "hans" demo. (i et brev..)

★

- I "AUTONOME REVOLUTIONÆRE'S" s var brev til boycott-gruppen, skriver "A.R." bla om pansernes forsøg på at knalde dem mm. Herunder kommer de ind på politiets aflytning af "A.R.'s" telefon og brevåbning gennem 2 år, der i følge politiet selv har været resultatløs.

Det tar "A.R." som et udtryk for at deres sikkerhedsforanstaltninger er tjekkede nok det er rent pis : "A.R.'s" adresse står i deres blade, hvor de uden forbehold har opfordret folk til at skrive til, og alle der har gjort det inden for de sidste 2 år er blevet registreret af efterretningstjenesten, og det kan da dårligt være nogen sejr eller udtryk for nogen form for sikkerhed.

★

Med denne "formidlings-boycot" og vores holdning til personen og "A.R." vil vi sætte en klar og tydelig adskillelse op mellem os og dem :

- Vi vil ikke formidle Autonome Revolutionære's og personens politik og de skal ikke formidle vores.

I forlængelse deraf :

"Autonomi International" er A.R.s blad som vi ikke vil tages til indtægt for og som ikke har noget at gøre med os!



Vi vil endnu engang understrege at vores konsekvens ift personen og A.R. ikke på nogen måde ligger i forlængelse af pansernes hetz mod dem, men er resultatet af en årelang konflikt.

For os har det været en lang og sej kamp at nå dertil, at vi må drage denne konsekvens, vi er kede af den udvikling der er sket, hvor vi må sætte den slags skel men vi synes det er nødvendigt.

★

PS. (specielt til udlandet) : Vi vil lige understrege at man ikke kan overføre denne konflikt til en, feks i Tyskland kendt konflikt/diskussion Autonome - Anti-imperialister i mellem. Personen der først og fremmest er tale om har aldrig været en konstruktiv del af miljøet af autonome, BZere og anti-imperialister i KBH. Et miljø der osse består af modsætninger og diskussioner som det altid gør.

de BZatte huse i KBH : KAPAW  
BAUHAUS, SORTE HEST, MMM, BALDERS-  
GADE BUMSEN.

Autonom Info , UNGDOMSHUSET

Møllegade Cafeen

Fingeren og SLAMM

## Antifascistisk aktionsenhed eller afgrænsningsmani?

I forbindelse med den antifascistiske mobilisering i Lund den 30. november er vi - Autonome Antifascister og hele miljøet fra Info-café Zapata - blevet mødt af grov sektarisme fra en del af arrangørerne af den fælles bustransport (Antifascistisk Aktion).

Vi mener, at Antifascistisk Aktion (AFA) afgrænsnings- og demobiliseringspraksis er af principiel betydning for hele venstrefløjen. Vi har valgt at beskrive hændelsesforløbet i et åbent brev i håbet om, at det vil afføde en stillingtagen fra de forskellige venstrefløjsmiljøer, som vil modvirke, at lignende sektarisme (mod os eller an-

dre) fremover vil kunne sætte sig igennem og nedbryde bestræbelserne på opbygningen af en antifascistisk aktionsenhed:

Autonome Antifascister har mobiliseret til demonstrationen i Lund og har bl.a. afholdt et offentligt forberedelsesmøde, hvor nogle af de svenske demonstrationsarrangører deltog som oplægsholdere. Efter at have tilmeldt en større gruppe deltagere til fælles transporten, som officielt blev arrangeret af Rebel, og som vel at mærke blev lanceret som en bred venstrefløjsmobilisering, blev kontaktpersonen ringet op af en fra AFA, som forlangte at få oplysninger om Autonome Antifascisters tilhørsforhold til Info-caféen Zapata.

Efter at have fået oplyst, at Autonome Antifascister er en ungdomsgruppe og en del af Info-café Zapata-kollektivet, som består af flere forskellige grupper, fik vi at vide, at vi ikke var velkomne til at deltage i bustransporten. Der blev henvist til den årelange, uigennemskuelige og personfikserede konflikt mellem Autonome Revolutionære (også en del af Zapata) og dele af ex-BZ-miljøet.

Vi kontaktede Rebel og fandt ud af, at der ikke var tale om en sådan afgrænsningsbeslutning fra Rebels side, men at der udelukkende var tale om AFA'ernes personlige antipatier.

Da vi først fik kendskab til AFA's sektariske praksis to dage før demonstrationen, kunne vi ikke nå at reagere politisk inden. Så for at undgå en evt. konfrontation, som kun en brøkdel af transportdeltager-

ne ville kunne tage stilling til, valgte vi at tage til Lund på anden vis.

Dette var ikke en nem beslutning at træffe, især set i lyset af at formålet med den fælles transport ikke var at arrangere en billig og komfortabel overfart til Lund, men at den først og fremmest havde det mål at virke som en samlet manifestation (en fordemo) og samtidig at sikre, at enkelte demonstrationsdeltagere ikke blev udsat for grænsestrisernes vilkårlige tilbageholdelser.

Vi mener, at folk, der som AFA reagerer så politisk inkompetent på indbyrdes uoverensstemmelser, ikke har fattet aktionsenhedens funktion, og derfor ikke bør stå som arrangører af en alliancemobilisering.

For Antiracistisk Aktionsfrihed.

Kammeratlige hilsner fra  
sammenhængene fra  
Info-café Zapata

KØRE ZAPATA.

Vi fra Anti-Fascistisk Aktion ser os jo desværre nødsaget til at svare på det indlæg, der blev bragt i Den Røde Tråd nr.45, da det er et indlæg propfyldt af misforståelser, udeladelser og urigtige påstande!

Vi vil starte med at kommentere det konkrete indlæg og derefter forklare for de forvirrede læsere, hvorfor der overhovedet eksisterer en boykot af "Autonome Revolutionære" (og i særdeleshed én gennemgående person i denne gruppe.)

For det første må vi slå fast at AFA var de eneste arrangører af transporten til Lund og at Rebel udelukkende fungerede som tilmeldingssted. Dette ikke sagt for at prale, men for at slå hul i jeres påstand om dele af en arrangørgruppe. Dermed er det også klart at der ikke i den forbindelse er truffet nogle afgørelser fra Rebels side og at vores beslutning bunder i en fællesmødebeslutning i BZ-miljøet og altså ikke har det fjerneste at gøre med "personlige antipatier". Mere om det senere. For det andet er de konkrete forhold i.f.m. den famøse opringning, noget anerkendes end dem I beskriver. Der blev ganske rigtigt ringet til kontaktpersonen fra Autonome Antiracister, da vi havde på fornemmelsen at gruppen havde tilknytning til Info-cafe Zapata. Da dette blev bekræftet, gik to personer fra AFA til Zapata, hvor de præsenterede sig og derefter gjorde rede for den årelange og stadig fungerende boykot af "Autonome Revolutionære" (og i særdeleshed én gennemgående person i denne

gruppe!). Det blev gjort fuldstændig klart at alle fra Info-cafe Zapatas sammenhænge var velkomne i busserne - pårer denne person! Der er altså på ingen måde tale om "demobiliseringspraksis" og vi mener ærlig talt ikke at I er de rigtige til at råbe op om mobilisering, bl.a. set i lyset af at jeres (eneste) offentlige forberedelsesmøde blev holdt ca. en uge før demonstrationen.

I skriver meget flot, at I vil "beskrive hændelsesforløbet", men lige præcis det som det handler om, nemlig boykotten, springer I let og elegant henover med følgende horrible påstand: "Der blev henvist til den årelange, uigennemskuelige og personfikserede konflikt mellem Autonome Revolutionære (også en del af Zapata) og dele af ex-BZ-miljøet."

"Autonome Revolutionære" har fået det at vide 120 gange, men vi siger det gerne igen; boykotten er ikke det mindste "uigennemskuelig" og har aldrig været en konflikt mellem "Autonome Revolutionære" og "dele af BZ-miljøet". Den blev efter mange og lange diskussioner og overvejelser besluttet af et enigt BZ-stormøde i dec. '88. Så må det være på sin plads, kort at forklare baggrunden for den boykot. Først skal det gøres helt, helt klart, at den intet har at gøre med "Autonome Revolutionære"s politiske teorier. Den bunder udelukkende i dele af jeres praksis. Vi citerer fra et brev i Fingeren, marts '89: "På stormødet som vi holdt kort før nytår, var der to afgørende ting, som vi var enige om: 1) "A.R."s mangeårige afvisning af kritik. 2) Deres forhold til sikkerhed, ikke bare deres egen, men også andres. (...)" I den forbindelse er det nødvendigt at slå fast, at vores konflikt med "A.R.", først og fremmest hviler på een person. Personen har, som den eneste, altid været med i gruppen, hvor han har spillet den dominerende rolle. Normalt ville vi ikke offentliggøre en personlig kritik som sådan, men i sagens natur må det være således da personen og hans måde at føre politik på i høj grad er problemet. Han har gennem årene fået meget kritik, personlig som politisk, men han vil ikke tage imod den. For at tydeliggøre forskellene på hans/"A.R." praksis, og vores

og videre forklare vores handlemåde, vil vi, ud af mangel, give nogle få eksempler:  
-I september '87 blev der afholdt et stort anti-apartheid arrangement i Ungdoms-  
huset. Et par dage efter var der også en demo mod Shell og Sydafrika. Ved demoen  
mødte folk fra "A.R." op og uddelte en løbeseddel med en kritik af arrangementet  
i Ungdomshuset. (...) I kritikken betegner han/"A.R." nogle hollandske kammerater,  
der holdt et oplæg ved arrangementet som "RARA-kammeraterne".(RARA: Revolutionary  
Anti Racist Action - en stærkt eftersøgt militant gruppe fra Holland.  
Hvis de hollandske oplægsholdere havde været fra RARA, havde "A.R."s  
løbeseddel været en katastrofal udlevering af dem - nu blev det "bare"  
en brøler, der kunne have givet dem mange problemer! (AFA))

Såvidt Fingeren. Vi vil nævne to andre eksempler, hvor personen har bragt andres  
sikkerhed i fare: I.f.m. et arrangement i Tyskland udpeger personen, overfor to  
af hans bekendte, en mand, der angiveligt skulle være fra RZ (RZ: Revolutionære  
Zellen - tysk guerilla.) De to forstod ikke hvad grunden til denne udpegning var,  
især ikke på baggrund af at ingen af dem var specielt nære venner med ham, dvs han  
vidste ikke reelt om de var til at stole på. Da de spurgte ham hvorfor og samtidig  
kritiserede ham for hans uforsigtighed, svarede han at han havde løget, for at  
give styrke til de to. Resultatet er altså at han enten har bragt en revolutionær  
kammerat i fare eller også er en gemen løgner.

I.f.m. at den tyske forbundspræsident Weizäcker skulle komme til Danmark, ville  
personen lave en aktion mod Den Tyske Kirke og spurgte nogle af sine kammerater  
om de ville være med. Det ville de ikke og frarådede også ham at gøre det.  
Han overhørte både råd og kritik og valgte at udføre aktionen alene. Alligevel  
lavede han en liste over de personer han kunne tænke sig var med og skrev hvilke  
opgaver de skulle udføre. Dette var vel at mærke de samme personer, der havde afvist  
aktionen! Ikke nok med at han lod denne liste ligge derhjemme, han dumpede også  
folks "opgaver" ind af deres brevsprækker, uden deres viden!! Politiet vidste alt  
om hans aktion og havde sat infrarøde kameraer op ved kirken. Personen gennemførte  
sin aktion og gik derefter rundt i byen og lagde sin aktionserklæring forskellige  
steder. Lige i røven på ham fulgte et par civilbetjente som samlede erklæring-  
erne sammen. Da han til sidst blev anholdt, fandt politiet hans fede liste, hvor-  
efter de gennemførte razziar hos de pågældende. Hos den ene af dem lå såmænd en  
uåbnet kuvert, indeholdende "hans" opgaver!! Til alt held havde han mange vidner  
på at han havde været til fest på det kritiske tidspunkt!

"Bojkotbrevet" i Fingeren fra '89 er underskrevet af samtlige BZ'atte huse i  
København: KAPAW, BAUHAUS, SORTE HEST, MEKANISK MUSIK MUSEUM, BALDESGADE samt  
UNGDOMSHUSET, AUTONOMT INFO, MØLLEGADE-CAFEEN og BZ-bladene FINGEREN og SLAMM.  
Det er det "A.R." kalder dele af et BZ-miljø..

Vi er klar over at det er de færreste af disse, der stadig eksisterer, men menne-  
skene bag er her altså endnu og indtil andet er besluttet står bojkotten ved magt.  
Så m.h.t. Zapata-indlæggets afslutnings svada, hvor vi anklages for "politisk in-  
kompetence", fordi vi "reagerer på indbyrdes uoverensstemmelser", kan vi ikke se

at det er inkompetent at respektere et stormødes beslutninger!!

Når det gælder vores forståelse af "aktionsenhedens funktion", synes vi ærlig talt at hele Lund arrangementet, taler for sig selv og vi frabeder os på det kraftigste Zapatas overlegne vurderinger af hvem der "bør"(!) arrangere det eller det andet!!

"For Antiracistisk Aktionsfrihed"?! Ja, værsgo at gå igang! Hverken vi eller andre har patent på den antiracistiske kamp og vi glæder os usigeligt til alle de fremtidige arrangementer!

Kærlig hilsen Anti Fascistisk Aktion.

1407 Christiania

PS.Hvis nogen er interesserede i at læse hele "boykotbrevet", findes det i Fingeren nr.20 fra marts 1989.Det findes formodentlig i både DEMOS og TIDSSKRIFTCENTRET.



# TIL SLAMM

## SVAR fra ZAPATA Til Anti-fascistisk Aktion

Vi har modtaget jeres kommentar til vores kritik af jer (offentliggjort i Den røde Tråd & SLAMM )

Hermed vores svar :

### AKTIONSENHED . . .

Uanset hvor meget I nu forsøger at trække i land, er det en kendsgerning, at jeres to repræsentanter ved et visit i Infocafé Zapata klart og tydeligt i navn af arrangørerne frabad sig vores deltagelse i fællestransporten til Lund. I hævder ved besøget at have tilkendegivet, at "alle fra Zapata var velkomne på nær 1 person", det er simpelthen en lodret løgn! Det står iøvrigt også i modsætning til jeres ihærdige anstrengelser for at gennemtrumfe en boykot at hele vores info-café projekt overfor de internationale info-laden strukturer. Dette krav er jo gennemgående i jeres forskellige boykotpapirer! Vi tror, at en sådan uhæderlig holdning fra boykotkredsens side er et forsøg på at skjule boykottens faktiske autoritære og sekteriske fremgangsmåde mod os overfor den øvrige venstrefløj.

Som vi nævnte i vores læserbrev, var det vores første indtryk, at den planlagte fællestransport til Lund var et bredt venstrefløjsarrangement. Deltagelse af folk fra forskellige venstrefløjspartier og fagforeninger, samt tilmelding til ungdomsfronten Rebel gav os dette indtryk. Iøvrigt var den bredt omdelte mobiliseringsløbeseddel til Lund jo underskrevet af såvel Anti-fascistisk Aktion som Fælles Initiativet mod Racisme, Demos og Anti-racistisk netværk !!! Havde vi vidst, at det i virkeligheden var jer - altså AFA- som alene stod for arrangementet, og venstrefløjen bare havde mulighed for enkeltvis / gruppevis at tilslutte sig til jeres initiativ, ville vi ikke have tilsluttet os til det! Alene fordi vi principielt ikke underordner os en koncept planlagt i en lukket kreds, hvor en del af aktivisterne ikke må deltage! Istedet for kæmper vi for reelle fælles aktiviteter, hvori de deltagendes politiske identitet er fuldt garanteret på basis af et gennemskueligt og demokratisk udviklet fælles grundlag.

### . . . KONTRA SEKTERISME

At bruge ældgamle (boykot)-historier, som ovenikøbet er fordrejet til ukendelighed, til at afgrænse andre revolutionære sammenhænge er pr. definition politisk selvoptaget og inkompetent. Set i en historisk kontekst intet andet end en gentagelse (godt nok i miniformat ...) af de tragiske fejltagelser begået af den historiske antifascisme, hvor indbyrdes kamp og alskens sekteriske afgrænsninger ødelagde en fælles, slagkraftig anti-fascistisk kamp mod den triumferende fjende: fascismen! Dengang var det en politisk bestemt tragedie med katastrofale følger. Jeres praktiserede autoritære sekterisme overfor os er snarere en tragisk og afpolitiseret parodi! Det vi har brug for er derimod et demokratisk struktureret anti-racistisk forum med masser af diskussion, nytænkning og mangfoldige aktiviteter uden småtskårne afgrænsninger!

### EN GAMMEL KONFLIKT OG DENS BAGGRUND

Hvis vi skulle kommentere samtlige af jeres påstande og fordrejninger ville det kræve en bog på størrelse med en telefonbog for en mellemstor by. Derfor kun nogle punktuelle stillingtagen:

1. Toppen af hykleriet i jeres kommentar er afgjort jeres påberåbelse af en diskussionsproces, der angiveligt på et enigt BZ-stormøde i 1988 førte frem til en boykot mod vores sammenhæng. Og vel at mærke ikke mod 1 person! Det er altså denne beslutning som definerer jeres holdning til os. Hagen ved denne tilsyneladende demokratiske fremgangsmåde er imidlertid, at et stormøde i BZ-bevægelsen således besluttede boykot-sanktioner mod os på basis af kravet fra en mindre gruppe, som var identisk

med den daværende dominerende flok, en slags inofficiel lederstruktur. Boykotlegitimeringen er baseret på mange fordrejninger, efterrationaliseringer og stærke overdrivelser. Boykotten blev besluttet UDEN at vi fra Autonome Revolutionære, som sagen drejede sig om, har haft mulighed for at være tilstede og i dette forum tage til genmæle overfor de verserende beskyldninger.

Derudover var der mange folk i dette boykotforum ("stormøde"), som ikke havde den ringeste personlige erfaring med /kendskab til os! Alligevel bakkede de en boykot mod os op. Grunden hertil var først og fremmest en udbredt ligegyldighed overfor en sammenhæng som vores, fordi vi ikke var en del af deres miljø. (På dette tidspunkt havde vi forlængst politisk orienteret os bort fra BZs diffuse subkultur, som støt kulminerede efter Ryesgade-perioden).

Ud fra disse omstændigheder mener vi, at enhver gruppering ville have kunnet blive skydeskive for BZ-kredse. At det så specielt blev os må sættes i sammenhæng med, at vi kritiserede de daværende BZ-strukturer ud fra autonome og militante positioner. (se note 1.) Dette anså visse BZ-kredse for at være en potentiel trussel mod deres egen monolitiske selvforståelse som "De autonome".

At vi gennemgående opererer med begrebet "en del af BZ boykottede os" skyldes simpelthen, at I trods jeres benarbejde ikke har haft en generel opbakning for jeres udgrænsningsbestræbelser. Der findes trods alt folk fra BZ-miljøet, som overhovedet ikke deler jeres åbenlyse og fordækte kamp mod os! Det er også dem, som af og til besøger vores info-café. Desværre har kammeraterne dengang ikke orket eller formået at markere en opposition mod jer i dette spørgsmål. I øvrigt ved vi, at der findes et voksende antal folk i jeres miljø, som forholder sig indifferent til jeres boykot mod os. Måske er dette den egentlige bevæggrund for jer til at tage de gamle konflikter op påny for således at forsøge at styrke jeres egne positioner ...? Den svindende opbakning i form af voksende indifferens og modvilje kom f.eks. til udtryk på det stormøde I holdt om os i Ungdomshuset, som havde til formål at forhindre at folk fra ex-BZ miljøet tilsluttede sig vores fællestransport til modstandsugen i München i juli 92.

I det hele taget er boykotten mod os fra visse dele af ex-BZ, blevet en ligegyldig sag, ikke mindst på baggrund af BZs opløsningstendens og politiske og sociale fragmentering. Kun i tilfælde som dette, hvor de tiloversblevne BZ-boykotfolk i AFA udnytter (en forhåbentlig ekceptionel) situation, hvor de har formået at placere sig centralt som arrangører for en fællestransport og derefter straks praktiserer deres boykot mod os, vil vi politisk reagere.

## ET DYK NED I LABYRINTEN

Det følgende drejer sig om nogle nødvendige korrektioner til kommentar-forfatternes totalt forvrængede fremstilling af konfliktens udgangspunkt.

1. Konfliktens umiddelbare foranledning var nogle aktiviteter, som vores sammenhæng angiveligt udfoldede og som folk fra BZ-kredse var uenige i. Gennem en "anonym" advarsel fra deres side skulle vi disciplineres og de facto anerkende deres ledende strukturers direktiver. Vi var parat til diskussion, men afviste kategorisk ethvert diktat. Derpå udløstes selve boykotten på den mest tænkelige udemokratiske facon som før beskrevet.

2. Den dybereliggende baggrund for konflikten er stik mod kommentar-forfatternes påstand yderst indviklet og kompliceret. Udprægede konkurrencemotiver, brudte venskaber, politiske uoverensstemmelser og personlige anti-patier er væsentlige komponenter af denne konflikt. At AFA-folk formidler et ekstremt simplificeret billede af konflikten viser med al tydelighed overfor os, hvor uvidende og perifert de i realiteten er involveret i selve de begivenheder, de selv refererer til.

3. Til de i kommentaren anførte konkrete eksempler har vi følgende bemærkninger:

A.) AFA-skribenternes hentydning til, at 1 fra os ved et møde i Berlin uden videre skulle have udpeget en tilstedeværende som tilknyttet til de Revolutionære Celler (en socialrevolutionær clandestin organiseret modstandsstruktur) har vedkommende følgende kommentar til:

*"Episoden er i AFAs kommentar gengivet fuldstændig fordrejet og hevet ud af sammenhængen! Jeg henviste på mødet med flere hundrede deltagere til, at der også var folk fra det socialrevolutionære spektrum tilstede.*

*Jeg udpegede derved ingen personligt. Det er korrekt, at min rejsefælle dengang misforstod min håndbevægelse, hvilket jeg dog straks erklærede som en misforståelse! Alligevel bliver denne korrigerede gestus skrappelløst misbrugt til pure opfindelser og konstruktioner. Min kommentar til mødet blev bemærket til en ledsager fra ex-BZ miljøet, som var taget sammen med bla. mig til Berlin, i en større kontekst ifm. en vurdering af mødetemaets mobiliseringsevne. For at sløre den helt åbenlyse uste holdning som min daværende rejsefælle har udvist ved at offentliggøre fortrolige og personlige samtaler som led i denne konflikt, konstrueres der i kommentaren fra AFA et forhold mellem os som : "at ingen af dem var specielle venner med ham". Der kan naturligvis altid funderes over, hvor godt og hvor vidt forholdet til folk, som man aktuelt er i konflikt med har været. Men faktum er ihvertfald, at jeg på dette tidspunkt havde kendt omtalte person i omkring 5 år, og vedkommende kom i mit kollektiv etc. De andre to ledsagere fra ex-BZ miljøet, som iøvrigt overhovedet ikke overhørte den famøse samtale, da de stod længere bagved, boede på dette tidspunkt sammen med mig!"*

Det er iøvrigt symptomatisk for jeres boykothistorier, at først nu - 4½ år efter at boykotten blev effektueret, kommer denne historie frem og i en helt forskruet form.

B.) Som allerede nævnt for en del år siden - længe før boykotten - har vi som gruppe skrevet/godkendt kritikken på et Shell-arrangement og på et efterfølgende møde med de af os kritiserede arrangører fra og omkring BZ-miljøet erkendte vi vores fejl ved i vores kritikpapir at have nævnt, at den hollandske kammerat, hvis ytringer vi var enige i, var tilknyttet RARA (revolutionary anti-racist action - en illegal struktur). Dette var selvfølgelig en dum brøler! På trods af vores selvkritik bliver folk fra boykotkredsen ved med at frembringe denne kritik som om der slet ikke fandtes en selvkritik fra vores side. Dette i bedste religiøse inkvisitorisk tradition!

Først 1 år efter begyndte boykotforberedelserne. Begivenheden er således ikke på daværende tidspunkt blevet oplevet som et afgørende stridspunkt, men er først senere blevet hevet frem som en legitimering af boykotten. Dette er for os igen et eksempel på, at boykotten begrundes sig på helt andre faktorer end dem I opremser.

C.) Hvad angår div. aktiviteter mod det daværende besøg af den vesttyske forbundspræsident Weizsäcker i København i 1985 (!) har vi følgende kommentar: Det er tydeligt, at vedkommende som har beskrevet episodens forløb intet kendskab har til de reelle begivenheder dengang. Så godt som alt i denne fremstilling er enten fordrejet eller decideret forkert! For det andet kan vi ud fra principielle grunde ikke forstå, hvordan interne begivenheder indenfor den daværende Vesttysklandskomité 4 år senere kan blive en af grundene til en boykot fra et helt andet spektrum, nemlig BZ-kredse!? Vi vil imidlertid ikke lade jeres vrøvl stå uimodsagt, og to forhenværende medlemmer af Vesttysklandskomitèen har følgende kommentar:

*"Der var ingen som blev anholdt eller ransaget pga. en "adressesliste" eller lignende. Ransagelser og kortvarige anholdelser fandt sted i kraft af at strisserne kendte de pågældende folk som aktivister i Vesttysklandskomitèen og/eller som tidligere beboere i et kollektiv bestående af aktivister fra Vesttysklandskomitèen.*

*Strisserne fandt ved en ransagelse hos den af jer kritiserede kammerat udelukkende en kalender, hvori der stort set kun var "private" adresser. Derfor kunne de heller ikke bruge den til noget!*

*Der var ingen strissere i røven på vedkommende, da aktionserklæringerne blev fordelt, sådan som I hævder. Det forholdt sig ganske anderledes, men hvordan kan I også vide det.*

*Grunden til at de fleste fra Vesttysklandskomitèen dengang ikke deltog i aktiviteterne var ikke jeres latterlige påstand om, at de kunne forudse de forestående strisseraktiviteter mod os. Grundene var udelukkende af privat karakter såsom "eksamensræs", "personligt knas", etc. Selvfølgelig regnede vi som gamle aktivister med at der ifm. Weizsäcker's besøg ville være strisseraktiviteter igang for at forhindre modstandsaktiviteter mod besøget. Men vi undervurderede allesammen det fremskudte tidspunkt for deres - PETS/BKAs - aktiviteter!*

*Iøvrigt har vi dengang i Vesttysklandskomitèen bagefter udarbejdet en erklæring og internt diskuteret begivenhederne UDEN specielt at kritisere 1 enkelt af aktivisterne."*

**HELE BOYKOT-HISTORIEN  
- EN AFPOLITISERET AFFÆRE !**

4

Det karakteristiske ved hele konfliktens indhold og forløb har været en total afpolitiseret fremfærd, som ikke har formidlet et eneste vigtigt politisk aspekt, der kunne have bidraget til den løbende diskussionsproces indenfor den revolutionære venstrefløjs omorienteringsbestræbelser! Til gengæld blev vi vidner til hæslige overgreb, som da profileringsyge, stupide folk fra BZ-miljøet ved et voldeligt raid ødelagde vores fane ved en 1.maj demo, og til helt groteske beskyldninger som bla. har været målrettet udbredte rygter overfor modstandsmiljøer i udlandet om at vores autonome sammenhæng i virkeligheden var en sex-sekt!

Istedet for fremadrettede og nødvendige kritiske politiske refleksioner sætter boykot-kredsen af-politiserende personhetz og småskårne fordrejede historier i centrum. Dette opfatter vi frem for alt mere som et spejlbillede af jeres egen politiske snæversynethed end noget andet.

Grunden til at vi overhovedet gider at svare på jeres beskyldninger og hetz mod os - og specielt en af os - er, at vi på denne måde forhåbentlig får mulighed for at formidle vores egen position til resterne af det daværende boykotforum (men også til evt. nytillkomne i miljøet), som udelukkende kender jeres version af sagen. Trods alt regner vi med, at Slamm-kollektivet vil offentliggøre dette indlæg.

➡ Note 1.:

Vores kritik af det daværende BZ kan opsummeres i 3 hovedkritikpunkter:

- at BZ alt for ofte i praksis reducerer modstanden mod profitsystemet og kampen for samfundsmæssige forandringer til en konfrontation med strisserapparatet.
- at BZ-kredse ved en vurdering af den aktuelle samfundsmæssige situation fejlagtigt identificerer denne med den statslige repression mod de meget små basisorienterede aktivistkredse.
- at dominerende BZ-sammenhænge efter vores mening har en yderst sekterisk forståelse af revolutionær praksis, som er præget af en total overgearet, konspirativ og selvhævdende holdning som en slags afgrænsende image udadtil. De informelle, hierakiske strukturer indenfor BZ-miljøet tillod ikke reelle og ligeværdige samarbejdsmuligheder med sammenhænge/grupper udenfor deres snævre inderkreds.

**FOLK FRA DEN AUTONOME INFO-CAFE ZAPATA I KØBENHAVN.**

  
jan. 93