

Overborgmester Ritt Bjerregaard  
Rådhuset  
1599 København V  
[ritt@kk.dk](mailto:ritt@kk.dk)  
[overborgmesteren@kk.dk](mailto:overborgmesteren@kk.dk)

med kopi til Socialborgmester Mikkel Warming og Socialudvalget  
d. 6. februar 2008

### **Ang. Gaderummet på Nørrebro – socialpsykologisk fristed for hjemløse og udstødte unge**

#### **En anmodning om Overborgmesterens øjeblikkelige indgriben overfor Socialborgmester Mikkel Warmings dispositioner.**

Kære Overborgmester Ritt Bjerregaard

Jeg skriver dels til din orientering og dels med anmodning om, at du øjeblikkeligt går ind i vores sag. Vi er på 9. måned i konflikt med Socialforvaltningen, Socialborgmesteren og Socialudvalget, i en sag som er kommet helt ud af proportioner, både forvaltningsmæssigt, socialt og etisk/moralsk og demokratisk og juridisk.

Du har sikkert hørt om vores sted, Gaderummet, et utraditionelt bo- og værested med en alternativ pædagogik, en socialpsykologi, for unge marginaliserede og udsatte, der er udstødt fra andre af kommunens traditionelle hjælpetilbud og institutioner. Gaderummet er et velfungerende sted for denne ”restgruppe” af unge, som ikke kan være, rummes eller hjælpes andre steder. I stedet for gaden, kriminaliteten, stofferne og banderne har de så Gaderummet, som deres eneste sted.

Socialudvalget besluttede d. 2. maj 2007 at tilbagekalde godkendelsen af Gaderummet og dermed fratage Gaderummet sine øremærkede midler fra statens Sats-pulje. Samtlige ansatte blev fyret og den daglige leder blev bortvist, da man ønskede Gaderummet afviklet.

Men det gik langt fra rigtigt for sig fra Socialforvaltningens side og der er flere retsstridige handlinger og ulovligheder udført i sagen, ligesom handlinger der burde have fundet sted ikke er udført. Flere demokratiske og juridiske spilleregler blev overtrådt af forvaltningen. Grundlaget for lukningen har været uoplyst og bygget på udokumenterede påstande. Herunder fra en tilsynsrapport fra 2006 som menes foretaget ikke-uvildigt, indeholdende deciderede fejl, mangler og misvisninger om Gaderummets arbejde og desuden 6 påbud, primært med krav om indordning under psykiatrien og medicinering af unge af princip, selvom Gaderummets kerneområde er at arbejde med unge, der ikke ønsker medicin, også unge med psykiske lidelser. Det er Gaderummet godkendt til. Tilsynet stillede således krav, der stred mod hele Gaderummets arbejde og de unges ønsker og eksistens i Gaderummet, hvorfor Gaderummet naturligvis gjorde indsigelser mod disse påbud. Men Gaderummet blev så lukket med henvisning til at man var utilfreds med at ledelsen og medarbejderne ikke ville efterleve tilsynets urimelige påbud, der åbenlyst ikke tog hensyn til Gaderummets særlige arbejde. Tilsynets påbud viser sig at indeholde krav om ambulans tvang – tvangsmedicinering uden for hospitalssystemets rammer - hvilket er ulovligt og strider mod psykiatriloven, hvorfor det er en uforståelighed at vi blev lukket på den baggrund. Se vedlagte kronik bragt i Jyllandsposten.

I forbindelse med grundlaget for lukningen af Gaderummet blev undersøgelser og partshøringer undladt af Socialforvaltningen. Den dag i dag er det umuligt at få dokumentation for helt centrale anklager, som Gaderummet lukkes på. Bl.a. den kritik som Gaderummets tidligere tilknyttede psykiater Henrik Rindom, overlæge på Hvidovre Hospital, pludselig sprang ud med om Gaderummet. Denne kritik som vi ikke kan få uddybet eller begrundet nærmere af forvaltningen, udtales som værende central i beslutningen om afvikling af Gaderummet. Men vi kan ikke få nogen dokumentation. Der er efter min mening foretaget meget ensidige vurderinger fra forvaltningens side i sagen, og det står helt klart, at de demokratiske beslutningsprocesser og det der bør gå forud, har været misligholdt groft af forvaltningen. Derudover har Socialforvaltningen handlet partisk ved at indlede et samarbejde om afvikling af Gaderummet med 2 tidligere medlemmer af Gaderummets bestyrelse, som var blevet ekskluderet. Det er efter min overbevisning ulovligt. Der er mange uafklarede spørgsmål, men overordnet om hvorvidt Socialforvaltningens lukning af Gaderummet og fratagelse af dets driftstilskud overhovedet er lovlige og/eller berettiget.

Socialborgmester Mikkel Warming er orienteret om disse uoverensstemmelser, ulovligheder og juridiske tvists flere gange, men han har undladt at handle og det har været umuligt at få etableret en dialog med Socialborgmesteren, der de sidste mange måneder, ligesom forvaltningen, blot har undladt at besvare Gaderummets mange henvendelser og indsigelser.

Socialforvaltningen og Socialborgmesteren har derimod siden lukningen søgt at få etableret en ny og helt anderledes institution i Gaderummets lokaler for Gaderummets brugere, som det senere er blevet besluttet (men på et uafklaret grundlag), men det er en institution af traditionel karakter, der indeholder de samme rammer der udstødte de unge brugere andre steder fra. Tilbuddet kan i sagens natur ikke rumme disse unge, der ellers har fungeret upåklageligt i Gaderummet, ligesom væsentlige dele af de funktioner de har i Gaderummet, og som de har behov for, står til at blive fjernet med det nye tilbud. De unge står reelt til at miste deres tilbud og de har ikke et alternativ, ud over deres gamle liv på gaden, kriminaliteten, de hårde stoffer, prostitutionen, gadebanderne. Se vedlagte brev til Socialborgmesteren og Socialudvalget fra en bruger.

Og da der ikke er andre steder der kan tage sig af denne gruppe af unge marginaliserede og udstødte er vi her endnu, både brugere og personale, og vi har opretholdt Gaderummets virke lige siden, bare uden midler, for at sagen kan blive afklaret på rimelig og demokratisk vis. Vi har søgt dialog gentagne gange hos forvaltningen og Socialborgmesteren, uden resultat. Da vi har meget få midler, er der hverken varme eller varmt vand i Gaderummet længere.

Med henblik på det retsstridige der er foretaget af forvaltningen i sagen, så har Gaderummet en advokat på sagen der gentagne gange har gjort Socialforvaltningen opmærksom på sagens juridiske tvister, og at Københavns Kommune må gå til domstolene og søge de juridiske tvists løst, hvis den fortsat vil gøre sine krav i sagen gældende, og ikke giver Gaderummet sine driftsmidler tilbage.

Socialforvaltningen har ikke ville gå til domstolene for at få løst disse tvister for at gøre sine krav om overtagelse af Gaderummet gældende, og ej heller givet Gaderummet sine driftsmidler tilbage. Socialforvaltningen har derimod intet foretaget sig, men blot trukket tiden ud i nu 9 måneder, tilsyneladende med henblik på at Gaderummet og brugerne i mangel på økonomiske ressourcer gik under som følge af de ringe vilkår det ville medføre og søgte andre steder hen, således man undgik en retssag, hvor Socialforvaltningens retsstridige handlinger ellers ville blive belyst. Det ligner at Socialforvaltningen har villet sulte og fryse brugerne ud af Gaderummet, bogstaveligt talt. Det er efter min mening uværdigt.

Trods at det er indlysende at Gaderummets unge ikke kan bruge det nye tilbud, og at det står helt klart at Københavns Kommune skal gå til domstolene, hvis de vil fortsætte deres forsøg på overtagelse af Gaderummet, har brugerne af Gaderummet modtaget det der ligner trusselsbreve fra forvaltningen, om at acceptere det nye tilbud. Senest har forvaltningen sendt brev til brugerne om det skal forlade Gaderummet, men altså med manglende juridisk hjemmel, idet at der også er en tvist om hvem brugsretten til Gaderummets lokaler tilkommer. Det er forvaltningen bekendt med, og jeg mener det er uværdigt den måde forvaltningen griber tingene an på i sagen, hvor de juridiske tvists der er uddybet i vores advokats breve ses overhørig og besvares med at man ikke er enig. Mig bekendt ikke gængs forvaltningspraksis.

For mig at se er der tale om reel trussel på basale levevilkår, og klare brud på retssikkerheden, for at Københavns Kommune kan få sine ting igennem, og det er oven i købet på bekostning af unge der i forvejen er udsatte i samfundet. Jeg mener også at der er tale om at forvaltningen og borgmesteren misbruger den magt de har ved at kunne holde på pengene, samtidig med de heller ikke går til domstolene for at afklare sagen, hvilket er til egen fordel.

Flere unge fra Gaderummet har selv handlet i konflikten og skrevet flere gange til forvaltningen, borgmesteren og udvalget, men der svares ikke på noget af det. Jeg mener at Socialforvaltningen med sine handlinger og ikke-handlinger er med til at optrappe den konflikt der eksisterer. Gaderummet har gjort alt for at få skabt en dialog. Socialforvaltningen og borgmesteren har haft gode muligheder for at få en sådan dialog med Gaderummet, og for at få rettet op på de retsstridigheder der er foregået. Gaderummet har fået etableret en ny bestyrelse, blandt andet bestående af Preben Brandt, formand for Rådet for Socialt udsatte og Projekt Udenfor, Line Lerche Mørch og Morten Nissen der er lektorer i psykologi, som flere gange har tilbudt dialog med forvaltningen og udvalget. Men det har man ikke ønsket. Sådan må det opfattes – men det er totalt uforståeligt for os, da netop pågældende personer sidder inde med stor forskningsekspertise på området.

## **Trusler om rydning**

Senest har flere partier på Københavns Rådhus krævet Gaderummet ryddet. Endnu en trussel. Som sagt er der en juridisk tvist om hvem der har brugsretten til Gaderummets lokaler, og derfor vil det være ulovligt hvis Gaderummet ryddes. Det vil være at begå selvtægt. Men sagen har fået en sådan karakter, hvor jeg frygter at Socialforvaltningen og Socialborgmesteren vil gøre alt for at få brugerne ud og overtaget stedet, hvorfor jeg også frygter at forestillingen om en retsstridig rydning lever som handlemulighed hos Socialudvalgets medlemmer.

Særligt fordi sagen ligner retsstridig ekspropriation, af Gaderummets arbejde midler og værdier.

Der er besluttet en del i Socialudvalget vedr. Gaderummet siden det blev besluttet lukket. Det besluttede er således ikke gyldigt, før at de juridiske tvister i sagen om afviklingen af Gaderummet er løst juridisk.

Med udgangspunkt i de retsstridigheder og ulovligheder der er foretaget i sagen, og med det faktum at forvaltningen ikke har tænkt sig at handle på det, samt at ”sagsbehandlingstiden” har varet over 9 måneder, og at det er umuligt at få Socialborgmesteren i tale, ser jeg ikke andre muligheder end at bede dig gå ind i sagen øjeblikkeligt og være behjælpelig med at der sker en afklaring på demokratisk og juridisk gyldig vis, og således er med til at sikre at de unges trivsel ikke sættes over

styr. Det har de oplevet så mange gange før i deres liv. Og kære Overborgmester, du har en stor mulighed for radikalt at skrive historien om, ved at sikre at Gaderummets pionerarbejde kan fortsætte.

Jeg vedhæfter til din orientering breve fra Gaderummets advokat tilsendt Socialforvaltningen i en pdf-pakke. Der er også direkte link til dem her:

[2007-08-28 Gaderummet v Rosberg Advokater. Vedr. Gaderummets aftale og midler](#)

[2007-09-14 Advokat Bjarke Madsen. Til Socialforvaltningen om midler](#)

[2007-09-25 Advokat Bjarke Madsen. Skrivelse til Socialforvaltningen](#)

[2007-09-25 Advokat Bjarke Madsen. Fax til Socialforvaltningen](#)

[2007-10-01 Advokat Bjarke Madsen til Socialforvaltningen om Gaderummet](#)

Heri fremgår også sagens andre juridiske tvists og forhold der bestrides gyldigheden og lovligheden af.

### **Slutteligt**

Med det nye der er kommet frem om Tilsynsrapporten, som Gaderummet gjorde indsigelser mod, og som Gaderummet blev lukket på baggrund af at have gjort, vil jeg mene, at der ER berettiget kritik at gøre af Tilsynsmyndigheden i Københavns Kommune, som synede Gaderummet sommeren 2006, og som startede hele konflikten. Tilsynet synede Gaderummet ud fra, at Gaderummet kan og skal kunne pålægge sine brugere at gå i "ambulant medicinsk tvang", hvilket jeg mener er et ulovligt krav at stille Gaderummet. Som nævnt strider det mod psykiatriloven. Gaderummet har også klaret sig meget fint uden. Ligeledes kan det dokumenteres at Gaderummet var godkendt til at arbejde med unge, også med psykiske lidelser, der ikke ønskede medicin og pension, hvilket strider direkte mod Tilsynet udgangspunkt for at syne Gaderummet. Udvalget mente at det var ledelsen der var problemet i forhold til rapporten, men det er nok snarere de 6 uimplementerbare påbud der var problemstillingen overfor Gaderummets arbejde og unge.

Jeg mener at sagen er så grundigt belyst, at det er muligt og produktivt for alle parter, at Socialudvalget åbner op for øjeblikkelig fortsættelse af Gaderummets hidtidige arbejde. Det var en fin Tilsynsrapport, som Gaderummet fik i 2006. Kun de påklistrede og retsstridige påbud, og som udgør et aftalebrud, skæmmer og pletter Tilsynsrapporten, og dermed sætter Gaderummets arbejde i miskredit. Disse påbud kan tages ud, og alt kan normaliseres fra samme øjeblik at dette sker.

*Med venlig hilsen*

*Peter Mosegaard, bestyrelsesmedlem, brugerrepræsentant*