

6. februar 2008

## **Ang. retsstridigheder i afviklingen af Gaderummet**

Vi har en mistanke om at Socialudvalget i Københavns Kommune er blevet misinformeret og tilbageholdt væsentligt oplysninger, i forbindelse med sagen om Gaderummet. Der er tilsyneladende foregået ulovligheder i forbindelse med afviklingen, som også involverer Socialudvalgets beslutninger.

Gaderummets tidligere bestyrelsesformand Ole Henriksen blev ekskluderet på **et lovligt indkaldt bestyrelsesmøde d. 28. januar 2007**. Senere blev dette stadfæstet på en **lovligt indkaldt generalforsamling d. 28. februar 2007, hvor også Laue Traberg Smidt blev ekskluderet. Bestyrelsen blev ikke kuppet, hverken af ledelsen, medarbejderne eller brugerne**, som det ellers er fremført af Ole Henriksen og andre der har haft interesse i at troen herpå bevares. Det fremgår endvidere fejlagtigt i Socialudvalgets indstilling til beslutning d. 18. april at:

”Konsekvensen af konflikten blev, at Gaderummets leder, medarbejdere og daglige bruger på et "husmøde" fremsender et mistillidsvotum til Bestyrelsesformand Ole Henriksen og samtidig afsætter bestyrelsesformanden (bilag 7 og 8). Dette er dog ikke juridisk muligt, da "husmødet", ikke er en part jf. vedtægterne og stedets godkendelse.”

Dette afvises blankt. Der var ikke tale om at leder, medarbejdere og daglige bruger afsatte bestyrelsesformanden. Det skete som sagt på et lovligt indkaldt bestyrelsesmøde. Her blev Ole Henriksen ekskluderet, fordi han havde alvorligt modarbejdet Gaderummet. Forvaltningen har modtaget referat af dette. Og det er således heller ikke korrekt, når der skrives at det ikke er juridisk muligt. Det var som sagt ikke "husmødet" der afsatte bestyrelsesformanden, men det var bestyrelsesmødet, hvilket er juridisk muligt. Der er heller ikke tale om at "ledelsen havde tiltaget sig en enerådende magt" som ellers er vurderet af forvaltningen, hvad den så end bygger det på. To medlemmer blev ekskluderet, resten af bestyrelsen fortsatte.

Men man kan jo fordreje tingene og undlade at inddrage vigtige dokumenter og oplysninger i en sag, som man ønsker et bestemt udfald af. Forvaltningen har modtaget skrivelser om de to bestyrelsesmedlemmers eksklusion, ligesom udvalget har modtaget mail fra de øvrige bestyrelsesmedlemmer der gjorde opmærksom på, at når Ole Henriksen og Laue Traberg Smidt handlede på vegne af bestyrelsen var det illegitimt, og ikke med hele bestyrelsen bag sig, kun dem selv. Ole Henriksen må have gjort en meget troværdig tale for udvalget, da han påstår at bestyrelsen er blevet kuppet og afsat, for udvalget har tilsyneladende troet på manden. Og det er meget meget mærkeligt at det ikke undersøges af forvaltningen og udvalget, så det ikke kun er den ene parts ord der bliver til sandhed.

Os bekendt er det hamrende ulovligt at en kommune, går ind og siger at 2 gyldigt ekskluderede bestyrelsesmedlemmer af en selvejende institution, alligevel er medlemmer, hvorefter der udarbejdes et juridisk notat med sin egen juridiske vurdering af, at det er de så alligevel, hvor oplysninger som man er i besiddelse af er undladt. Vi er godt klar over at nogen i forvaltningen har

haft et brændende ønske om at komme af med Gaderummet, men ligefrem at gøre det der ligner ulovligheder for at opnå et bestemt resultat, synes vi er grimt.

Socialudvalget giver, så vidt vi ved, forvaltningen bemyndigelse til at indlede et samarbejde med Gaderummets bestyrelse om afvikling af Gaderummet, herunder med Ole Henriksen og Laue Traberg Smidt som medlemmer, selvom de er ekskluderede. En illegitim bestyrelse. Dette er ikke juridisk muligt og således også ulovligt, efter vores opfattelse. Af samme grund er der den dag i dag flere juridiske tvister som er uafklaret i sagen om afviklingen af Gaderummet og som forvaltningen ikke har villet gå til domstolene for at få løst. Uanset hvad er der stadig tvist om lovligheden i det, der er foregået, bl.a. om lejekontrakten er gyldigt opsagt, om lovligheden i afskedigelse af personalet og afvikling er Gaderummet overhovedet er til stede, og om det er gået helt rigtigt til den måde hvorpå man fratog Gaderummet sine SATS-puljemidler fra Socialministeriet.

Det er for os helt uforståeligt, at politikere i Københavns Kommune er villig til at se på sådanne retsstridigheder foregår, for at få lukket et sted. Hvis I altså er bekendt med dem. Vi tror godt at udvalget er klar over at man ikke bare kan lave et juridisk notat der frikender én selv, for det stridige man har tænkt sig at gøre, og så fortsætte som intet var hændt. Det holder ikke. Ligesom det heller ikke holder at man som part i en sag afviser at der skulle være nogen juridiske tvister i det man selv har foretaget og blot taler uden om, og fortsætter alligevel.

En ting er helt sikkert. Hvad der er besluttet om Gaderummet siden eksklusionen af de to bestyrelsesmedlemmer er ikke gyldigt, så længe tvisten om disse herrers legitimitet er uafklaret. Og det vil være endnu mere ulovligt hvis Socialudvalget handler videre, oven på dette, for det vil være at begå selvtægt. Gaderummet har stadig sit virke opretholdt, som hidtil.

Forvaltningen har flere gange afvist vores advokats breve, og sagt at ”der er ikke noget at komme efter.” **Men kontorchef Lars Gregersen siger på et møde i Gaderummet d. 2.oktober 2007: ”ja der er en tvist”** da han bliver spurgt af en bruger om der ikke er juridiske tvister i sagen. Hvordan skal det opfattes? Forvaltningen siger det ene og det andet om det juridiske, men vil ikke gå til domstolene. Se kontorchefens udtalelse i denne video: [2007-10-02 TVGaderummet. Kommunen på besøg i Gaderummet med henblik på overtagelse, video 36 min](#)

Hvis det er rigtig antaget af politikerne i Socialudvalget er misinformeret om forhold vedr. bestyrelsen så synes vi at I skulle få det undersøgt uvildigt.

Det er utroligt at se på at en kommune er parat til at bruge sådanne metoder. Hvordan skal man som borger have en tillid til at tingene fungerer korrekt og på demokratisk vis, når selv kommunen er villig til at lave meget kreative sagsbehandlinger? Hvordan skal man så retfærdiggøre at unge gadebumser ikke skal lave kriminalitet? Det hænger ikke helt sammen. Og vi håber at Socialudvalget går rettens vej, i stedet for at begå flere retsbrud og eventuelt selvtægt i denne sag.

Vi kan ikke få jeres handlinger og ikke-handlinger til at stemme overens med hvad der foregår og er foregået, hvilket bestyrker os i at I må være misinformeret eller bevist lukker øjnene. Og at I må være I troen at intet ulovligt er foretaget? Er det forvaltningen der kører rundt med jer eller hvad?

Se i øvrigt dette referat af et [”bestyrelses”-møde i kommunen d. 16. maj 2007](#), hvor Ole Henriksen og Laue Traberg Smidt presser og truer medlemmer af bestyrelsen til at stemme for de forskellige ”forslag” der blev stillet i forbindelse med afviklingen af Gaderummet, med påstanden om at de selv skulle hæfte økonomisk for eventuelle lønninger og andet, hvis de ikke stemte for. Men det

passer ikke. De enkelte medlemmer hæfter ikke selv økonomisk jf. vedtægterne. Dette skete på et møde med ”bestyrelsen” og kommunens advokat Mosbæk. Advokat Mosbæk greb ikke ind under disse løgnagtige trusler.

Vi må endnu engang understrege, at de tvists der foreligger, må løses gennem domstolene, eller bedre for alle parter, løse konflikten, åbne vores sag igen i kommunen, åbne for Gaderummets midler og genoptage det videre samarbejde begge parter imellem.

Vi linker her til alle breve fra Gaderummets advokat, og de er også vedhæftet i en pdf.pakke.

[2007-08-28 Gaderummet v Rosberg Advokater. Vedr. Gaderummets aftale og midler](#)

[2007-09-14 Advokat Bjarke Madsen. Til Socialforvaltningen om midler](#)

[2007-09-25 Advokat Bjarke Madsen. Skrivelse til Socialforvaltningen](#)

[2007-09-25 Advokat Bjarke Madsen. Fax til Socialforvaltningen](#)

[2007-10-01 Advokat Bjarke Madsen til Socialforvaltningen om Gaderummet](#)

Med venlig hilsen

Jesper og Anton  
2 brugere af Gaderummet