

NOTEREFERAT

Møde for Enhedsliste-medlemmer Nørrebro og gæster, d. 12-9-2007, kapelvej 44, med Socialborgmester Mikkel Warming.
Deltagere, mellem 15 – 20 stk.

FØLGENDE ER UD FRA NOTER JEG TOG UNDER MØDET OG MIN HUKOMMELSE FRA MØDET I DAG kl. 19,30.

NOTERNE FOREKOMMER IKKE HELT I KRONOLOGISK RÆKKEFØLGE, MEN DET ER FØRSØGT.

NOTERNE ER IKKE DÆKKENDE FOR ALLE DELTAGERE OG ALT HVAD DER BLEV SAGT, MEN PRIMÆRT FOR UDTALELSER AF MIKKEL WARMING OG DE DELTAGERE MED TILKNYTNING TIL GADERUMMET, OG DEN DIALOG DER VAR MELLEMLISSE. DET SKAL BEMÆRKESES AT JEG DER SKRIVER DISSE NOTER, ER DEN PETER DER ER DELTAGER PÅ MØDET, SOM DER REFERERES TIL I REFERATET.

Mikkel Warming (MW) starter – lægger ud med et oplæg på opfordring af ordstyrer og så spørgsmål bagefter.

MW:

Der er en række myter om Gaderummet, som jeg vil forsøge at imødegå, så det er på plads. Gaderummet skal ikke lukkes. Det er ledelsen der skal skiftes ud – Gaderummet skal fortsat eksistere.

Og så det med russisk roulette som jeg har sagt, det mener jeg også, og det med når det går galt går, det rigtig galt.

Gaderummet har som udgangspunkt for støtte og penge, fået stillet en række betingelser den skal leve op til.

I tilsynsrapporten har man fået stillet nogle påbud man ikke vil leve op til – og det siger lægerne fra Hvidovre Hospital, ifm. samarbejdsproblemer.

Der er ikke sket noget ”overnight” med beslutningen om Gaderummet. Socialudvalget har stille og tøvende besluttet dette om Gaderummet.

Gaderummet/den daglige leder Kalle havde svaret tilbage på rapporten, ved at skælde ud på hver en mand – og skrevet at man ødelægger stedet med de påbud. (MW nævnte i den forbindelse noget med at ledelsen modarbejder og at man derfor lod nye personer gå ind og tage over).

MW:

Der har ikke været nogen dialog fra Gaderummet på de 6 påbud, - i stedet har Gaderummet skældt ud på kommunen.

Der er nogen der har været i Gaderummet, hvor det er gået galt - det er et godt projekt og det mener jeg, men der er noget der har fået det rigtig dårligt ved ikke at have fået den medicin de havde brug for.

(Ang. psykiatri – MW siger at det bliver stillet op sort /hvidt om for mod medicin fra Gaderummets side – og at psykiatrien måske var noget ikke så godt for 30-40 år siden, hvor man bare bedøvede folk – men der er altså sket rigtig meget siden og sådan er det ikke i dag.)

Vagn, deltager, påpeger mange ting, bla. at han ved at læse rapporten kan se at der er notoriske fejl. Uden kendskab til Gaderummet.

Ang. reaktioner fra Gaderummet på tilsynsrapporten

MW:

Gaderummets 1. reaktion var at den sendte svar på rapporten, hvor den var undrende overfor tilsynsrapporten og klagede over at tilsynet stillede påbud - i stedet for at gå i dialog om påbuddene – Gaderummet startede med at sende et svar på rapporten – jeg ved ikke om det var Kalle eller bestyrelsesformanden – der bad om at få underskrevet alle siderne, fordi man ville være sikker på at nogen ikke havde korrigeret rapporten – (han virkede forarget)

Peter, deltager: det var bestyrelsesformanden.

MW: OK (fortsætter)

Vagn, deltager, siger noget om at Kalles svarbrev på rapporten var på 19 sider – og at det var noget pladder det meste, der ikke forholdt sig til de seks påbud.

Senere siger MW: Og så skriver man et brev fra Gaderummet side om ”ONDE KOMMUNE” i stedet for at samarbejde.

(Peter spørger ind til det senere, om det med ”onde kommune” og angreb osv., har noget at gøre med sådan en forarmethed over Kalle, der har været grundlag for beslutningen.

MW afviser, ”nej, det var bare min ironiske måde at gøre det på, det var ikke sådan”

Peter siger at grunden til han spørger er fordi han har talt med Sven Bjerre, vicedirektør SOF, der også havde sagt noget lignende, og derfor ville han lige høre.)

MW: Gaderummet er et godt alternativt projekt – det skal bevares – men ikke når det er den sort/hvide holdning til medicin.

Det var meget væsentligt at Hvidovre Hospital havde sagt at man ikke kan samarbejde, det skal være i orden.

Alina, deltager, spørger ind til de psykisk syge – og hvorfor man lukker Gaderummet der er uden dødsfald som på psykiatriske bosteder – og hvorfor man lukker Gaderummet på en opdigtet historie. MW snakker om noget konkret i en sag på et psykiatrisk bosted.

Alina gør bagefter MW opmærksom på, at det ikke var de konkrete sager på et psykiatrisk bosted hun spurgte om, men hvorfor Gaderummet lukkes, når bosteder med dødsfald ikke lukkes.

Peter, deltager, spørger ind til de psykisk syge som MW referer til der skulle være frataget/frarådet deres medicin, og om det er fra tilsynsrapporten de kommer eller andre steder fra.

MW: det er ikke dem fra tilsynsrapporten – det er andre henvendelser.

Peter: hvornår

MW: inden for det sidste år.

Peter, deltager, påpeger senere at man kan se en markant ændring af tilbuddet, ved at læse oplægget om planen om det nye tilbud –

MW opfordrer Peter til at vise ham det i oplægget i pausen.

I PAUSEN:

MW kommer til Peter i pausen – og spørger om Peter vil vise det.

Peter påpeger at pointen var at det med psykologhjælp - der havde de unge i Gaderummet konstant/uhindret tilgang til psykologhjælp, i det nye tilbud kommer der en psykolog en gang om ugen til 100 mennesker der er vant til konstant tilgang.

MW stirrede, virkede overrasket og vidste ikke hvad han skulle sige.

De gik hver for sig.

Folk fra mødet går ud i gården og ryger.

PAUSE SLUT – MØDE START

MW starter med en slagkraftig monolog. **MW** starter med at sige at han har tænkt over det i pausen, at det ikke er ligeværdigt at folk på mødet og dem fra Gaderummet, ikke kender til de henvendelser der har været, og derfor vil sige at der har været de her henvendelser som har haft så stor betydning for beslutningen, og at ham og Rikke Lauritzen (Ø) ikke har kunnet sidde dem overhør – det de havde fået at vide var så meget ved siden af, at han ikke kunne forsvare det. Derfor lagde de stemmer til.

Peter, deltager, spørger hvorfor det ikke har været med i grundlaget for beslutningen.

MW: Det har det også eftersom det kommer ind under punktet med manglende samarbejde med behandlingspsykiatrien.

Peter, deltager, spørger ind til de henvendelser igen:

MW: Der er en meget streng tavshedspligt, jeg kan ikke komme det nærmere end at der er nogen der er blevet rådet til ikke at spise medicin, som har fået det rigtig dårligt, og nogen der er blevet opfordret til at lyve overfor sin læge om at de tager deres medicin.

(**MW** fortæller efter han bliver spurgt, at det er nogen der havde været i Gaderummet – som ikke er der nu.)

MW: Nærmere kan jeg ikke komme det.

Peter, deltager, beder om udredning på frarådet eller frataget medicin (begge var blevet nævnt), da der må være en forskel.

MW afviser at han skulle ha sagt frataget.

Peter og **MW** – jo, nej, jo, nej, jo

MW: det kan vi jo blive ved med at diskutere, så det må vi vente med –

Peter: jeg sender det til dig.

FØLGENDE ER FRA HUKOMMELSEN – OG FOREKOMMER IKKE KRONOLIGSK

MW fortæller at han jo havde kæmpet for Gaderummet tilbage i 2001 og senere.

MW: Så jeg er altså for et sted som Gaderummet, tro mig, men det går bare ikke nu.

MW fortæller at det er derfor at han har bakket op om at stedet skulle fortsætte, men med en anden ledelse.

Der diskuteres ny og gammel Gaderummet, om tilbuddet ændres eller ej. MW afviser ændring. Kun ledelse der skiftes ud.

Preben Brandt, og hans læserbrev i Information om Gaderummet nævnes. MW synes ikke det er et godt argument, der står i læserbrevet, at der også sker svigt andre steder.

Der gives personlige historier fra deltagere, Maria og Peter, om deres historie med medicin, og at det ikke var så godt.

Der tales om hash.

MW fortæller om Gaderummet, der var ikke nogen hjælp til at komme ud af hashmisbrug, ikke nogen hjælp til at begrænse den –

MW: Det handler ikke om at man ikke må ryge hash, men om der bliver gjort en indsats. Påbuddet handler jo ikke om at der ikke må ryges hash i Gaderummet, så vi misforstår hinanden.

MW virkede overrasket over at Gaderummet havde en hashpolitik, hvilket blev nævnt på mødet.

Maya fortæller om sit arbejde i Gaderummet, og at hun er rystet over den vage begrundelse der er for lukningen, og at det er at smide 10 års velfungerende arbejde væk. MW svarer ikke. Maya beder senere om et svar, men MW svarer ikke.