



Gaderummet
Rådmandsgade 60
2200 København N.

Att.: Kalle Birck-Madsen

05.09.07.

Sagsnr.
2007-3785

Dokumentnr.
2007-303340

Socialforvaltningens besvarelse af de via Ombudsmanden fremsendte kritikpunkter vedr. Socialudvalgets beslutning om at afvikle Gaderummet.

Kære Kalle Birck-Madsen.

Du har på vegne af det tidligere Gaderummet, i brev af 10. juli 2007 fremsendt en række klagepunkter til Ombudsmanden i forbindelse med Socialudvalgets beslutning om at afvikle Gaderummet. Ombudsmanden har videresendt dit brev til Socialforvaltningen.

Socialforvaltningens besvarelse af de enkelte kritikpunkter følger herunder:

• at der er foregået en fejltagtig, mangelfuld og tendentiel behandling af Gaderummets sag på forvaltningsniveau i Københavns Kommune.

Svar. Forvaltningen er ikke enig i denne påstand.

• at forvaltningens tilsynsmyndighed på baggrund af politisk pres fra Dansk Folkeparti og egne partsinteresser har tilrettelagt og udført en tilsynsproces hvor alle retningslinier er fraveget med det formål at undergrave og ødelægge Gaderummets arbejde.

Svar. Forvaltningen må afvise ovenstående. Det indgik som et vilkår i Københavns Kommunes godkendelse af Gaderummet, at tilbuddet var omfattet af Socialforvaltningens socialfaglige tilsynsordning, der indebærer, at forvaltningens tilsynskontor aflægger årlige uanmeldte tilsynsbesøg. Denne ordning gælder også for kommunens egne bo- og dagtilbud.

Tilsynsbesøgene i Gaderummet fandt sted d. 2. juni og 15. august 2006. De to tilsynsbesøg var tilrettelagt i overensstemmelse med tilsynets sædvanlige praksis for sådanne besøg. Tilsynet benyttede sædvanligt fortrykt skema som interviewguide, og gik under besøget frem på samme måde som under andre tilsynsbesøg: Foretog observationer og interviewede de unge, de ansatte og lederen.

**Mål- og rammekontoret
for voksne**

Bernstorffsgade 17, 4. sal
1592 København V

Telefon
3317 3272

Telefax
3317 3260

E-mail
E826@sof.kk.dk

EAN nummer
5798009682840

www.kk.dk

Efterfølgende nedfældede tilsynet sine observationer og resultatet af samtalerne i en skriftlig rapport, som Gaderummet fik til kommentering for så vidt angik rapportens faktuelle indhold.

Der skal i øvrigt gøres opmærksom på, at der i tilsynsrapporten på en række områder også er en positiv omtale af Gaderummet, hvilket bør tages som udtryk for, at tilsynsrapporten havde et sagligt – og upartisk – udgangspunkt.

• at forvaltningen som tilsynsførende myndighed bevidst har forsømt at gribe ind over for Gaderummets bestyrelse og kræve afholdelse af bestyrelsesmøde med mistillidsvotum til formand og bestyrelsesmedlem på dagsordenen.

Svar: Forvaltningen kunne konstatere, at den daværende bestyrelse var valgt i overensstemmelse med den dagældende vedtægt for den selvejende fond Gaderummet/Regnbuen. Forvaltningen fandt derfor ikke på noget tidspunkt anledning til at gribe ind over for bestyrelsen.

• at forvaltningen mod bedre vidende og trods Gaderummets protester har anerkendt og samarbejdet tæt med de 2 ekskluderede personer fra Gaderummets bestyrelse både op til og efter beslutning om lukning (Jf. ovenstående).

Svar: Som nævnt ovenfor kunne forvaltningen konstatere, at medlemmerne af den daværende bestyrelse, herunder de to medlemmer, der hentydes til i klagepunktet, var valgt i overensstemmelse med den dagældende vedtægt for den selvejende fond Gaderummet/Regnbuen. Det var derfor forvaltningens vurdering, at den beslutning, som blev truffet internt i Gaderummet, om at ekskludere de to bestyrelsesmedlemmer ikke kunne tillægges juridisk gyldighed.

Det var netop en væsentlig forudsætning for Københavns Kommune i forbindelse med godkendelsen af Gaderummet, at der blev etableret en uafhængig bestyrelse. Denne forudsætning ville ikke kunne opfyldes, hvis bestyrelsesmedlemmer kunne afsættes, uden om de regler om valg af bestyrelse, som fandtes i vedtægten.

For øvrigt var forvaltningen i dialog med hele bestyrelsen og ikke alene med de to bestyrelsesmedlemmer, der henvises til.

• at forvaltningen har styret informationerne til det politiske udvalg og dermed forårsaget et fejlagtigt beslutningsgrundlag for lukningen.

Svar: Forvaltningen mener ikke at have ”styret” informationerne. Forvaltningen mener at have givet Socialudvalget et grundigt og troværdigt beslutningsgrundlag. Den indstilling som udvalget tog

stilling til på mødet d. 2. maj 2007 skal sammenholdes med den indstilling, som forelå for Socialudvalget på mødet d. 25. april 2007. Der var i denne indstilling givet en meget grundig gennemgang af hele forløbet, og indstillingen var bilagt en lang række bilag, hvori også indgik en række dokumenter, som redegjorde for forholdene set ud fra lederen af Gaderummets synspunkt.

• at forvaltningen har handlet som part i sagen ved overfor udvalget at have nedtonet og ignoreret afgørende juridiske vurderinger fra advokat Knud Foldschack vedr. bestyrelsessubjekt og -kompetence.

Svar: Forvaltningen mener ikke at have nedtonet advokat Knud Foldschacks juridiske vurderinger. Forvaltningen har blot ikke været enig i disse vurderinger. I øvrigt indgik Knud Foldschacks brev som bilag til forvaltningens indstilling til Socialudvalgets møde d. 25. april. 2007.

• at forvaltningen har undladt at informere Gaderummet om en helt afgørende henvendelse fra Hvidovre Hospital, været uvillig til at udlevere kopi af henvendelsen, og da den endelig kom, at have tilbagedateret sit følgebrev med en måned. (Det tilbagedaterede brev er bortkommet, men eksisterer i forvaltningen hos Jens Nielsen).

Svar: Forvaltningen har ikke undladt at informere Gaderummet om Hvidovre Hospitals brev. Der blev informeret mundtligt om brevet på forvaltningens møde med Gaderummets bestyrelse d. 7. marts 2007.

En medarbejder fra Gaderummet bad efterfølgende om at få tilsendt en kopi af brevet, hvilket forvaltningen imødekom. Det er korrekt, at forvaltningens følgebrev er tilbagedateret, idet brevet er dateret d. 4. marts 2007. Der er tale om en beklagelig fejl, hvilket understøttes af, at der i følgebrevet ønskes en god påske, og påsken faldt som bekendt i 2007 i april måned.

• at forvaltningen efter beslutning om lukning har truet medarbejdere og ledelse, via en illegitim bestyrelse, med tab af kontraktmæssige rettigheder og bortvisning.

Svar: Forvaltningen er ikke enig i påstanden. Der er alene truffet de nødvendige foranstaltninger for at implementere den beslutning, som udvalget traf d. 2. maj 2007.

• at forvaltningen via en illegitim bestyrelse har fremsat helt uanstændige svar- og afviklingsfrister.

Svar: Forvaltningen medgiver, at der har været tale om en meget kort afviklingsfrist. Denne skal imidlertid ses på baggrund af den efter udvalgets og forvaltningens vurdering uacceptable situation, der havde udviklet sig omkring Gaderummet. Forvaltningen har sikret sig, at der

findes et midlertidigt tilbud til beboerne, indtil det nye tilbud kan etableres.

• at forvaltningen har handlet som part i sagen og hertil har benyttet sig af sin administrative magt over informationer og processer, herunder socialfagligt tilsyn..

Besvarelse: Forvaltningen mener ikke at handlet på en måde, der kan kritiseres ud fra forvaltningsretlige eller forvaltningsetiske principper. Med hensyn til det socialfaglige tilsyn henvises til besvarelsen under første kritikpunkt.

• at de tilsynshavende i deres rapport udpeger "psykisk syge" på en stemplende og nedværdigende måde — og ikke efterfølgende at ville stille op til afklaring.

Svar: Forvaltningen stiller sig helt uforstående over for ovenstående kritikpunkt. Det er naturligvis en særdeles relevant oplysning i forbindelse med tilsynsbesøget, at tilsynet taler med to unge, som de vurderer som psykisk syge. De pågældende er i beskrivelsen anonymiseret så de ikke er genkendelige, hvilket er normal praksis i forbindelse med tilsynsbesøg. Det kan i øvrigt oplyses, at de pågældende tilsynsmedarbejdere har mange års erfaring inden for behandlingspsykiatrien og det socialpsykiatriske område.

• da Gaderummet-Regnbuen lukkes fra den ene dag til den anden, er kommunen vidende om at mellem 30-50 unge er i intensive psykologforløb. Alligevel bortvises lederen af Gaderummet og mange forløb på sættes på standby med den følge at meget sårbare unge tabes.

Svar: Unge med behov for hjælp til deres sociale problemer har mulighed for at henvende sig til det kommunale beredskab, forankret i Socialcenter Nørrebro, som forvaltningen har etableret i forbindelse med afviklingen af Gaderummet.

• at det må have været klart for kommunen, at de udstukne påbud, som Gaderummet skulle implementere, står i direkte modstrid med grundkonceptet om "socialpsykologisk fristed for udstødte unge", som vi er godkendt til, og med hvilken vi når målgruppen.

Svar: Forvaltningen er ikke enig heri. Der skal i den forbindelse henvises til den projektbeskrivelse, som danner grundlag for Gaderummets etablering, og som vi går ud fra er udtryk for Gaderummets grundkoncept.

Forvaltningen mener ikke ud fra projektbeskrivelsen at kunne udlede at der skulle være en sådan modstrid, som antydnet i klagepunktet. F.eks. at det skulle være strid med projektet, som det er beskrevet, at

der tages hånd om de unges hashmisbrug, eller at der samarbejdes med behandlingspsykiatrien.

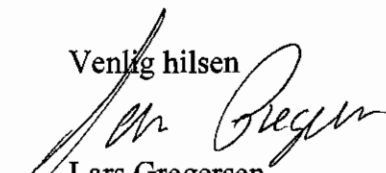
• siden Gaderummet-Regnbuens lukning, den 1. juni 2007, er der fremsendt en forsinket Tilsynsrapport fra Embedslægeinstitutionen, der intet har at udsætte på vores arbejde, heller ikke på det psykiatriske som kommunens Socialfaglige Tilsyn ellers påstår. Rapporten blev fremsendt stærkt forsinket med en bemærkning om at den havde været forlagt.

Svar: Embedslægens tilsynsrapport giver ikke grundlag for at anfægte de observationer og vurderinger, som Socialforvaltningens eget tilsyn har gjort og som efterfølgende er underbygget af Hvidovre Hospitals psykiatriske afdeling. Embedslægeinstitutionen er enig i dette synspunkt.

• der har været Brandtilsyn, som intet havde at bemærke.

Besvarelse. Forvaltningen har ikke på noget tidspunkt hævdet, at der er grundlag for at kritisere, alt hvad der er foregået i Gaderummet. Og derfor er det heller ikke brandforholdene, der ligger til grund for udvalgets beslutning om afvikling af Gaderummet.

Venlig hilsen



Lars Gregersen
Kontorchef

Brevet er sendt i kopi til embedslægen