

Til medlemmerne i Socialudvalget Københavns Kommune

29.august 2007

Ang. den psykiatriske bistand til Gaderummet

Vi har bemærket at Socialforvaltningen ikke har svaret på vores åbne brev og ikke har kunnet identificere de "observerede medicinfratagne boere", og i øvrigt heller ikke har ændret på de faktuelle fejl i Socialfaglig Tilsynsrapport for 2006. Socialforvaltningen har således ikke fremlagt præmisser og grunde for lukningen af Gaderummet overhovedet.

Nu er det tydeligt, hvorfor Socialforvaltningens sagsbehandling vedr. Gaderummet, har været så fuld af forvaltningsmæssige mangler siden tilsynsrapporten fremkom i november 2006. Og hvorfor man ikke ville lytte til Gaderummets henvendelser og indsigelser vedr. de 6 påbud.

Det bekræfter, at den institution, som bl.a. de 6 påbud står for, har været søgt indført i Gaderummets lokaler fra start. Det ses nu, hvor forvaltningen vil lave et nyt tilbud. Det angår en helt anden institution, end den Gaderummets brugere har kunnet rummes upåklageligt i hidtil og har behov for.

Det er her det mærkelige og uforstående indtræffer. Når det reelle ønske og mål har været at ændre hele tilbuddet fra Gaderummets side til en helt anden institution, hvorfor så begrunde lukningen af Gaderummet, med udokumenterede inkriminerende udtalelser som "uforsvarlig ledelse", som der så ihærdigt er blevet gjort udtryk for og slynget om sig med i mange forskellige nuancer og variationer, fra både forvaltning og politikere? Hvorfor dette besvær?

Kommunen vil kun de udstødte unge gennem tilbud af socialpædagogisk-medicinsk art

Hvorfor sagde kommunen ikke bare åbent tilbage i 2006, at man havde til hensigt at oprette et helt andet tilbud i Gaderummets lokaler, magen til kommunens andre tilbud - og at man på den baggrund opsagde sin aftale med Gaderummet. Man kunne samtidig have gjort opmærksomt på, hvad der lå til grund for ønsket om at lukke Gaderummet og lave et nyt tilbud - om det så var af økonomiske, praktiske eller logistiske grunde, eller af nedskærings- og ensretningsgrunde. Det havde været så meget lettere for begge parter.

I samme forbindelse giver det mening, hvorfor Socialforvaltningen tillagde Henrik Rindoms ord om "manglende samarbejdsvilje fra Gaderummet" al betydning og Gaderummets ord ingen betydning.

At Henrik Rindom er et sandhedsvidne for kommunen, er helt uforståelig for os. Der er ingen dokumentation fra hans side og Henrik Rindom har i den grad misligholdt aftaler, han har indgået med såvel Gaderummet som brugere i Gaderummet, om sagsarbejde, om bistand eller medicinering, og i gentagne tilfælde end ikke meldt afbud. Det kan brugere og medarbejdere bekræfte.

Vi har netop derfor indgået aftale med dr.med., psykiater Preben Brandt, om psykiatrisk bistand på brugernes præmisser, hvilket Henrik Rindom ikke formåede.

Med venlig hilsen

Gaderummet-Regnbuen

Husmødet v/Kalle Birck-Madsen