

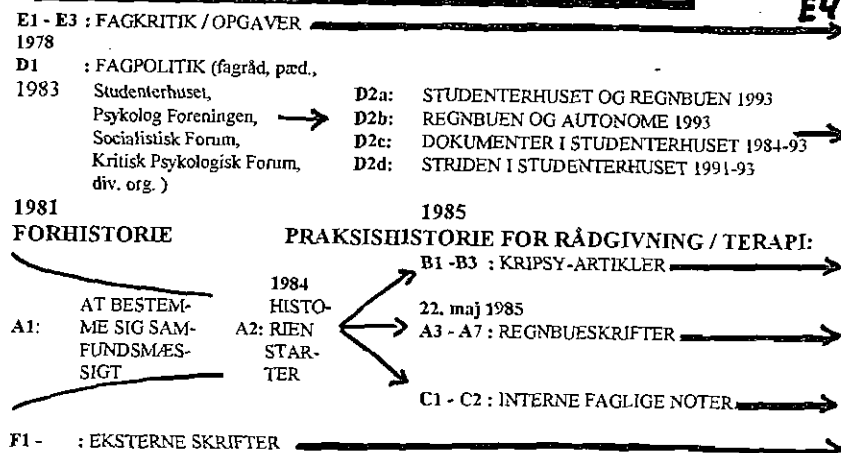
KRITISKE PSYKOLOGER:

AUTONOM FAGPOLITIK

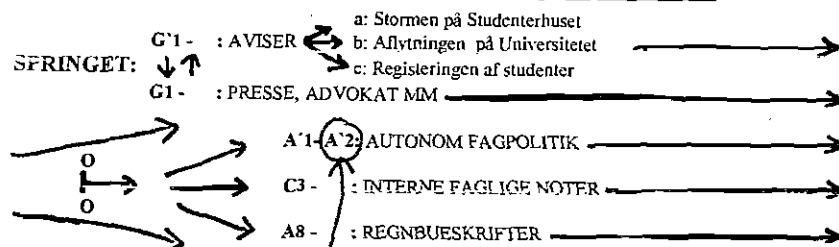
16. NOVEMBER 1993 - APRIL 1994

BIBLIOTEKSNØGLE PR. MAJ 1994

**REGNBUEEN: MAJ 1981 - 20. OKTOBER 1993.**



**KRITISKE PSYKOLOGER: 20. OKTOBER 1993**



**DEL II:  
KUPPET MOD AUTONOME SOCIALISTER I STUDENTERHUSET:  
20. OKT 1993.**

ANSØGNING FRA RGB: EN FAGLIG BESKRIVELSE TIL PUF 1994  
TIL SOCIALMINISTERIET VEDR. PUF / 19. NOV  
AFSLAG FRA PUF / 30. NOV  
EB: 50 MILLIONER TIL DE FATTIGE ( VEDR. PUF) / 21. DEC

KÆRE STIG EGGERT! - PÅ TV2-LORRY / 16. NOV  
TIL EB - ANMODNING OM GENMÆLE / 17. NOV  
NOTITS VOLKER  
HEJ KRITISK PSYKOLOGISK SEMINAR DELTAGER / 24. NOV

TIL "BESTYRELSEN" ANG SUSPENSION AF RGB / RGB 24. NOV  
HEJ AMIN I STUDENTERHUSET / 26. NOV

INDBYDELSE TIL JULEFROKOST I SAP  
BREV FRA DANSK BIBLIOTEKSCENTER: BESTILLING PÅ FORUM  
STUDENTERHUSET: KONFLIKTER I EN GRÆSRØD / OPGAVE STATSKUNDSKAB

3. JE PRESSEMEDDELELSE FRA RGB / 26. NOV 93

ANSØGNING OM POL. OG ØKO. STØTTE TIL RGB / 27. NOV  
AFSLAG FRA FONDE OG FAGFORENINGER  
BREV FRA FREDSFONDEN, YDERLIGERE BREV FRA RGB - OG AFSLAG ALLIGEVEL / DEC - JAN 93  
BREV FRA HYSSE VEDR. STØTTE FRA DP  
AFVISNING FRA PSYKOLOGNYT

MULDVARPEN OM STUDENTERHUSET / NR. 12 NOV 93  
FORSLAG TIL BREV TIL MERLUNG, BILAG 1-5 (ALDRIG BRUGT) / DEC 93

ARTIKLER: - SLAGET OM STUDENTERHUSET 5. DEC 93  
- OM STUDEHANDLER MED DJÆVLEN 8. DEC  
- MAGTEN TÆT PÅ KROPPEN: FORSVAR ELLER UNDERKASTELSE  
- HAD TIL DE BZ-AUTONOME BAG AFLYTNING? , DEC

FRA JUSTITSMINISTERIET VEDR. SKRIVELSE OM ALLIN: INTET / 11. JAN 1994  
BREV OLE DAMKJÆR, INFORMATION / 20. DEC 93  
BREV TIL STATSADVOKAT ERIK MERLUNG / 23 DEC 93  
TIL REDAKTØREN AF UNIVERSITETSAVISEN VEDR. PER ÅSTRUP OLSEN-BREV / 8. DEC  
AFSLAGET FRA UNIVERSITETSAVISEN / 10. JAN 94  
FRA FOLKETINGET, SF / 6. JAN 1994  
BREV FRA SH VEDR. NØGLER / 13. JAN 94  
OMARBEJDET NOTAT VEDR. MERLUNG / 22. JAN 94  
BREV TIL MICHAEL BJØRN HANSEN / 24. JAN 94  
2. HENVENDELSE TIL STATSADVOKAT MERLUNG / 25. JAN 94  
BREV ANNE, ARBEJDEREN

*fortsattes →*

EKSKURSION I DEN RØDE TRÅDS FORHOLD TIL TERRORISME / INDPUT JAN 94

LILLE ARTIKEL / ÅBENT BREV: 9 SLAGVÅBEN - 9 SPØRGSMÅL / TIL Q-BLADET  
Q-BLADET NR. 1, 1994:

RGB-INDLÆGGET

SH SVARER VED FRAVÆRENDE PERSON

SOFA-DISPUT - OG PRÆSIDIUMS BERETNING FOR 1993

BREV RØD TRÅD OG ARBEJDFREN

NØGLEKONTRAKT OG 2. BEGÆRING FRA SH OM AFLEVERING AF NØGLER / 11.2.94 (+ Se 13.jan)

BREV FRA KALLE TIL SH VEDR. NØGLER / 15.FEB 94

BREV FRA ANNE TIL SH VEDR. NØGLER / 19.FEB 94

TRUSSELSBREV FRA UNI/PETER PLENGE / 23.FEB 94

KÆRE MICHAEL BJØRN HANSEN: EN VERDEN AF KAOS / 24. FEB 94

"HVAD ER VI OPPE IMOD" / NOTER

SAGEN MOD EKSTRA BLADET

RESPONSUM VEDR. EKSTRA BLADET / MARTS 94 - ALDRIG OFFENLIGGJORT.

STUDENTERHUS-INFO: INDKALDELSE TIL GF / MARTS 94

REF. AF REPRÆSENTANTSKAB / 2.MARTS 94

TIL REPRÆSENTANTSKABET VEDR. RGB'S FORTSATTE TILKNYTNING / 11.MARTS 94

TIL SH OM OPHÆVELSE AF EKSKLUSIONER / 8.MARTS 94

HEJ STUDERENDE - SE HER: INDKALDELSE TIL GF / MARTS 94

NOTAT (NR. 1) OM BRUG AF FALSKE NAVNE I SH / RGB 13.MARTS 94

BREV VAGN GREVE VEDR. BRUG AF FALSKE NAVNE / RGB 13. MARTS 94

BREV MICHAEL BJØRN HANSEN VEDR. VAGN GREVE / 14.MARTS 94

"FOR EVER" / INDLÆG HUSINFO

TIL REGNBUEEN: ORIENTERING OMKRING SKAK / 20. MARTS 94

TIL REGNBUEEN: EN HILSEN / LEIF, SKAK, 23.APRIL 94

NOTAT NR 2 OM MISBRUG AF ØKONOMISKE MIDLER I SH / RGB

BØGSALG TIL ET KOMMUNISTISK PRINCIP / MARTS 94

TIL REGISTERTILSYNET VEDR. BRUD PÅ REGISTERLOVEN (NOTAT 1) / 6. APRIL 94

SVAR FRA REGISTERTILSYNET - FEDT NOK / 26. APRIL 94

NOTAT: SKITSE VEDR KONFISKATION AF MATERIALE / APRIL 94

BREV POUL MARTENSEN, DR-DOKUMENTAR

SVAR FRA POUL MARTENSEN

BREV TIL MICHAEL BJØRN HANSEN APRIL 94

"ANTI-RACISTER PÅ AFVEJE" / INDLÆG FAR SH-PERSON I Q-BLADET NR 2, 1994

"XENOFØBI" / INDLÆG I Q-BLADET

"ENDNU ET FJENDEBILLEDE?" / SVAR FRA SMR I Q-BLADET NR. 3, 1994

# Endnu et fjendebillede?

Racisme er et udslag af fjendebilleder - og anti-racister skal passe på ikke at reducere "racisten" til endnu et fjendebillede. Det er klart nok. Mere overraskende er det, når også "anti-racisten" forsøges udgrænset som "fjende".

Af Jesper Lund, Studerende Mod Racisme.

I sidste nr. af "Q" var et indlæg af Christian Aabro med titlen "Antiracistiske afveje". Ind i mellem mere almene betragtninger handlede indlægget også om hændelserne i f.m. Studenternes lukning i oktober, og de følger, det fik for Studerende Mod Racisme (SMR). Vi er meget uenige i Christians fremstilling af dette forløb, men vil spare læserne for et svar på hans påstande, fordi det nok alligevel ikke vil kaste mere lys over sagerne, men snarere mere mudder. Ligesom vi synes Christians indlæg gør. Istedet vil vi forsøge at redegøre for de politiske uenigheder, der for os at se ligger bag splittelsen af SMR, indlæg. Vi mener, at de politiske uenigheder har interesse også langt ud over debatten om racisme.

**De såkaldte antiracister**  
Indlægget var - også ud over fremstillingen af Christians vej ud af SMR - temmelig provokerende læsning. Ikke på grund af de generelle overvejelser over produktion af fjendebilleder gennem generaliseringer (hvor vi er enige langt hen af vejen). Og heller ikke i den mere eller mindre implicite vurdering af, hvilken strategi, der er mest effektiv overfor racismen (der er vi uenige, men det er til

mod racisme. Det har vi også været enige om i SMR. Men i løbet af de par år gruppen har eksisteret er der, i det mindste hos de fleste aktivister i gruppen, opstået et behov for ikke bare at oplyse om, at racisme både er noget vovet og noget skidt, men også bedre at forstå fænomenet racisme. SMR afholdt nogle gode og til tider tankevækkende høring-er. Men efter at have holdt 16 skånmne høringer var vi en del, der var trætte af den lændens, der var til at gentage de samme gode argumenter. Og da vi så satte os for i fællesskab at trænge dybere ned i fænomenet, trådte en uenighed tydeligere frem. Lidt fiktant kan den stilles op som: Nogle mener, at racismen er at forstå (og bekæmpe) som en "rågen fejl", der kan genoprettes gennem at de mennesker, der tager fejl, får oplyst en mere realistisk mulighed for at forstå verden. Andre - de som blev i SMR - mener, at det ikke er nok, at det er nødvendigt både at inddrage en forståelse af magtforholdene og den samfundsmæssige virkelighed, hvori fænomenet racisme dukker op.

**Sammenkædning eller sammenheng?**  
Selvfølgelig er det forkert at gribe til "ureflekteret sammenkædning" (eller måske bedre udtrykt: ikke at reflektere over sammenhængen). Men den udvikling, der foregik i SMR, var netop at vi opgav "ureflekteret oplagthed af racisme som "rætteløsheds" til fordel for refleksioner over, hvilken samfundsmæssig sammenhæng, der skaber fænomenet racisme. Hvilken betydning det f.eks. har, at mennesker idag i høj grad er udleveret til både håbløshed og mangel på muligheder, at mennesker i kapitalismen tendentielt reduceres til varer på et (arbejdsmarked)marked, og at vi i den vestlige verden økonomisk set lever relativt fedt på udbygning af den troble verden. I den forbindelse er det værd at citere en passage, der bringes anført i sidste nr. af "Q", et tankevækkende citat fra Peter Theilset. "Det er tydeligtvis i

mod racisme. Det har vi også været enige om i SMR. Men i løbet af de par år gruppen har eksisteret er der, i det mindste hos de fleste aktivister i gruppen, opstået et behov for ikke bare at oplyse om, at racisme både er noget vovet og noget skidt, men også bedre at forstå fænomenet racisme. SMR afholdt nogle gode og til tider tankevækkende høring-er. Men efter at have holdt 16 skånmne høringer var vi en del, der var trætte af den lændens, der var til at gentage de samme gode argumenter. Og da vi så satte os for i fællesskab at trænge dybere ned i fænomenet, trådte en uenighed tydeligere frem. Lidt fiktant kan den stilles op som: Nogle mener, at racismen er at forstå (og bekæmpe) som en "rågen fejl", der kan genoprettes gennem at de mennesker, der tager fejl, får oplyst en mere realistisk mulighed for at forstå verden. Andre - de som blev i SMR - mener, at det ikke er nok, at det er nødvendigt både at inddrage en forståelse af magtforholdene og den samfundsmæssige virkelighed, hvori fænomenet racisme dukker op.

**En politisk uenighed**  
Men hvilken forståelse af racismefænomenet og kampen mod racisme ligger der i Christians indlæg? Et citat belyser dette: "Jeg iver efter at fortælle folk om verdens generelt uretfærdige karakter, isoleres de samtidig i en alternativ, modsatrettet helhedsanerkendelse. Istedet for at stikke til folks opfattelse af virkeligheden, ved at gribe fat i konkrete illustrationer og tankevækkende eksempler ...". Vi mener ikke, at nogen helhedsanerkendelse kan bygge blot på "modsatretthed". Og ingen kan vel være uenig i, at der - også - skal gribes fat i konkrete eksempler i indsatsen

magtens top hos den herskende klasse og det herskende køn, at man føler behov for at sammenfatte, forklare og legitimere den styreform og samfundsinstruktur, man praktiserer og ønsker at opretholde. Og det er her - mere end i den faktiske forskelsbehandling og undertrykkelse - at vi idag må se det særligt problematiske ved anlukkens demokrati."

Sådanne analyser fører nok til en bedre forståelse af fænomenet racisme end det, at vi alle fra naturens side er født med en indre svinhund, som vi må holde i ave.

**Ord om ord**  
At den uenighed opstår i et forum som SMR er ikke underligt. Som studerende vænnes vi til den tanke, at verden forandres gennem ord om ord. Og vi glemmer, at ideologier ikke bare er fikse tanker, men at de også er ideologier om ideologi består cirka lige så længe undertrykkelsen gør det. Virkeligheden består ikke udelukkende af ord og dialog. Og istedet for at reducere fænomenet racisme, så det passer ind i vores akademiske tankemøder, må vi udvikle vores tankegang og praksis, så det kan omfatte

Angående studerendes rettigheder i forbindelse med etisk kontroversielle forsøg. I uvist hvilket omfang oplever studerende samvittigheds kvaler ved anvendelse af dyreforsøg i undervisningen. Såfremt det er muligt at begrænse disse problemer ved indførelse af alternative forløb, med det tilstrækkelige faglige indhold, må det være et studenterpolitisk mål at sikre den studerende et resultat.

"Those who experiment upon animals by surgery and drugs or inoculate them with diseases, should never quiet their consciences with the conviction that their cruel action may in general have authority purpose. In every single instance they must consider whether it is really necessary to demand of an animal his sacrifice for them."

Albert Schweitzer, 1923.

Er ovenstående af interesse, og kunne du tænke dig at arbejde konstruktivt for og med alternativer til forsøgsdyr? Kontakt Morten A. Larsen (stud.seien), Glanshatten 68c, 5220 Odense SØ. ■

Angående studerendes rettigheder i forbindelse med etisk kontroversielle forsøg. I uvist hvilket omfang oplever studerende samvittigheds kvaler ved anvendelse af dyreforsøg i undervisningen. Såfremt det er muligt at begrænse disse problemer ved indførelse af alternative forløb, med det tilstrækkelige faglige indhold, må det være et studenterpolitisk mål at sikre den studerende et resultat.

"Those who experiment upon animals by surgery and drugs or inoculate them with diseases, should never quiet their consciences with the conviction that their cruel action may in general have authority purpose. In every single instance they must consider whether it is really necessary to demand of an animal his sacrifice for them."

Albert Schweitzer, 1923.

og imødegå et så kompliceret fænomen som racisme.

**„Dialog, amen“**  
I Christians indlæg - og med ham måske hovedparten af indlæg om indsatsen mod racisme - fremhæves dialogen som formen for antiracisme. Og dialogen er da også et nødvendigt led i afviklingen af racisme. Men ordet „dialog“ får næsten status af et mantra, et trylleord. Egenlig dialog kræver gensidig anerkendelse af den andens standpunkt; det kræver, at man hver især slår ved sit eget standpunkt, og det kræver, at begge parter er indstillet på at tage ved lære af den anden. (Dialog er således noget andet end oplysning - hvad enten modtageren betragtes som formørket eller blot uvidende omkring enkeltpunkter.)

Dialog med erklærede racister er således ikke lige til, medmindre man stiller sig åben overfor racismen som en mulighed, som en måske-sandhed. Som om racisme er et standpunkt på linie med andre, hvilket det ikke er; racisme er netop en forhåndsudsændering af det fælles menneskelige, og er i praksis en anti-rationalisme, der udelukker dialog.

Den røde tråd i Christians indlæg er, at problemer skal løses gennem dialog, men hvis man skulle tage Christian på ordet, måtte man afskrive „antiracisterne“ i den videre dialog.

Det er faktisk paradoksal. ■

Angående studerendes rettigheder i forbindelse med etisk kontroversielle forsøg. I uvist hvilket omfang oplever studerende samvittigheds kvaler ved anvendelse af dyreforsøg i undervisningen. Såfremt det er muligt at begrænse disse problemer ved indførelse af alternative forløb, med det tilstrækkelige faglige indhold, må det være et studenterpolitisk mål at sikre den studerende et resultat.

"Those who experiment upon animals by surgery and drugs or inoculate them with diseases, should never quiet their consciences with the conviction that their cruel action may in general have authority purpose. In every single instance they must consider whether it is really necessary to demand of an animal his sacrifice for them."

Albert Schweitzer, 1923.

Er ovenstående af interesse, og kunne du tænke dig at arbejde konstruktivt for og med alternativer til forsøgsdyr? Kontakt Morten A. Larsen (stud.seien), Glanshatten 68c, 5220 Odense SØ. ■

# ANTIRACISTISKE AFVEJE

For langt de fleste menneskers vedkommende er det uhyre vanskeligt at opretholde et forholdsvist konsistent og nogenlunde dækkende billede af verden, dens logikker, retningslinjer, og moralkodex. Ikke desto mindre er det så godt som umuligt at eksistere, uden at forsøge.

Generaliserings kunst har reddet mange en sjæl fra fortvivelsens mørke. Det kan de færreste vel sige sig fri fra. At hoppe over hvor gærdet er lavest, at holde fast i nogle stereotyper forestillinger om en vis naturlig retfærdighed, hvor man får løn som fortjent, kan være en letfærdig og en befrielse, som de fleste mennesker må ty til fra tid til anden. For at opretholde en troværdig og holdbar idé om sin egen placering. Hvis man mister billedet af sin omverden, mister man samtidig sig selv. Og her kan den reflekterende forståelse være et særdeles forsyrende element.

Det kan være enormt irriterende at få prikket hul på sine idéer. Især er det besværligt, når nogle mennesker stiller sig op og gør alt for at affive ens bevegelse grundet for at mene som man nu gør. Som nu for eksempel de såkaldte antiracistiske personer. De gør udsagnet alt for at ryste folk ud af deres „illusjonsasfalte“ folkløshed af samfundets indretning. De er budbringer af, ja om ikke den nøgde mening, så ihvertfald af dårlig samvittighed. De gør opmærksom på, at nogle ting ikke er som de burde være, at der bliver gjort forskel på folk, ud fra nogle hudfarve, påklædning, eller med begrundelse i et abstrakt og tilfældigt konstrueret kulturbegreb, opfundet til lejligheden. De

lotiske nymazister i Lund, Den Danske Forening, osv. Selvfølgelig er mange elementer i disse grupperinger og projekter både åbenlige og farlige, men det er den ureflekterede sammenkædning der generer mig.

Denne sammenkædningsfiksering fandtes ikke i Studerende Mod Racisme til at begynde med. Vi fik holdt fat i nogle gode problemstillinger, og der var plads til at invitere uenige „eksperter“ til vores paneledebatter, så diskussionen kunne finde sit rum. Derudover kastede vi os over diverse konkrete aktioner, hvoraf skal nævnes en erkelte, der som jeg ser det, netop på grund af sin begrænsede, let anskuelige mission, kan gøre mere gavn for oplysningen end den skyttegravskrig på paroler og partifarver, jeg mener er blevet så tydelig i det antiracistiske arbejde idag.

## En konkret aktion

På et tidspunkt gik der rygter om, at der i det kobenhavnske nateliv foregik en række ting, der nærmere sig racistisk forskelsbehandling. Vi blev informeret om, at man på mange diskoteker ikke ville lukke græser ind, der havde et „fremmed“ udseende. Derfor allierede vi os med nogle „fremmede“ forsøgs personer og en skjult mikrofon, for at finde ud af, om dette havde noget på sig.

Det havde det. Godt nok blev vores statistiske materiale ikke overværdende, af ressourcemæssige årsager, men ved de første 4 ud af 5 besøg kunne vores „fremmede“ venner ikke komme ind. Undersøgningen fra dørmændene var typisk en oplysning om, at den pågældende alten var medlemsattent, og at der af denne grund ikke kunne tillades entré uden et specielt adgangskort. Dette forhindrede dog ikke mig i at komme ind, i hellet de andre dansk-udseende. Dette gentog sig på flere diskoteker, og spredt på flere atitener. Ved spørgsmålet til, hvordan man kunne erhverve sig dette medlemskort, blev der henviset til, at man henvendte sig til chefen i dagtimerne, på et givent telefonnummer. Dette gjorde vi så. Der var aldrig nogen bijemme.

Af andre undskyldninger kunne være en forhørt påklædning eller de forkerte sko, på trods af, at vi havde bedt „de fremmede“ om at tage sig nydeligt ud, netop for at undgå et sådant alslag. Mine jeans og sligte støvler var aldrig den store hindring.

Vi havde efterfølgende et indslag til P4, og reaktionerne var mange. At sådan noget kunne ske her i vores egen by, det var noget af en voldsom overraskelse.

## Et spørgsmål om ven eller fjende

Jeg er ikke længere med i Studerende Mod Racisme. Dels fordi jeg selv har trukket mig, dels fordi jeg af et par af de andre medlemmer blev smidt ud, og dels fordi gruppen som sådan er næsten ophørt med at eksistere. Ihvertfald i Studentehuset, hvor vi ellers holdt til, og hvor jeg samtidig var - og stadigvæk er - medlem af Besyrelsen. Det var i dette livræv, jeg fik en såkaldt „forrednings rolle“, ved at tage kraftig afstand fra tilstedeværelsen af de telefonkabler, der forårsagede den meget omfattede lukning af huset, samtidig med at jeg tilfod at stemme for en midlertidig suspendering af netop Studerende Mod Racisme som gruppe i huset. pga. gruppeledernes udtalelser om, at der forelå en gruppebeslutning omkring disse kablers tilstedeværelse. Formålet med denne suspendering var at få disse forhold opklaret, og Besyrelsen oplærvede da også efterfølgende suspenderingen, da der, som de

fleste var klar over, aldrig havde eksisteret en sådan gruppebeslutning. Nu var det klarlagt, og Besyrelsen kunne derfor bakke op om Studerende mod Racismes aktiviteter. Men dette forhindrede ikke mig i at blive stemplet som værende gået over til fjenden, Erkelte i Studerende Mod Racisme havde den holdning, at man ikke „havde ret“ (?) til at kalde sig antiracist, hvis man ikke var parat til at forsvare sig mod fjenden, i fysisk forsvar. Og jeg fik derudover at vide, at der aldrig mere ville være en antiracistisk bevægelse, der nogensinde mere ville have noget som helst med mig at gøre, nu og i al fremtid.

## Tilbage til den flokkeltræ forståelse

Disse mennesker giver ordet antiracist en ganske særlig betydning, som jeg syntes virker til at blive mere og mere populær hos nogle, samtidig med at disse, for hvem betegnelsen gælder, fjerner sig mere og mere fra selve sagen, og de mennesker, de så gerne skulle i dialog med.

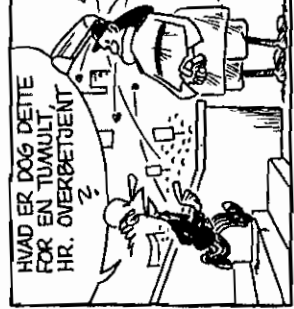
Man kan godt påpege nogle generelle problemer i vores samfund, der nærmer sig den strukturelle racisme. Dette kan ikke gores til nok. Men hvis man på ukriftisk facon bære et ude efter at få sine alternative magtidealiser genoplivet, og i en meget sort/hvid ven-fjende opdeling glemmer at se på fællesnævnerne og de konkrete søger, der kan reagere imod, i en passende sammenhæng, gør man sig selv til noget specielt, der står broen op, og i virkeligheden ikke ønsker den fælleshed, der ellers splides

meget bænnerstøt på at plædere for.

Hvad jeg ønsker er en genindretning af det, som jeg mener er røget noget i baggrunden, nemlig forståelsen og etableringen af det fælles forum, hvor der kan snakkes om tingene, uanset om man har sort hår og brune øjne, om man går i jakkesæt og læser Børsen, om man går på Jura og har en cirkel af sjerner på sokkerne, eller om man er biletjer, og synes at broen er en fantastisk idé. Samtidig ser jeg gerne en nedbrydning af de stereotyper, som jeg også mener dele af den antiracistiske floj har været eksponent for. Man er netop med til at skubbe bag på utrygheden og ved den konstante udbasnering af de dumme svins sammenligning, der foregår både til venstre, men mest til højre for os alle. Svaret er vel i os alle, men det er den potentielle syndebuk også.

Der kan ikke være tvivl om, at der stadig mangler en masse oplysningsarbejde. I kampen og forebyggelsen mod fremmedhad og racisme. Og selvom der heldigvis er en stor del mennesker, der beskæftiger sig med netop dette, også iblandt de studerende, ville det være rart, hvis endnu flere og aktiv del i dialogen. I den for skyttegravene. Uanset om man så antiracist, humanist, pacifist, aktivist, eller bare menneskelig. Hvis vi endelig skal generalisere - så lad os gøre det ordentligt.

-Christian Adbro  
Prædagsok og minoritetstudier



Optættet nr 2 / 84

# Xenofobi

I efteråret afholdt Københavns Universitet en konference om xenofobi og eksil.

I oktober var det 50 år siden, at den tyske besættelsesmagt systematisk begyndte at indlægge danske jøder med henblik på udryddelse. Mange blev reddet til Sverige. Sydpå var der ikke noget naboland hvor de jøderne nemt kunne flygte. 6 millioner jøder blev systematisk udryddet i det som på hebraisk idag kaldes „SHOAH“.

Hvor langt er der ind til vores svinehund, hvor meget skal der til, at svinehunden kommer frem. Dette er svære spørgsmål som vi ikke forsøger at svare på i dette tema. Men spørgsmålet er desværre igen påtrængende.

## SHOAH

Hvor tit i menneskets historie skal man kunne bringe beretninger som denne fra Claude Lanzmann „SHOAH“ - de overlevede beretter (Grabow og Lødz ligger i Polen): „Den 19. januar 1942 skrev Grabows rabbiner, Jacob Schulmann, dette brev til sine venner i Lodz: Mine allerkereste, jeg har ikke svaret jer for nu, for jeg vidste ikke noget præcist om alt det man har fortalt mig. Desværre, til vor store ulykke, så ved vi nu alt.

Jeg har haft besøg af et øjenvidne som ved et rent tilfælde blev reddet. Jeg fik alt at vide af ham. Stedet hvor hvor de bliver udryddet hedder Chelmono i nærheden af Dombel, man begravder dem allesammen i skoven ved siden af Rauszow.

Jøderne bliver myrdet på to måder, ved skydning eller gassing. For nogle dage siden begyndte man at transportere tusinder af jøder fra Lodz dertil, og man gør det samme med dem. Tro ikke at dette bliver skrævet til jer af en

mand der er blevet tuset. Ak nej, det er den tragiske, frygtelig sandhed.

„Rædsel, rædsel, menneskem aflør dig dine klæder, dæk dit ansigt med aske, løb i gadene, og dans, besat af ramvid“ Jeg er så berøvet, at min pen ikke kan skrive mere. Verdens skaber, kom os til undsætning“

Verdens skaber kom ikke Grabows jøder til undsætning. De blev alle dræbt nogle uger senere sammen med deres rabbiner i lastvognsgaskammer i Chelmono.

Fra Grabow til Chelmono er der helt nøjagtigt nitten kilometer.

## Rescue - 43

Konferencen som Københavns Universitet afholdt bar titlen „Rescue - 43, xenofobia and exile“. De artikler der indgår i konferencen er senere udgivet i bogform. Vi har på side 5 fået Flemming Madsen, der blev taget af fyskerne i 1944 og som sad i både Frostur-lejren og i Vestre Fængsel, til at anmeldte bogen.

## Racisme

Hvad er racisme, og hvad får intelligente mennesker til at være racister? I en kronik i Berlingske Tidende den 13. januar 1994, skriver filosof og forfatter Peter Thielst:

„Det er tydeligvis i magtens top hos den herskende klasse og det herskende køn, at man føler behov for at sammenfatte, forklare og legitimere den styreform og samfundstruktur, man praktiserer og ønsker at opretholde. Og det er her - mere end i den faktiske forskelsbehandling og undertrykkelse - at vi i dag må se det stærkt problematiske ved antikkens demokrati. Argumentationen til retfærdiggørelse af tingenes tilstand var nemlig filosofisk og videnskabelig og ikke religiøs, og det har unægtelig haft fatale følger.

Kvinder, slaver og fremmede skulle nemlig regeres og regnes for ufrø, fordi af naturen ikke baseret forufuldt nok til at tænke selvstændigt“, og de skulle arbejde

i lyghed, fordi de af naturen var mere krop end hoved, og derfor mere naturligt egnet til fysisk ydelse end til subtil nydelse. (...) Denne af naturen argumentation - denne henvisning til naturen som indiskutabelt - er selve grundlaget for enhver racisme og forestilling om, at nogle mennesker pr. definition er ringere og lavere end andre - og i den forstand er racismebegrebet uhykeligt ligeså gammel som det stolte demokrati! Hvis vi kan fasså, at mennesker er, som de er, pga. deres natur, deres medfødte anlæg osv., så har vi ikke kun logisk forklaret, at der gives forskelle, men også moralsk refterdiggjort dem som naturlige. Det gælder både, når man vil „bevise“, at some er de bedst egnede til hårdt plantagearbejde, at kvinder hører hjemme ved „Kinder, Kirche und Kirche“, at mennesket er en aggressiv abe med tang til krig, vold og misundelse - og når man vil refterdiggjøre at indvandrere og flygtninge er andenrangsmennesker det skal have andenrangns rettigheder i forhold til rigtige, hjemmefødte danskere og snarest bør reumiere til deres krig og elendighed.

Herfra og til slagordet „Udvej de saramer“, som svenske Sven Lindqvist har skrevet om, er der ikke langt, hvad diverse brandstiftelser og terroranslag mod flygtningecentre - her og i udlandet - desværre klart viser.“

Ondsskab skal fordrives Racisme er ond og nedværdiggjende for alle parter. Desværre er problematikken så uhyre kompliceret. Studerende Christian Aabro stiller på side 6 skarpe spørgsmål ved „antiracismen“, og Peter Thielst fortsætter i sin kronik:

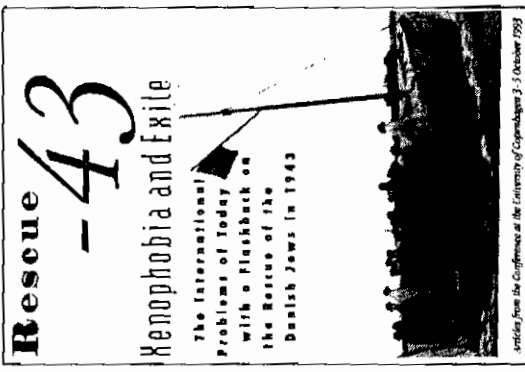
„Sæt at principperne for racisme, censur og offentlige benættelser er lige så sande som principperne for demokrati, ytringsfrihed og menneskerettigheder. Det er ikke en rar tanke! Vi tror ikke på den, vi ikke vide af den og kan så let forfalde til hovmod og dogmatik. Men vi må faktisk tage vor egen tro på frihed og gensidig respekt alvorligt og lade det komme an på en prøve - på en samtale og diskussion.“

# RESCUE - 43

Den 2. oktober 1943 indledte den nazistiske tyske besættelsesmagt sin aktion mod jøderne i Danmark. Med aktionen ville tyskerne på én gang arrestere alle danske jøder og sende dem til udryddelseslejrene i tyskland. På en eller anden måde slap rygtet om den forestående aktion ud og naboer, venner og andre skjulte deres jødiske medborgere indtil de kunne reddes til det neutrale Sverige.

Langt hovedparten af de danske jøder blev reddet, takket være den danske befolknings indsats, en udvisning af medmenneskelighed der siden har stået som noget ganske unikt.

50 år efter 2. verdenskrig er vores verden stadig præget af krige, sult og hvad deraf



Articles from the Conference at the University of Copenhagen 2. 5. October 1993

følger af had, mord og flygtninge. Fremmedhadet og nyzastismen vokser som en kræftbyld i alle samfund og det virker som om folk innet har lært af tragedien i treidvernes og fyrrenes Tyskland.

Redningen af jøderne har stået som et eksempel på at det nytter at kæmpe mod fremmedhadet og i anledning af 50-året for reaktionen afholdt Københavns Universitet en international konference om fremmedhadet dengang og nu. Man har udgivet en bog med en række afhandlinger fra konferencen og jeg er blevet bedt om at læse den og give mit besyv med.

## Bogen

Det virker for mig som om folkene bag bogen vil to ting: de vil sætte spørgsmålstegn ved den danske selvopfattelse af at vi gjorde noget der var banebrydende og anderledes da vi reddede jøderne, og den vil trække en linje frem til 1990'erne og spørge og tildele forklare hvorfor vi ikke har lært noget af fortiden.

Danmark var i tyskerne noget nær det mest lukkede land i Europa. Vi havde som de første oprettet et decideret fremmedpolitil til at tage sig af indvandrere og flygtninge. Fremmedpolitiet måde at behandle f.eks. de tyskere der flygtede fra Nazisterne på kan kun beskrives som fascistoid, men selv om man da vidste at fremmede blev behandlet hårdt var det ikke noget man tænkte nærmere over. Og det var ikke noget der rokkede ved vores opfattelse af at Danmark var et åbent og liberalt land.

Det prøver flere af forfatterne i Rescue at gøre op med. Den artikel i Rescue '43 der derfor gjorde størst indtryk på mig var Lone Koch's hvori man bla. kan læse at Danmark var det land der startede med at kasarere psykisk syge mænd, længe inden nazisterne kom til magten i Tyskland, ja man kan næsten sige at nazisterne, hvad dette angik bare viderefønte hvad man havde gjort i Danmark ganske længe. Ja det er svært at tro, og ikke rart at vide, men

hvis det er rigtig, og det er det jo nok, så punkterer det i høj grad myten om „de humane danskere“.

## Os og dem

Noget jeg nok altid har vidst, men ikke været bevidst om, er forskellen på hvordan man definerer „os“ og „dem“. Karl Chr. Lammert skriver et stiel, at for fremmede jøder og på de danske jøder: „It was for the rescue of her own Jews, Denmark became famous.“

Det er selvfølgelig ikke nyt, det er bare noget jeg ikke har tænkt på: reddede vi jøderne fordi vi definerede dem, ikke som fremmede men, som danskere, som os selv? Tanken er ikke rar men ganske nærliggende.

Og dog: De danske jøder blev reddet og undgik derved rædterne i lejrene. Det kan ikke og det må ikke gøres til noget uldent, hvad end beveggrunden for at gøre det var.

Jeg har talt med min søsters barnebarn (det er ham der har sat mig til at skrive dette) om bogen efter at vi begge havde læst den, og noget af det vi talte om var dette med hvem de fremmede er, dette med at det ikke nødvendigvis er race, hudfarve, nationalitet eller politisk overbevisning, men noget individuelt, der definerer hvad „det fremmede“ er. Og at det først er når en større gruppe mennesker bliver enige, eller overbevist, om hvad der er fremmedt at det for alvor bliver farligt. Forskellen på dengang og nu er måske at man faktisk har lært noget af det der skete.

Rescue '43 er interessant. Den sætter tanker igang, men den er skrævet for universitetsfolk af universitetsfolk på engelsk, og det gør den til en sejon gang at læse. Rescue '43 rejser nogle vigtige spørgsmål, men den bliver aldrig rigtig vedkommende, det er den for klinisk og mangler den grundlæggende forståelse for at det er menneskelige følelser, og ikke bare akademiske tal og teorier der drejer sig om. ■

- Flemming Madsen

HEJ MICHAEL BJØRN HANSEN.

Hvis du har tid og lyst, kunne vi godt ønske os en kommentar til, om du mener det kan lade sig gøre at gå videre med sagen angående Allin's beslaglæggelse af vores materiale.

Vi er i tvivl om de juridiske og praktiske muligheder for at gå videre med sagen mod Allin. Vi har udarbejdet et notat om begivenhederne ifm. beslaglæggelsen af vores materialer (vedlagt), og af dette fremgår det, at politiet efter alt at dømme foretog beslaglæggelser ved razziaen - selv om de ikke havde kendelse til at gøre det. Og at de på en eller anden måde har benyttet Allin til at dække over det.

Denne tese - som er velunderbygget - kunne kaste lys over, hvorfor politiet har så megen modvilje mod at tage vores anmeldelse mod Allin for tjenestemisbrug/§155 op.

Er der muligheder for at gå videre med sagen indenfor det juridiske system? Hvad med ombudsmanden? Eller Justitsministeren? (Og kan der i givet fald forventes noget positivt resultat af det?)

En anden - og mere vovet - mulighed kunne være at anmelde Ole Weikop og/eller Hanne Bech Hansen for at hindre opklaringen af et kriminelt forhold ved uretmæssigt/"mod bedre vidende" at afvise vores sager. (Vi har hørt, at en sådan sag er ved at blive rejst mod Eefsen i den videodokumenterede sag fra Christiania, hvor en uro-betjent tager en pige i skridtet; Eefsen afviste en anmeldelse heraf med begrundelsen "Han hjalp hende på vej". - Ligesom den eneste offentlige forklaring på Allins beslaglæggelse hidtil har været, at det var "af praktiske årsager".) Kan det lade sig gøre?

Hvis ikke sagen med rimelighed kan rejses retsligt, overvejer vi at forsøge at få den bragt i pressen, men det er svært grundet sagens kompleksitet og dét, at flere instanser indenfor politiet allerede har afvist den. Og Regnbuen ikke har ry for at være troværdige samfundsstøtter.

Hvis du har et råd til os, eller anden reaktion, så hører vi meget gerne fra dig.

Venlig hilsen

Regnbuen  
Solidaritetshuset  
Griffenfeldsgade 41  
2200 København N.

på gruppens vegne

Jesper Lund.

Poul Martinsen,  
DR-Dokumentar,  
TV-Fakta,  
TV-Byen, 2860 Søborg.

Søborg, den 14. april 1994.

Jesper Lund,  
Nørrebrogade 31, I,  
2200 Kbhvn. N.

Kære Jesper!

Tak for den tilsendte skitse over sagen om konfiskationer m.v. i forbindelse med razziaen mod Studenterhuset.

Det var spændende læsning for mig at få belyst alle de forskellige aspekter i den opsigtsvækkende og løjerlige sag. Efter materialet at dømme er der også ting i historien, som kan være belastende for hovedaktørerne.

Desværre er det i et billedmedie, som det jeg arbejder i, utrolig svært at fremstille denne affære, så den virkelig fanger hos seerne.

Jeg tror, at sagsfremstillingen udpræget egner sig for den trykte presse. Man skal kunne arbejde sig igennem et større materiale af facts og måske kunne stoppe op og tænke sig om eller slå tilbage i noget af det tidligere læste for at få det rette udbytte af fremstillingen.

Så er det et spørgsmål, om den skrevne presse gider ulejlige sig med en detaljeret, grundig artikel om "en gammel historie"? Jo, måske Press, som mit bedste bud, eller Information.

Jeg er ked af at måtte være så negativ i min bedømmelse af stoffet, som efter min opfattelse bestemt er relevant, men altså ikke egner sig til en dokumentarfilm.

Mange venlige hilsener



Poul Martinsen



København d. 8/4 1994

Til  
Journalist Poul Martinsen  
solsortvej 109  
2000 Frederiksberg

### ANGÅENDE STUDENTERHUSSAGEN.

Gennem min far - Jørgen fra sangkoret - har jeg hørt, at du er nysgerrig på sagen om lukningen af Studenterhuset.

Fra Regnbuens side har vi siden lukningen forsøgt at gøre pressen opmærksom på en række bemærkelsesværdige aspekter af forløbet op til og efter lukningen af Studenterhuset. Desværre er det ikke lykkedes særligt godt. Både fordi vi er uvante med mediearbejde, fordi vores arbejde har været besværliggjort af følgerne af lukningen af Studenterhuset, og fordi det for os har været svært at finde rundt i sagens mange aspekter. Særligt har vi nok gjort den fejl at ville fortælle det hele hver gang vi skulle fortælle noget. Derfor forsøger vi for tiden at analysere forløbet gennem en række notater om de enkelte aspekter. Her er vdlagt to sådanne notater: et om Ekstra Bladets påstand om brug af falske navne i Studenterhuset (sendt til Vagn Greve, der leder Universitetets interne undersøgelse om udlevering af Universitetets matrikler samt til Registertilsynet) og et notat om konfiskationer ifm. razziaen. Hvad angår det sidste papir må jeg bede dig foreløbigt ikke at gå videre med det uden at snakke med os om det, idet vi endnu ikke har fået afklaret med vores advokat, om sagen kan/skal rejses overfor Ombudsmanden.

Om sagens andre aspekter kan kort siges, at vi har opgivet at føre injuriersag mod Ekstra Bladet. Lukningen af Studenterhuset har været tæt på at udslette os som rådgivningsgruppe, og vi vurderer, at en kompliceret retssag, der måske strækker sig over år, vil betyde enden på gruppen. Vi har endnu ikke afgjort, om vi vil føre injuriersag mod en tidligere studenterhusaktivist, der bl.a. gennem breve til Allin har forsøgt at kriminalisere os. Det er iøvrigt denne persons breve, der for en meget stor dels vedkommende står at læse i Ekstra Bladets artikler.

Nå - måske kan du bruge det vedlagte materiale til at få en idé om, hvorvidt det for dig er en sag at gå videre med. Hvis du er interesseret i et videre samarbejde, eller blot flere oplysninger, så kan du kontakte mig. Hvis ikke jeg hører fra dig i løbet af en uges tid vil jeg gå videre til andre journalister.

venlig hilsen

Jesper Lund  
Nørrebrogade 31<sup>1</sup>  
2200 København N.  
Tlf: 31 35 98 17



SKITSE, 8/4 1994.

## SAGEN OM KONFISKATIONER IFM. RAZZIAEN MOD STUDENTERHUSET.

Dette notat omhandler en del af sagen om rydningen af Studentterhuset d. 20. oktober sidste år. En sag, hvor Ekstra Bladet i anledning af, at der i et aflåst skab blev fundet 8 stykker kabel og et jernrør, fandt forsidsoverskrifter som "Et opsigtsvækkende fund af slag- og stikvåben" og lignende frem.

Det følgende omhandler det forløb, hvor en række papirer fra rådgivningsgruppen "Regnbuen" og fra "Studerende Mod Racisme" blev fjernet på en temmelig mystisk vis. De omtalte papirer blev indtil razziaen opbevaret i Studentterhuset.

Regnbuen er en gruppe psykologistuderende, der arbejder med gratis psykologisk rådgivning. I forbindelse med denne virksomhed udarbejder vi en del faglige noter og tekster, og en del af vores materialer indeholder fortrolige oplysninger fra rådgivningsforløb. Oplysninger, hvorom vi har tavshedspligt. Disse papirer holdes indelåst. Yderligere er der for begge grupper vedkommende tale om papirer omhandlende gruppernes aktiviteter: referater, kontaktpersoner, planlægning af møder og aktiviteter, oplæg osv.

### FORLØBET.

Om formiddagen onsdag d. 20. oktober 1993 stod der at læse i Ekstra Bladet, at Studentterhuset var lukket efter en natlig razzia. Denne razzia var gennemført af en stor mængde politibejtnere, heraf en del i kampuniform (Nogle vidner siger 100, nogle siger færre). Ved razziaen var der fundet 8 kabelstykker og et jernrør i et aflåst skab.

En del studentterhusaktivister samlede inde ved Studentterhuset. Da låsene var skiftet om, fik vi af Studenterrådet lov til at opholde os midlertidigt i deres lokaler i Krystalgade.

Allerede samme dag lykkedes det de fremmødte bestyrelsesmedlemmer at komme til at tale med universitetets kontakt til Studentterhuset, juridisk konsulent ved universitetet Lars-Erik Allin. Bestyrelsen havde svært ved at forstå, at fundet af kablerne skulle afstedkomme et så dramatisk skridt som en total lukning af Studentterhuset. Allin var meget ophidset, og henviste til at "de jo bare kan læse Ekstra Bladet." Bestyrelsen fik også at vide, at de kunne afhente foreningen Studentterhusets arbejdsmaterialer, men "hvis der er nogen fra Regnbuen i miles omkreds fra Studentterhuset, så kan I godt glemme alt om det hele."

Om formiddagen torsdag d. 21. oktober fik bestyrelsen af Allin udleveret en erklæring der overtrug bestyrelsens rådighed over foreningens ejendom og midler til Allin. Med denne erklæring fulgte en håndskreven note fra Allin til bestyrelsen: "Hvis ikke vi aflever *dispositionsretten over komi og rede penge vil politiet beslaglægge alt med henblik på en bedragerundersøgelse.* (Underskrevet) L.E.Allin." Dette var nu blevet en betingelse for at bestyrelsen kunne få adgang til foreningen Studentterhusets ejendele.

Senere samme torsdag mødtes bestyrelsen med Allin ved døren til Studentterhuset. Dokumentet var ikke skrevet under, da der i bestyrelsen ikke havde været tid til at færdigbehandle sagen. Allin blev ophidset over dette, og fik bestyrelsesformanden til at skynde sig tilbage efter dokumentet. Og til personligt at underskrive det, med godkendelse fra nogle tilstedeværende bestyrelsesmedlemmer. Bestyrelsen fik da adgang til huset, sammen med nogle universitetsbetjente og Allin.

Et af bestyrelsesmedlemmerne bemærkede, at Regnbuens papirer allerede på dette tidspunkt var blevet rodet igennem.

En række udpluk af vidneerklæringer fra bestyrelsen kan belyse, hvad der derefter skete:

"Torsdag d. 21.10.1993 ankommer jeg til Studentterhuset lidt senere end kl. 15.00. Inde i studentterhuset ser jeg, at Lars-Erik Allin beordrer universitetsbetjente til at fjerne Regnbuens papirer. Jeg spørger Lars-Erik Allin, med hvilken ret, han fjerner papirerne. Hvis det er et politianliggende, hvordan kan det da være, at det er ham, der fjerner dem. Hertil svarer Lars-Erik Allin, at politiet tager sig af de 9 slagvåben, og at han tager sig af papirerne. Jeg gentager spørgsmålet, men hvilken ret, han tager papirerne: Lars-Erik Allin undviger, og svarer ikke."

"Torsdag d. 21.10.1993 var jeg i Studentterhuset. Her udvalgte Lars-Erik Allin materiale fra Regnbuens skabe, som så af universitetsbetjente blev pakket ned i papkasser og fjernet fra Studentterhuset. Lars-Erik Allin forbad, at "Regnbuen's computer blev fjernet fra Studentterhuset."

"Jeg spurgte Allin om hvad Regnbuens mapper skulle bruges til. Svaret var til en intern undersøgelse."

"Torsdag d. 21.10.1993 var jeg i Studentterhuset. Jeg samlede forskelligt materiale sammen, bl.a. en referatbog fra Studerende mod Racisme (en gruppe, jeg selv er aktivist i.) Et øjeblik senere ser jeg, at referatbogen er fjernet fra den stabel, jeg var ved at samle. Jeg henvendte mig så til Lars-Erik Allin og udbad mig referatbogen, men modtog det svar, at den tidligst kunne udleveres på mandag. Jeg forfulgte ikke sagen nærmere, da han virkede meget bestemt og afvisende. Lars-Erik Allin havde en hvid stoftaske med, og i den taske så jeg en bog, der så ud som referatbogen - jeg fik den opfattet at Lars-Erik Allin samlede sådanne referatbøger i sin taske."

Et medlem af bestyrelsen, der også er med i rådgivningsgruppen Regnbuen, var ikke med i Studentterhuset den torsdag. Istedet ringede hun samme dag til Allin:

"Jeg kontakter derfor denne for at få en aftale istand om ojebløkkelig udlevering af Regnbuens ejendele. Det kan ikke lade sig gøre meddelers Lars-Erik Allin, men at hvis vi ønsker at få ejendele udleveret, må vi rette henvendelse til Rektor Ove Natham om mandagen for at få dem udleveret. Jeg gør Lars-Erik Allin opmærksom på, at han som jurist ligeså godt som jeg ved, at han politiet kan beslaglægge ting og at Universitetet ikke kan gøre noget sådant. Hertil svarer jurist Lars-Erik Allin "ja". Men at han handler efter ordrer fra rektor. Og at politiet har beslaglagt noget af Regnbuens materiale, samt at det resterende vil blive taget i forvaring af Universitetet og kan blive udleveret efter aftale med Rektor mandag."

Samme dag, 21/10 1993, stod at læse i Ekstra Bladet s. 4:

"Herudover fjernede politiet ringbind, dokumenter og papirer samt en række faner.

*Politiet og universitetet interesserer sig specielt for dokumenter, der kan fortælle om den autonome gruppe 'Regnbuens' aktiviteter."*

Fredag, mandag og tirsdag prøvede jeg og andre aktivister fra Regnbuen at komme i kontakt med Allin og Rektor flere gange dagligt - ingen af gangene var det muligt bare at komme til at tale med dem pr. telefon. Der blev lavet aftaler med deres sekretærer om at Rektor ville ringe tilbage, at vi kunne komme i telefonisk kontakt på et senere klokkeslet osv. Men der blev ikke ringet tilbage, og vi fik hele tiden henholdende svar fra sekretærene.

I et forsøg på at finde ud af, hvor vores materialer befandt sig, ringede jeg til politiet, Store Kongensgade station, for at spørge dem, om de havde beslaglagt noget. Jeg blev henvist til afdeling E, sikkerhedspolitiet. Af en lidt tvær politimand fik jeg her at vide, at politiet kun gik efter våben, og ikke havde rørt andet.

Efter at vi tirsdag d. 26 oktober skriftligt havde gjort Rektor opmærksom på det lovstridige i Universitetets fremfærd, fik vi skriftligt lov til at afhente papirerne. Det viste sig at være besværligt.

Gennem bestyrelsesmedlemmer fik vi d. 27. eller 28. at vide, at Allin havde høvdet, at have udleveret Regnbuens materiale. Den besked foruroligede os meget, så jeg tog ind til Universitetet for at få afklaret, hvor vores materialer befandt sig.

Det var ikke muligt at komme til at tale med hverken Rektor eller Allin. Og det var ikke muligt at få materialerne at se, for det skulle gå gennem Allin, der havde taget resten af dagen fri. Sekretæren fortalte, at jeg kunne komme til at træffe Rektor senere på dagen. Da jeg mødte op på det aftale tidspunkt kunne det dog ikke lade sig gøre alligevel, og det kunne heller ikke lade sig gøre at lave en aftale med ham. Sekretæren forklarede mig, at hun i mellemtiden havde ringet Allin op - selv om han havde fri! - og han havde forklaret, at vores papirer måske var udleveret, og at jeg ikke kunne komme til at se papirerne, fordi de befandt sig indelåst et sted, som kun Allin havde nøgle til. Så ringede hun Allin op. Da sekretæren ikke kunne få nogle brugbare svar ud af Allin - der råbte så højt, at jeg kunne høre med - opgav sekretæren, og gav mig røret i hånden og sagde "du må hellere snakke med ham selv". Der gik et kort stykke til, før Allin fandt ud af, at det ikke længere var sekretæren, der var i røret. Så blev han meget tavs, og svarede i korte sætninger. Han sagde kun "nå", når jeg konfronterede ham med det faktum, at han havde stjålet vores papirer. Og han mente nok, at papirerne var udleveret, men han kunne ikke helt præcist sige, hvis papirer, der var udleveret, eller til hvem - måske var det bestyrelsen for Studentarhuset, der havde fået udleveret deres papirer. Og at han var den eneste, der havde nøglen til papirernes opbevaringssted, og den nøgle havde han i lommen. Så fik han stoppet samtalen.

Praktisk skulle udleveringen aftales med universitetets vagtmester Bent Thorholt, hvorfor jeg opsøgte ham. Da han på et tidspunkt mukkede lidt over det praktiske besvær, forklarede jeg, at jeg synes de burde skynde sig at aflevere det materiale tilbage, som Universitetet havde stjålet. "Nej, ikke Universitetet - Allin", sagde Bent Thorholt.

Mandag d. 1 november lykkedes det os at få lov til at afhente vores materialer. Papirerne befandt sig da i et kælder-opbevaringsrum, som vagmesteren havde nøgle til. Mens vi pakkede bilen med de fem flyttekasser og et par røde faner, stod Allin på afstand og fotograferede os med et kamera med telelinse.

Da vi pakkede flyttekasserne ud, kunne vi se, at papirerne havde været rodet igennem. Og at det var gået lidt hurtigt. Nogle breve var kommet i de forkerte konvolutter og den slags. Og der manglede enkelte papirer, iøvrigt offentlige papirer ifm. konflikterne i Studentarhuset.

#### DET JURIDISKE EFTERSPIL.

På det tidspunkt havde vi kontakten en advokat. Han vurderede, at der uden tvivl var tale om et oplagt brud på straffelovens § 155 om tjenestemisbrug fra Allins siden. Den slags sager melder man til politiet, der så efterforsker sagen, og evt. bringer den for domstolen. Jeg fik de fra bestyrelsen, som havde noget at berette, til at give deres vidneudsagn; dele af dem er citeret her. Vores advokat meldte på vores vegne sagen til Københavns politi, Nyropsgade station d. 29. oktober. Vedlagt anmeldelsen var bl.a. de underskrevne vidneerklæringer.

Svaret fra politidirektøren ved politiadvokat Ole Weikop kom d. 25. november. De ville ikke tage sagen op. Begrundelsen lød på: "*Efter retsplejelovens § 742, stk. 2 iværksætter politiet efterforskning, når der er rimelig formodning om, at et strafbart forhold, som forfølges af det offentlige er begået. Jeg finder ikke, at Deres anmeldelse indeholder oplysninger, der giver rimeligt grundlag for en sådan antagelse. Jeg må derfor afvise deres anmeldelse ...*"

Dette afslag tydede vi sådan, at de ikke var overbeviste om, at papirerne overhovedet havde været beslaglagt. Og det på trods af, at ikke blot vidneudsagnene, men også den skriftlige erklæring fra Universitetet om at vi kunne få udleveret vores papirer, var vedlagt anmeldelsen.

Den 8. december vedstod universitetsdirektør Peter Plenge i Radioavisen, at papirerne havde været beslaglagt. "AF praktiske grunde", hvad det så end skulle betyde. Med baggrund i dette ankede vores advokat d. 9. december Ole Weikops afsig til Statsadvokaten for København, idet anklagemyndigheden ikke længere kunne afvise, at der havde været tale om en beslaglæggelse. En båndoptagelse af Peter Plenges ord i Radioavisen var vedlagt henveenden til Statsadvokaten.

Svaret fra Statsadvokaten for København, Hanne Bech Hansen modtog vi d. 3. februar 1994. Hun havde indhentet en udtalelse fra politidirektøren v. Ole Weikop, hvori der bl.a. stod, at godtnok måtte papirerne anses for fjernet, men da det hverken var i berigelsesjemed eller kunne betragtes som "bortskaffelseshærverk", var der ikke tale om en forbyrdelse, som politiet skal efterforske. Hvorvidt der var sket en overtrædelse af straffelovens § 155 om tjenestemisbrug var der ikke taget stilling til. På dette grundlag fandt statsadvokaten "*ikke grundlag for at tilsidesætte Politidirektørens vurdering af sagen og omgøre beslutningen*", og meddelte at afgørelsen ikke kan indbringes for højere administrativ myndighed.

#### HVAD SKETE DER BAG KULISSERNE?

Vi undrer os meget over dette forløb; både Allins ulovlige beslaglæggelse af vores papirer og politiets modvilje mod at tage sagen op.

En grund til politiets modvilje mod at rode op sagen kan være, at der er tale om et forsøg på at dække over en ulovlig beslaglæggelse fra politiets side. Godt nok havde politiets afd. E, telefonisk overfor mig, at de ikke havde rørt ét papir i Studentarhuset.

Yderligere fik to aktivister fra rådgivningsgruppen under afhøringer i december måned ifm. "våbenfundet" af politiasistent i afd. E, Leo Floor, oplyst, at politiet ikke havde nogen dommerkendelse til at beslaglægge papirer. De havde slet ikke forsøgt at opnå en, fordi det nok ville være for svært at få en dommer til at skrive under.

Ud fra de oplysninger burde man kunne gå ud fra, at politiet ved razziaen mod Studentarhuset ikke havde beslaglagt nogle papirer. Men papirerne i Studentarhuset var rodet igennem allerede før Allin foretog hans beslaglæggelse. Og Allin, der var vidne til razziaen, oplyste telefonisk torsdag d. 21. oktober at politiet havde beslaglagt noget af Regnbuens materiale (jævnfør ovenstående vidneerklæring), hvilket stemmer overens med, hvad der var at læse i Ekstra Bladet d. 21. oktober. Der ud over opdagende en aktivtist fra Studentarhusets fotogruppe en uges tid efter razziaen, at nogle af hans negativer var fjernet fra Studentarhuset. Han ringede til Store Kongensgade politistation, hvor han blev henvist til Afd. E., Politigården, der kunne fortælle ham, at hans negativer havde været beslaglagt af politiet ved razziaen, og at politiet siden havde leveret dem videre til Rektors sekretariat!

Hvis det hænger sådan sammen, at Allins beslaglæggelse var et dække for den ulovlige beslaglæggelse, som politiet allerede havde foretaget, må Allin have været varskoet om politiets problem allerede om onsdagen, måske om morgenen ved razziaen, som han overværede.

Udpluk af vidneerklæring ang. bestyrelsens møde med Allin og Peter Plenge onsdag d. 20 oktober:  
*"Bestyrelsen og Lars-Erik Allin aftaler at mødes foran Studentarhuset den følgende dag kl. 15.00, hvor bestyrelsen så kan få adgang til sekretariatsudstyr og ejendele. Lars-Erik Allin tilføjer, at hvis der dukker nogen op fra gruppen Regnbuen, så kan bestyrelsen godt glemme alt om det."*

Om det virkelig er dette plot, der ligger bag hændelsesforløbet, ved vi ikke. Men det virker ikke mindre underligt at antage, at det er Allin selv, der har rodet vores papirer igennem, og at politiet ikke fjernede papirer ved ransagningen, og at det bare er en uvildig juridisk vurdering, der ligger bag politiets modvilje mod at efterforske sagen.

Som det fremgår af det ovenstående, er der mange løse tråde i hændelsesforløbet omkring razziaen mod Studentarhuset. Politiet har givet modstridende meldinger og hverken politiet eller Allin ønsker at medvirke til en opklaring. Vi har gjort, hvad vi kunne for at udrede hændelsesforløbet, men kan stadig kun gætte på, hvad der er sket bag kulisserne.

Jesper Lund/rådgivningsgruppen Regnbuen  
 Griffenfeldsgade 4!  
 2200 København N.  
 35 37 86 58

**REGISTERTILSYNET**

CHRISTIANS BRYGGE 28<sup>t</sup> - 1559 KØBENHAVN V  
TELEFON 33 14 38 44 - TELEFAX 33 13 38 43

Brev nr.:

Ref.: MVL/SUS

Dato: 26. APR 1994

Journal nr.: 1994-244-008

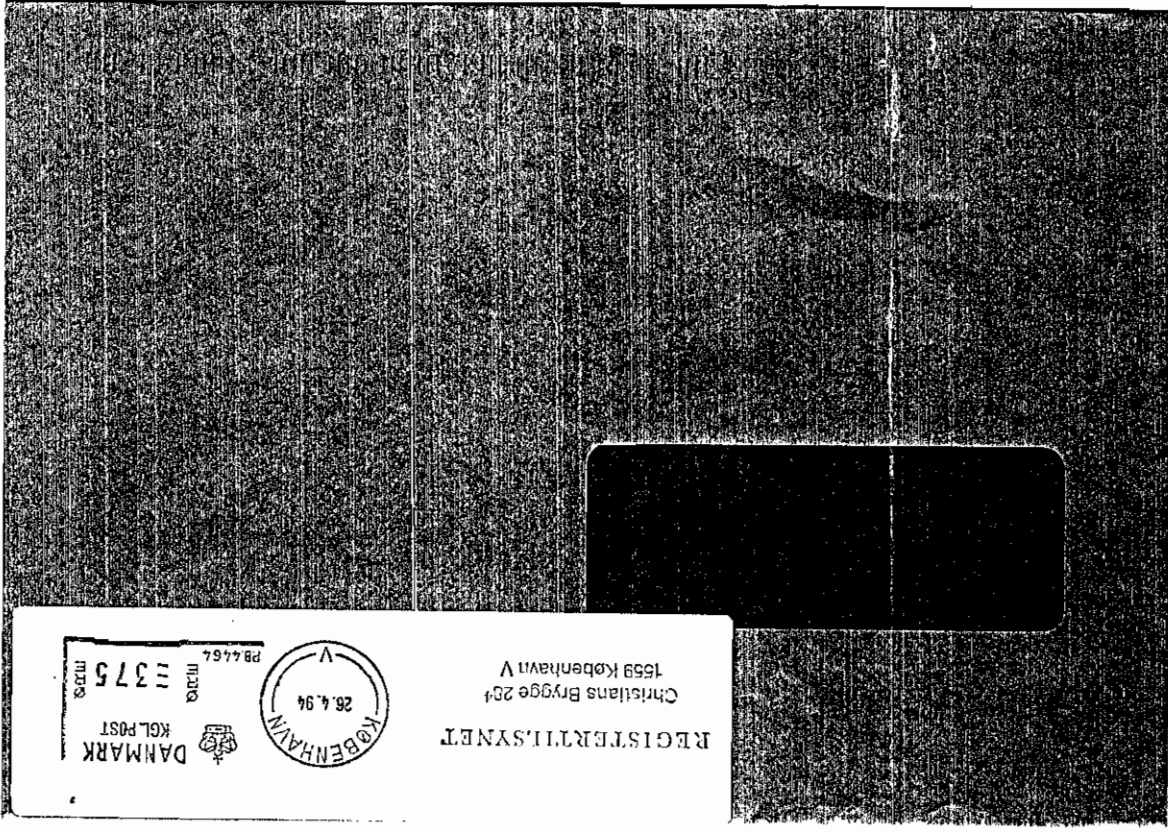
Regnbuen og Studerende Mod Racisme

Solidaritetshuset

Griffenfeldsgade 41

2200 København N

(Journal nr. bedes anført ved henvendelser)



DANMARK  
KGL. POST  
375  
M208  
PB 4767



REGISTERTILSYNET  
Christians Brygge 28<sup>t</sup>  
1559 København V

Ved brev af 6. april 1994 har De Klaget til Registertilsynet over videregivelse af oplysninger fra Københavns Universitet til Ekstra Bladet.

I den anledning har Registertilsynet anmodet Københavns Universitet om en udtalelse, og man skal vende tilbage til sagen, når der foreligger svar.

P. R. V.

E. B.

Michael Villemoes Larsen

København d. 6/4 1994.

Regnbuen og Studerende Mod Racisme  
Solidaritetshuset  
Griffenfeldsgade 41  
2200 København N.  
Tlf.: 35 37 86 58

TIL  
REGISTERTILSYNET  
CHRISTIANS BRYGGE 28  
1559 KØBENHAVN V.

### VEDR. KØBENHAVNS UNIVERSITETS BRUD PÅ REGISTERLOVEN.

Undertegnede anmoder hermed om en undersøgelse af, hvordan Ekstra Bladet er kommet i besiddelse af matrikellister fra Københavns Universitet. Det drejer sig ikke bare om matrikellisten fra 1993, men også om matrikellisten fra 1987, hvilket vedlagte "Notat vedr. Ekstra Bladets påstand om brug af falske navne i Studenterhuset" med megen stor grad af sandsynlighed godtgør.

At Ekstra Bladet på ulovlig vis har fået adgang til de beskyttede registre fremgår endvidere af artikler bragt i Ekstrabladet:

*"I sidste uge bad Ekstra Bladet universitetet oplyse, om disse mennesker også er indskrevet som studenter. Resultatet er ubehageligt for både Københavns Universitet og for rektor Ove Nathan, der personligt har støttet Studenterhusets beståen." (Ekstra Bladet d. 20/10 1993, s. 7)*

*"Ekstra Bladet oplyste i går, at atten ud af de tredive personer, som Studenterhuset har opgivet som medlemmer fra henholdsvis 'Regnbuen' og 'Studerende mod Racisme' ikke læser på Universitetet. Den oplysning fremkom, fordi vi bad Universitetet sammenligne Studenterhusets medlemsliste med den officielle liste over studerende." (Ekstra Bladet d. 21/10 1993, s. 4)*

Til yderligere belysning bringes følgende citat fra et interview med journalist på Ekstra Bladet Anders-Peter Mathiasen, bragt i bladet "Indput - informationer om psykologistudiet", 20/11 1993:

*"APM: "Det blev undersøgt i retning af om der var ... vi undersøgte 30 navne i universitetets registratur, og så var der altså 18 af dem, så vidt jeg husker, som ikke var opført der, og vi havde altså det fra højeste sted om jeg så må sige, ikk' og vi havde grund til at tro på, at når de ikke stod der, så var det rigtigt.""*

Vi finder Ekstrabladets tilgang til Universitetets matrikel som værende ulovlig, og som et brud på registerloven. Og den efterfølgende midlertidige lukning af Studenterhuset i oktober 1993, som et konkret eksempel på, hvordan et sådan brud kan få konsekvenser, i dette tilfælde for studerendes lovlige politiske arbejde. Vi finder desuden udleveringen af matrikellisterne som dybt krænkende for vores retssikkerhed og -bevidsthed. Og vi må derfor bede om en undersøgelse, der drager de ansvarlige til ansvar.

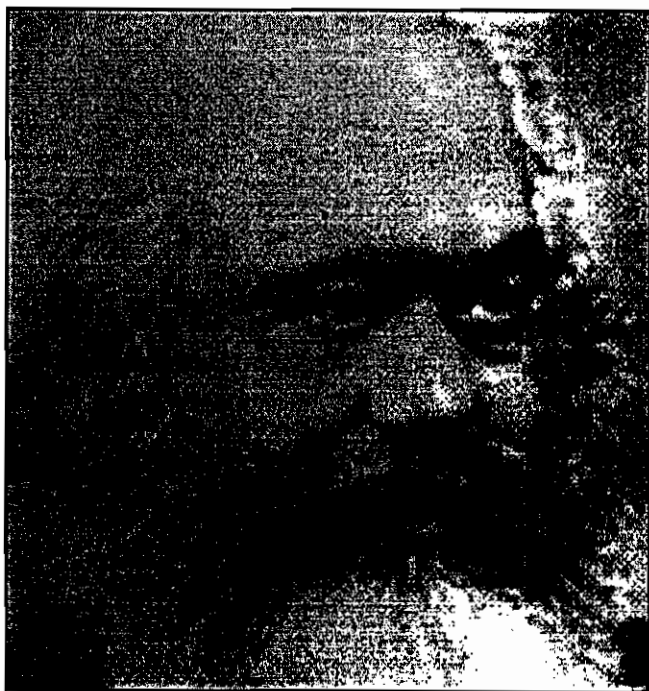
Rådgivningsgruppen Regnbuen og Studerende Mod Racisme  
p.g.v.

Stud.psych. Jesper Lund

Cand.psych. Kalle Birck-Madsen.

# Bogsalg

## til et kommunistisk princip



Søndag, mandag, tirsdag  
d. 27-28.-29. marts 12-18

Solidaritetshuset,  
Griffenfeldsgade 41,  
2200 Nørrebro

Det drejer sig om bøger  
fra Akademisk Forlag, og  
om specialer og afhand-  
linger fra Sociologisk og  
Kultursociologisk Institut.  
Der er ca. 10.000 eksem-  
plarer, fordelt på om-  
kring 250 titler. Der er  
bøger om snart sagt et-

hvert emne: kvindepolitik, kapitalismekritik, ulands-  
politik, det postmoderne, socialismen, historieopfattelser,  
filosofi, samfundspolitik osv. osv.

Bøgerne "sælges" efter Et Kommunistisk Princip: tag  
efter behov og betal efter evne eller formåen (og skulle  
man være ukendt med dette, så er prisen 4 kr. pr bog).  
Pengene går til husleje i Solidaritetshuset, og til advokat-  
bistand ifm. politiets og Ekstra Bladets storm på  
Studerterhuset d. 20 oktober 1993.

**Vel mødt**

**Rådgivningsgruppen Regnbuen**

**35 37 86 58**

## BOGSALG TIL ET KOMMUNISTISK PRINCIP.

SØNDAG, MANDAG, TIRSDAG D. 27. - 28. - 29. MARTS

KL.12 - 18 i

SOLIDARITETSHUSET, GRIFFENFELDSGADE 41, 2200 NØRREBRO

Bøgerne er fra Akademisk forlag, og fra Sociologisk og Kultursociologisk Institut. Der er ca. 10.000 eksemplarer, fordelt på omkring 250 titler. Nogen titler består dog kun af ganske få eksemplarer - fx Karl Marx' "Resultater af den umiddelbare produktionsproces" - medens der er over 500 eksemplarer af "Grønland, menneskenes land". Men ellers er der bøger om snart sagt ethvert emne: kvindepolitik, kapitalismekritik, ulandspolitik, det postmoderne, socialismen, historieopfattelser, filosofi, samfundspolitik osv osv.

Bøgerne skulle oprindeligt have været smidt ud og brændt, da Bertel Haarder og andre borgerlige slagtede de to kritiske institutter - Sociologi og Kultursociologi - i slutningen af 1980-erne. Men vi nåede at redde dem - med velvillig hjælp fra progressive på institutterne.

Bøgerne "sælges" efter Et Kommunistisk Princip: tag efter behov og betal efter evne eller formåen (Eller hvis dette er for uoverskueligt, betal da 4 kr pr bog).

Pengene går til husleje i Solidaritetshuset, og til advokatbistand ifm politiets og Ekstra Bladets storm på Studenterhuset d.20.oktober 1993.

Vel mødt

Rådgivningsgruppen Regnbuen

35-37.86.58



## Notat nr. 2 / Om økonomi.

Rådgivningsgruppen Regnbuen  
Solidaritetshuset  
Griffenfeldsgade 41  
2200 København N.  
35-37.86.58

### NOTAT OM EKSTRA BLADETS BESKYLDNING OM MISBRUG AF ØKONOMISKE MIDLER I STUDENTERHUSET.

Ekstra Bladet har meget travlt med at postulere, at Studenterhuset - med Regnbuen og Studerende Mod Racisme i spidsen - har misbrugt offentlige midler, tilstået af Københavns Universitet. Det er imidlertid ikke muligt for Ekstra Bladet at sandsynliggøre dette ud fra de faktiske forhold i Studenterhuset, men frem for at indrømme dette, har Ekstra Bladet valgt at ty til forskellige usandfærdige konstruktioner om Studenterhusets økonomi. Dette skal i det følgende godtgøres.

Først refereres de tekstdele i Ekstra Bladet, som omhandler beskyldningen om misbrug af økonomiske midler; og efterfølgende kommenteres dette. Der afsluttes med en konklusion.

### EKSTRA BLADETS TEKST.

#### Ekstra Bladet d.20.oktober 1993.

Side 2 / Leder: "I STUDENTERHUSET har 'studenter', hvad enten de har været indskrevet, færdiguddannede eller blot været tilfældige forbi-passende, haft deres muntre liv på skatteydernes regning. .... Rektor Ove Natan og den øvrige ledelse af Københavns Universitet står overfor nogle ubehagelige spørgsmål. De må forklare, hvorfor de har finansieret al denne revolutionære aktivitet, og hvis den ikke allerede er stoppet, så bør det ske omgående. Offentlige midler falder ikke ned fra himlen. De bliver betalt i skatter af folk, som i regel har dårligt råd, for det er ikke de højtråbende, der tjener meget som lægger den største del. Det er den store brede masse, der har 15.000-20.000 kr. om måneden, som ikke kan få boligsikring eller

andre lempelser, men som skal betale fuldt ud - hver gang. Det er deres penge, som rektor Ove Nathan har sjusket med".

Side 4: "Ove Nathans reaktion (at bede om politiransøgning, vores tilføjelser) skyldes en række spørgsmål, som Ekstra Bladet gennem den sidste uge har stillet ledelsen af universitetet, der årligt betaler 375.000 kroner til Studenterhusets drift".

Side 6: "Studenterhuset, der ligger idyllisk i skyggen af Rundetårn og overfor Regensen, får i øjeblikket 375.000 kroner i årlig støtte fra Københavns Universitet. Et tilskud der ydes, fordi huset - ud over at huse den populære studentercafé - er centrum for udadrettede aktiviteter som dans, musik, debat, skak og psykologisk rådgivning. Og fordi det er mødested for den store koloni af udenlandske studerende, der læser i København. Alt sammen meget fint". Hvilket følges op af følgende tekst, der bærer overskriften "REGNBUEEN": "Men sandheden er, at det er en dækkelse for 'autonome' og militante grupper. Og at Københavns Universitet er ført bag lyset, når det hvert år betaler næsten en halv million kroner til dette såkaldte Studenterhus".

Side 6 indeholder også en indrammet blok med overskriften "Terror-finansiering", og følgende tekst: "Københavns Universitets ledelse er igennem flere år blevet ført bag lyset af nogle ganske få revolutionære fantastier. Ekstra Bladet afslører idag, hvordan den lille gruppe har fortrængt "rigtige" studerende fra det fælles studenterhus i Købmagergade, og hvordan en lind strøm af penge fra Universitetet er gået til aktivisterne". Og et billede i blokken angiver Studenterhusets aktiviteter, der rækker en hånd ud for at modtage en pose penge på 1.5 million fra Universitetet v/ rektor Ove Natan. Ud over at listen over aktivitetsgrupper i huset både er fejlagtig og ufuldstændig - fx er Skakgruppen fejlagtigt udeladt, og Moderate Studenter fejlagtigt tilføjet, nærmere herom i Notat 3 - så figurerer der også to "ude-fra kommende grupper" - "Anti Fascistisk Aktion og Den Røde Bande" - som grupper, der modtager deres del af de 1.5 million kroner.

#### Ekstra Bladet d.21.oktober 1993.

Side 4: Først skriver Ekstra Bladet om Regnbuen som siddende på hovedparten af alle møder og lokaler i Studenterhuset, og som den direkte årsag til en intern dårlig stemning - hvilket er usandt, nærmere herom i Notat 3 - og herefter kommer følgende: "Samtidig kommer der også langt færre internationale studenter, selv om det netop er de fremmede studenters

## Notat nr. 2 / Om økonomi.

tilstedeværelse, der har været en vigtig grund til, at Universitetet giver 375.000 kroner til Studentarhuset årligt".

### KOMMENTARER TIL EKSTRA BLADETS TEKST.

Det skal først bemærkes, at Ekstra Bladets tekst ikke er konsistent. Der optræder tallet 375.000 kroner i årligt tilskud i flere omgange, men der skrives også om, at Universitetet betaler "næsten en halv million kroner". Desuden figurerer tallet 1.5 million kroner, som overrækkes til Studentehusets aktivitetsgrupper. Lad gå, at 375.000 kroner kan rundes op til "næsten en halv million kroner", men at lade det bliver til 1.5 million i en billedtekst, der mere end en tekst fanger en læsers opmærksomhed, kan kun kaldes **grov manipulation** fra Ekstra Bladets side.

Ekstra Bladets tal på 375.000 kroner er endog heller ikke korrekt. Universitetet betaler 370.000 kroner årligt, og driftstilskudet er først begyndt i 1992 og løber i tre år. Det er desuden fordrejet at lade læsere få det indtryk, at driftstilskudet er af gammel dato, lige så gammelt som husets 9 årige historie. Driftstilskudet er kun 1 år og 10 måneder gammelt i oktober måned 1993, hvor Ekstra Bladet fremkommer med sin påstand.

Indtil 1992 blev Studentarhuset ikke tilstået nogen økonomiske midler overhovedet. Og de midler, som Studentarhuset havde brug for til daglig drift - toiletpapir, kaffemaskine, elpærer, kontormaterialer - blev tjent ind gennem frivilligt og gratis arbejde i cafeen. Ligeså var rengøring Studentehusets eget anliggende, stik mod hvad Universitetet ellers tilbyder brugere af andre universitetsbygninger, men allernådigst fik Studentarhuset dog fra i 1991 tilladelse til at hente rengøringsartikler på Universitetet. Ligeså har det været muligt - når Universitetet ellers havde overskud på sin materialekonto - at få tilgang til at afhente maling og få stillet containere til rådighed, så de studerende selv kunne muge ud i og forskønne den gamle kantinebygning, som Købmagergade 52 oprindeligt var.

Efter 1992 er alle midler fra Universitetet brugt til at opbygge cafeen i Studentarhuset, herunder til løn til to ansatte, en sekretariatsmedarbejder til bestyrelsen og en cafe-bestyrer, og til at forbedre husets reprofaciliteter, blandt gennem indkøb af kopimaskine.

Studentarhuset har siden 1992 haft en dobbeltøkonomi: dels har Studentarhuset fået 370.000 kroner om året til opbygning af Studentarhuset og til ansættelse af ansvarlige nøglepersoner, dels har Studentarhuset selv har tjent penge ind gennem cafeen via de studerendes frivillige og gratis aktiviteter uge efter uge i mange år. Her har Regnbuen, ligesom Studerende Mod Racisme, deltaget aktivt med cafevægter, og haft - som nogen af få grupper i huset - som fast intern arbejdsprioritering at bidrage med arbejdskraft til cafeen på faste tidspunkter, og det ligemeget hvor travlt der var med egne aktiviteter. Overhovedet var opstarten af en cafe tilbage i slutningen af 80-erne en regnbue-prioritering, hvad angår arbejdskraft.

En meget lille del af Studentehusets samlede midler er gået til aktivitetsgrupperne i Studentarhuset, fx indkøb af skakbræt og -ur til Skakgruppen, støtte til Fotogruppen til indkøb af fremkaldere mv., og så til kopier. Den støtte, der er gået til aktivitetsgrupperne, udgør under 5% af de samlede midler.

I tilfældet Regnbuen så er vores del heraf begrænset til at opbevare 500 kopier pr måned - værdi 200 kroner eller 2.400 kroner om året - til brug for Regnbuens brugerarbejde, fordi det er således, at brugere af Regnbuen har fået kopi af alt udformet materiale omhandlende dem selv. Fra Regnbuens start i 1985 og frem til idag giver dette et samlet kopitilskud på maximum 20.000 kroner. Alle andre udgifter i rådgivningen er gennem årene blevet dækket privat af de aktive, hvilket meget lavt sat er omkring 1.000 kroner pr måned i 9 år eller omkring 100.000 kroner i alt. Noget af dette har dog de sidste to år - 1992 og 1993 med et beløb på 20.000,- kr pr år - kunnet dækkes af Socialministeriets PUF-midler. Men samlet om Regnbuens økonomi skal det siges, at det altid har kostet penge at være aktiv, da de tilskud vi igennem årene har fået ikke har slået til.

Hvad angår Studerende Mod Racisme, så skal det nævnes, at disse også har fået materialetilskud (kopier, plakattrykning) af Studentarhuset. Det angår årene 1992 og 1993 til et beløb på ialt ca 3.000 kroner.

Det skal i denne forbindelse nævnes, at anmodning om støtte til aktiviteter i Studentarhuset foregår gennem skriftlig ansøgning, der efterfølgende behandles af Studentehusets bestyrelse.

## Notat nr. 2 / Om økonomi.

Samlet kan det godtgøres, at de penge til kopier som Regnbuen gennem årene har modtaget af Studentarhuset - et beløb fra Regnbuens start i 1985 og til 1993 på op til 20.000 kroner i alt, højt sat - det er der til fulde arbejdet for gennem cafe-vagter mv. Det svarer til 250 arbejdstimer af en løn på 80 kr i timen. Og det reelle antal arbejdstimer, der er erlagt i cafeen bare for eet år som 1992, det nærmer sig de 500 timer!

Den økonomiske mafiosa-figur, som Ekstra Bladet postulerer at Regnbuen er, er der mao intet hold i. Tvært imod er det også sådan at Regnbuen er den gruppe, der fra husets start, har ydet mest frivilligt arbejde til Studentarhuset (cafe-arbejde, renovering af lokaler, malerarbejde osv osv), på samme måde som Regnbuen har arbejdet gratis med psykologisk vejledning/rådgivning/terapi tilbage fra 1985. **Der er således ikke "gæst en lind strøm af penge fra Universitetet til aktivisterne"**. Nej, der er tværtimod gået en kraftig orkan af arbejdsindsats til Universitetet fra studerende til opbygningen af det Studentarhus, som Universitetet i over 8 år ikke løftede en finger for skulle overleve!

Ekstra Bladet påstand om, at også udefrakommende grupper - AFA og Den Røde Bande - har fået del i tilskuddet fra Universitetet, er endvidere også usand. Ekstra Bladet har dog kun indrømmet sin fejl, hvad angår AFA (Ekstra Bladet 21. oktober 1993, s.4).

Lige så graverende er også Ekstra Bladets sammenligning med den store gruppe af skatteborgere med kun 15.-20.000 kroner om måneden. Den dispositive indkomst - dvs efter skat og med studielån - er typisk omkring 4000,- kroner eller derunder, og det er ud af dette beløb, at man har betalt og ydet tilskud til sin egen gruppeaktivitet. Så har mange student-aktivister været gode til at klunse, og herigennem fremskaffet meget nødvendigt materiale som kontorstole, reoler, mapper, lamper osv osv. Overhovedet er ressourceforbruget ift aktivitetsniveauet i Studentarhuset så lavt, at det ikke findes mange andre steder. Så det "muntre liv på skatteydernes bekostning" er direkte forkert. Det har været hårdt arbejde at være studentarhus-aktivist.

Der er ligeledes heller intet hold i, at Studentarhuset har ført Københavns Universitet bag lyset. Hvad der har foregået i huset, har der været fuld åbenhed omkring, ligesåvel som Studentarhusets regnskab gennemgås af

statsautoriseret revisor, og tilsendes Universitetet hvert år. Fra Regnbuens side har det endvidere været sådan, at vi har haft som intern prioritering også at holde Universitetet underrettet om det **faglige indhold**. Universitetet er således blevet tilsendt fagligt materiale, udformet på grundlag af kollektive læreprocesser (blandt andet analyse af Regeringens Forebyggelsesprogram i 1990), gjort i Studentarhuset, af regnbue-aktivister, så at rektor Ove Nathan skulle være uvidende - som han hævder - om hvad der er foregået i Studentarhuset kan kun opfattes som løgn, med mindre Nathan gennem alle årene er blevet forholdt information fra nære medarbejdere i administrationsadministrationen. Ligesom Regnbuen har prioriteret at sørge for, at Universitetsavisen løbende orienterede om Studentarhuset og dets faglighed - men Universitetsavisen har Nathan måske heller ikke fået lov, af sine betroede medarbejdere, at læse!

Og en sidste ting her: Ekstra Bladet kalder Studentarhuset for et mødested for "**den store koloni af udenlandske studerende**" (vores fremhævelse) - hvilket vel nærmest kun fortjener kommentaren: en selvfølgelig racistisk og fremmedfjendtligt måde at beskrive personer på med anden nationalitet end den danske.

**Konklusion: Ekstra Bladets beskyldninger om misbrug af offentlige midler har ikke bund i virkeligheden. Og tilbage bliver nærmest alene, at fordi studerende specielt fra Regnbuen og Studerende Mod Racisme er kendt for at udtrykke, ud over en faglig, også en politisk kritik af det eksisterende kapitalistiske og racistiske samfund - og også aktivt arbejder for at fremme en overvindelse af ulighed og undertrykkelse mellem mennesker - at så gør de sig i følge Ekstra Bladet skyldig i misbrug af offentlige midler, for det er overhovedet deres eksistens i Studentarhuset, der søges inkrimineret af Ekstra Bladet, hvor beskyldningen om misbrug af offentlige midler bare er een af flere falske. Skyldes dette at Ekstra Bladet har en fascistoid politisk holdning - hvad kommentatoren om udenlandske studerende, der optræder som "stor koloni" mere end indicerer - og herigennem fik øje på en selvskabt god historie, der kunne forøge oplaget et par dage? Altså bevidst disinformation fra Ekstra Bladets side for simpel mammon og for at komme i offentlighedens søgelys?**

Først vil jeg sige tak for kortet, hvor Regnbuen inviterede til d. 9/4-94 i Solidaritetshuset. Jeg kunne se, at det var Kallie's skrift, hvilket glædede mig meget.

Når jeg ikke mødte op, hvilket jeg havde stor lyst til, var det pga. den infektion, jeg har sloges med siden efteråret. Jeg lå syg. Pr. d.d. er jeg igen på antibiotisk medicin, skranter fysisk, samt har en kedelig mistanke om, at der er tale om en psykosomatisk problematik. Men det kommer jeg igennem i løbet af sommeren.

Regnbuen har gennem mig abonneret på Psyke og Logos, og her er det sidste nummer: "Kunst og Psykologi" kommet, det er nr. 2, 1993. Jeg vil komme over i Solidaritetshuset og aflevere det så hurtigt, jeg kan frigøre mig fra arbejde og opgaveskrivning.

Endvidere kan jeg fortælle, at foreningen "Studentarhuset" s forsøg på at kuldeøjle min helt og aldeles lovlydige "holden sammen på foreningen Studenterskak's værdier" er begyndt at antage groteske former. Ifølge Erik Albrechtsen's anbefalede brev, ville jeg blive meldt til politiet mhp. en tyverisigtelse d. 15/3-94 efter kl. 16.00. Det er idag d. 23/4-94, og jeg har endnu ikke hørt noget fra politiet. Så dette viser jo, at det nok ikke helt er mig, der tager fejl, men tværtom foreningen "Studentarhuset", der er påståelig.

Det sidste rygte, jeg hørte desangående, fik jeg serveret hos min købmand. Her skulle foreningen "Studentarhuset" have engageret en advokat, der skulle føres civilretsligt søgsmål, det ville med sagsomkostninger koste mig kr. 30.000, alt i alt en enorm tåbelighed fra min side. Pudsigt nok, har jeg heller ikke hørt noget fra nogen advokat.

Den ekstraordinære generalforsamling, specielt Mads Lund ønskede, var fastlagt til d. 10/4-94, men den måtte jeg grundet sygdom skubbe til d. 8/5-94. Jeg er spændt på, om folk i det hele taget møder op. Selv ser jeg på det med stor sindsro, da jeg har lavet beretningen, regnskaberne er i orden, værdierne tilstede osv.

Det mest urkomiske er, at der er to personer i mit lokalkvarter, der godt kunne tænke sig at engagere sig i noget skakspil, og en videreførsel af "Studenterskak" er derfor mulig udenfor Købmagergade-regi. Derudover er der flere andre muligheder, som jeg ikke skal underholde med.

Jeg kan dog ikke undlade lidt maliciøst at tænke på den stribe af angreb, den negativitet osv., der var mod SKAK i Købmagergade-regi, når der øjeblikkelig efter, at venstrefløjten har forladt Købmagergade, pludselig er en stor, varm, helhjertet og engageret Skakentusiasme, der utvivlsomt er kommet flyvende som stegte lerduer, grebet i flugten. Den ny bestyrelse i foreningen "Studentarhuset" må siges at være dygtige folk.

Hilsner til alle i Regnbuen.

47.

Til Regnbuen mhp. orientering.

Jeg vil ikke her spille Regnbuens eller egen tid på systematisk gennemgang af det p.t. forløbende intrigespil vedr. den selvstændige forening "Studenterskak".

I stedet skal jeg kort forklare, hvori højrefløjens trick og fælde består i relation til venstrefløjen.

Så, den famøse razzia i Studenterkuppet, udleverede Erich Albrechtsen særdeles villigt foreningen "Studenterkuppet"s ejendom.

Dette skal Erich Albrechtsen forklare på en ordinær generalforsamling.

Såfremt Erich Albrechtsen vha. trusler, intrigespil etc. kan lokke undertegnede til at udlevere foreningen "Studenterskak"s ejendom på tilsvarende måde, som han selv udleverede foreningen "Studenterkuppet"s ejendom, da har Erich Albrechtsen skabt sig et alibi i relation til forventede angreb fra venstrefløjen på den kommende ordinære generalforsamling.

På spørgsmålet: Hvorfor udleverede du foreningen "Studenterkuppet"s ejendom? vil Erich Albrechtsens svar være: I udleverer jo selv en forenings ejendom, når I trues. Bare se på Laif, der villigt udleverer foreningen "Studenterskak"s ejendom!

Dette er fælden, og det er denne fælde, jeg stædigt fastholder, at venstrefløjen ikke skal falde i.

Som konkret udtryk for mine forslag på at afvikle forenings "studenterskak" på en ordentlig måde, vedlægger jeg kopi af:

A) Skriftlig aftale med Mads Lund om at afvikle "Studenterskak" på en ordentlig måde af 7/3-94.  
(Denne aftale løb Mads Lund fra telefonisk d. 8/3-94).

B) Skriftligt tilbud til foreningen "Studenterkuppet" af 13/3-94 v. Per Ring og underregnede. NB tilbud fejldateret til 13/4-94 grundet hastværk.

(Dette tilbud blev v. Erich Albrechtsen, Michael Laif samt Rolf modtaget ved en trussel om tyverisigtelse mod min person med mindre jeg underskrev en i forhold til tilbuddet ufuldstændig erklæring. Da mit svar herpå var et klart nej, forsvandt de tre "herrer" uden at efterlade et kopiexemplar af den ufuldstændige erklæring).

C) Kopi af indkaldelse til Ekstraordinær Generalforsamling, hvis ordlyd er nærmest identisk med det med Mads Lund aftalte.

I skrivende stund, søndag d. 20/3-94, har Per Ring kontaktet mig telefonisk og lovet at komme med en mere fuldstændig erklæring, som jeg vil vurdere nøjere.

Efter at have set denne erklæring, som Per Ring ikke følte at han kunne give mig en kopi af, måtte jeg konstatere, at der igen blev

forsøgt "Sjufferi", og jeg afviste derfor denne erklæring.  
(NB Sjufferiet begås ikke af Per Ring, men af Erich Albrechtsen & Michael Taio)

Hvor absurd det end må lyde, er jeg som privatperson og som formand for foreningen "Studenterskak" mere tryk ved en politianmeldelse og eventuel efterfølgende tyverisigtelse, end jeg er ved Foreningen "studentterhuset"s nuværende bestyrelse.

Afsluttende: JEG FINDER DET HELVEDES PAFALDENDE AT NETOP DEN SELVSTENDIGE FORENING "STUDENTERSKAK" ANGRIBES SA MARKANT UMIDDELBART INDEN EN ORDINÆR GENERALFORSAMLING I STUDENTERHUSET!

MON FORENINGERNE "DEBATFORUM", "INTERNATIONAL FORENING" OSV. ANGRIBES LIGE SA MARKANT NETOP NU? HVIS NEJ, DA HVORFOR MON IKKE?

Leif.

4.

FORENINGEN STUDENTERSKAK:

Code skakven, du indkaldes hermed til GENERALFORSAMLING søndag d. 10/4-94 kl. 11.00 på adressen Leif M. Christensen, Nensersgade 32, 1366 K.

DAGSORDEN.

1. Beretning v. Leif M. Christensen.
2. Regnskaber.
3. Fremtid for Foreningen Studenterskak.

Denne Generalforsamling tilstræbes afviklet under afslappede former med en Lynturnering samt en bid brød, hvor med samt eventuelle drikkevarer er en fællesudgift, dvs. der spøjsses, for de til Generalforsamlingen fremødte.

På vegne af Foreningen Studenterskak:

7/3/94 Medlem

*Leif M. Christensen*

Formand

73-14  
Christensen

Bilag B.

STUDENTERNE  
Att.: Bestyrelsen,  
Købmagergade 32  
1150 K.

12/4-94.

Vedr.: Materialer fra den selvstændige forening "Studenterskak".

Da flere studenterskaktivister har ytret ønske om at fortsætte en selskabsaktivitet i studenterskaget, har henholdsvis Per Ring samt Leif M. Christensen på foreningens "Studenterskaks" vegne flg. foreslået til foreningen "Studenterskaket":

1. Foreningen "Studenterskaket" dokumenterer, hvilket krav den mener at have på "Studenterskaket"
2. Foreningen "Studenterskaket", der ved opløsning, jvf. § 12, under alle omstændigheder skal overgive dets materialer til "Cafémiljøet ved Købmagergade 32, overgiver de materialer og økonomiske midler, der er i "Studenterskaket"s besiddelse mod kvittering.
3. Der gives samtidig skriftligt tilsagn om, at de nuværende registrerede medlemmer af "Studenterskaket" ikke efterfølgende stilles overfor yderligere krav.

De nuværende registrerede medlemmer er, jvf. oplysning fra sekretær Annette Steg, flg.:

Bo Ring Andersen, Per Ring, Mads Lund, Niels Dige Winther, Michael Wilhelm Knud, Peter Bjørnboft samt Leif M. Christensen.

På Studenterskaks vegne Per Ring, Leif M. Christensen.

*Handwritten signature: Per Ring*

Bilag C

EKSTRAORDINÆR GENERALFORSAMLING

i

Foreningen "Studenterskak"

Gode Skakven.

Da der har været en masse turbulens om foreningen "Studenterskaks" virke, skal jeg hermed som formand for denne forening indkalde dig til Ekstraordinær Generalforsamling om 3 uger fra d.d., dvs. d. 10/4-94 på adressen Nansensgade 32, I th., 1366 K, kl. 11.00.

Problemerne for foreningen "Studenterskak" vil jeg som formand berette om på den Ekstraordinære Generalforsamling.

DAGSORDEN

1. Formandens beretning.
2. Fremtægnelse og godkendelse af regnskab.
3. Valg til bestyrelse. (Jeg afgår selv som formand)
4. Fremtid, herunder evt. opløsning af foreningen "Studenterskak". jvf. § 12 i vedtægter.
5. Eventuelt.

Med Venlig Hilsen

19/3-94 Leif M. Christensen

Kopi af denne indkaldelse til Ekstraordinær Generalforsamling er sendt til Foreningen "Studenterskaket".

8



## *For Ever*

---

Torsdag d.24. - 3. / 94 var der generalforsamling. Vi fik en ny bestyrelse i huset; en del af dem er nye , de bydes velkommen i huset. Størstedelen af tiden blev brugt til at diskutere Anna-og Kalle-sagen. Man kunne ikke få dem i huset igen, fordi de er meget, meget farlige. De har haft våben i huset, lige som Ekstra Bladet har sagt. Desværre er der en masse medlemmer, der mener, at det er retfærdigt at ekskludere Anna og Kalle. Det betyder, at de *For Ever* er udelukket fra at vise sig i huset. Da de een gang har gjort noget ulovligt , kan de aldrig komme i huset igen. Sikkert en god politik : Een fejl - og er man ude *For Ever* .

Der hænges i huset regler , som informerer om, at der ikke må tages nogen stoffer i huset ellers skal man gå ud og tage sin gift. Derefter er man velkommen i huset *For Ever*. Jeg ved slet ikke, hvornår *For Ever*-politik kan bruges eller ikke kan bruges.

m . v . h .

Zaid A. Mahdi

IKT / Elektronik Afd.

Nørrebro 14.marts 1994

Kære Michael Bjørn.

Jeg ved ikke om du kan bruge det vedlagte til noget, men det er kopi af papirerne til Vagn Greve, som vi ønsker inddrager Studenterhus-sagen ifm undersøgelsen af Universitetets udlevering af matrikellister til PET. Og dette ud fra, at vi mener at kunne påvise, at Ekstra Bladet har haft "intim tilgang" til matrikellister fra flere forskellige år, og selv nævner PET som en "medspiller".

Vi arbejder endnu på et Responsum omhandlende hele Ekstra Bladets behandling af Studenterhus-sagen - som et papir til afklaring af vores forhold til og muligheder for retssag mod Ekstra Bladet, injuriersag mv. Men dette responsum er endnu ikke færdigt, hvad jeg efterhånden tror omhandler interne uenigheder i Regnbuen. Men hvis det stadig trækker ud, vil jeg lave det i mit eget navn snarest.

Mange hilsener

Kalle

Regnbuen og Studerende Mod Racisme  
Solidaritetshuset  
Griffenfeldsgade 41  
2200 København N.  
35.37.86.58

TIL  
VAGN GREVE  
KRIMINALISTISK INSTITUT  
SANKT PEDERS STRÆDE 19  
1453 KØBENHAVN K.

### VEDR. KØBENHAVNS UNIVERSITETS BRUD PÅ REGISTERLOVEN.

Undertegnede anmoder hermed om en undersøgelse af, hvordan Ekstra Bladet er kommet i besiddelse af matricellister fra Københavns Universitet. Det drejer sig ikke bare om matricellisten fra 1993, men også om matricellisten fra 1987, hvilket vedlagte "Notat vedr. Ekstra Bladets påstand om brug af falske navne i Studenterhuset" med megen stor grad af sandsynlighed godtgør. Selvfølgelig kan Ekstra Bladet have fået sine oplysninger fra anden side, men nogen af de oplysninger Ekstra Bladet er i besiddelse af, er af en sådan intim karakter, at Københavns Universitet må have medvirket til fremskaffelse af dem.

Vi finder Ekstra Bladets tilgang til Universitetets matricel som værende ulovlig, og som et brud på registerloven. Og den efterfølgende midlertidige lukning af Studenterhuset i oktober 1993, som et konkret eksempel på, hvordan et sådant brud kan få af konsekvenser for studerendes lovlige politiske arbejde.

Vi finder desuden udleveringen af matricellisterne som dybt krænkende for vores retssikkerhed og -bevidsthed. Og må derfor bede om en undersøgelse, der drager de ansvarlige til ansvar.

Rådgivningsgruppen Regnbuen og Studerende Mod Racisme

Pgy

*Jesper Lund*  
Stud.psych. Jesper Lund  
*Kalle Birck-Madsen*  
Cand.psych. Kalle Birck-Madsen

Solidaritetshuset  
Griffenfeldsgade 41  
2200 København N  
35-37.86.58

## NOTAT VEDR. EKSTRA BLADETS PÅSTAND OM BRUG AF FÆLSKE NAVNE I STUDENTERHUSET.

Dette notat omhandler Ekstra Bladets beskyldning mod Rådgivningsgruppen Regnbuen (RGB) og Studerende Mod Racisme (SMR), for deres brug af falske navne i Studentershuset. Beskyldningen - som var een af flere usande - blev fremsat af Ekstra Bladet første gang onsdag d.20. oktober 1993.

Indledningsvist skal det dog bemærkes, at Studentershuset efterfølgende selv - på et presse møde og over for Københavns Universitet - har tilbagevist brugen af falske navne. Men som Ekstra Bladet satte sin beskyldning op, med den ubodelige skade som det medførte for mange uretmæssigt anklagede, er der alligevel grund til, at de grupper - Regnbuen og Studerende Mod Racisme - der særligt blev ramt heraf, også selvstændigt tager ordet.

Først skal Ekstra Bladets tekst omhandlende brug af falske navne refereres. Dernæst kommenteres denne tekst ud fra Studentershusets egen medlemsliste. Til slut følger en konklusion.

### EKSTRA BLADETS TEKST.

Ekstra Bladet onsdag d.20.oktober 1993:

Side 4: "Ove Nathans reaktion (at bede om politiransøgning, vores tilføjelse) skyldes en række spørgsmål, som Ekstra Bladet gennem den sidste uge har stillet ledelsen af universitetet...". "I følge oplysninger til Ekstra Bladet reagerede Københavns Universitet, fordi man - ved selvstændige undersøgelser - fik dokumenteret, at Studentershuset ikke er den åbne ejendom, som man ellers var blevet garanteret. Tværtimod var man blevet bekendt med, at et stort antal falske navne havde udgjort den offentlige støtte, og vidste nu, at 'autonome' grupper havde den reelle magt over Studentershuset. De oplysninger, der forelå var så alvorlige, at Universitetet ikke følte, man selv kunne klare sagen. Det var nødvendigt, at politiet hjalp til, sagde en fæmalt juridisk fuldmægtig for rektor Ove Nathán, da Ekstra Bladet sent i nat talte med ham uden for Studentershuset".

Side 6: "Huset i Købmagergade styres i virkeligheden af en lille gruppe militante, intolerante og stærkt venstreorienterede psykologer, der dyrker en særlig interesse for både Baader-Mainhof-gruppen og Blegingsgadebanden. En gruppe, der diskuterer den væbnede modstand mod samfundet, og som mobber og chikaner rigtige studerende væk. Denne gruppe hedder 'Regnbuen' og består officielt af seksten folk, der kun med megen god vilje selv kan kaldes studerende".

I det efterfølgende tekstafsnit nævnes navnet "Karl-Erik Birck-Madsen", samt at han skulle være "magister i psykologi, og selv om han afskrev sig sit studieort i januar 1987, har han endnu ikke fjernet sig fra Studentehuset. Dette er hans reelle hjem. Kalle Birck-Madsen bor på det nærmeste i Købmagergade 52, hvor han har sit private kammer på første sal". "Af Regnbuens sekssten officielle medlemmer er det kun ni, der har et reelt og aktivt forhold til Københavns Universitet. En fjerdedel har aldrig haft det. Men de har alligevel fuskset sig til stemmeret på Studentehusets generalforsamling. Ekstra Bladet har gennem de sidste uger benyttet både almindelige og ualmindelige journalistiske metoder til at danne sig et billede af Studentehusets aktiviteter. Vi kender ikke alt, der er foregået. Men det kan fastslåes, at f.eks. Politiets Efterretningstjeneste, PET, har haft samme interesse".

Side 7: Stor overskrift med "FALSKE NAVNE", der bærer underoverskriften: "Universitetets ledelse kan ikke genkende navnene på flertallet af medlemmerne i Studentehusets dominerende grupper". Selve teksten lyder: "Studentehuset i Købmagergade har opgivet stribesvis af falske navne, når de skulle fortælle Københavns Universitet, hvem deres næsten 1000 medlemmer er. De to aldominerende grupper i huset 'Regnbuen' og 'Studerende Mod Racisme' har officielt kun 30 medlemmer. I sidste uge bad Ekstra Bladet universitetet oplyse, om disse mennesker også er indskrevet som studenter. Resultatet er ubehageligt for både Københavns Universitet og for rektor Ove Nathán, der personligt har støttet Studentehusets beståen. Ud af de 30 personer er det kun tolv, der har reelt tilknytning til universitetet. Resten findes ikke, er færdiguddannede eller har orlov. Regnbuens leder er Kalle Birck-Madsen, der blev udskrevet efter endt studie for næsten syv år siden. Leif Christensen er opført som stemmeberettiget studentermedlem, men han eksisterer ikke i universitetets database. Det gør Pernille Hviid og Anette Herved heller ikke. Ligesom Karsten Madsen, der arbejder som redaktør af det interne blad for Studentehuset. For Aino Holme og Anne Jónsson er forholdet, at de har orlov fra universitetet, og herefter er der kun ni reelle Regnbue-studenter tilbage. Endnu mere prekær er situationen for 'Studenten mod Racisme'. Ud af elleve medlemmer findes de ni ikke. Det er Tandra Andersson, Annelise Juul, Harald Lillevang, Marlene Madsen, Dorte Møller Pedersen, Camilla Sejerøse, Rigmor Tétévide, Markus Topp og Christian Aabro. Og af de to resterende har den ene orlov fra Universitetet. Flere af disse personer er alligevel indskrevet som studenteraktive - hvilket betyder, at de har ret til at stemme i Studentehuset og har stemmeret".

#### Ekstra Bladet torsdag d.21.oktober 1993.

Side 4: Overskriften "STAVEFEJL I MEDLEMSLISTEN". Og selve teksten lyder: "Det skyldes åbenbart staveproblemer i Studentehuset, at mere end halvdelen af de autonome og anti-racistiske medlemmer i Studentehuset ikke er indskrevet på Københavns Universitet. Ekstra Bladet oplyste i går, at atten ud af de tredive personer, som Studentehuset har opgivet som medlemmer fra henholdsvis 'Regnbuen' og 'Studerende Mod Racisme' ikke læser på Universitetet.

Den oplysning fremkom, fordi vi bad Universitetet sammenligne Studentehusets medlemsliste med den officielle liste over studerende. Men det er åbenbart en misforståelse, der skyldes, at Studentehuset ikke kan stave. F.eks. er folk, der hedder Harald blevet til Harild. Andre, men ikke alle, hævdes nu at være fundet".

#### KOMMENTARER.

Umiddelbart skal det bemærkes, at Ekstra Bladets egne tal er i modstrid med sig selv. Der tales om 30 medlemmer for RGB og SMR, mens der samtidig kun opgives 16 for RGB og 11 for SMR, hvilket kun giver 27! Ligeledes taler Ekstra Bladet om 18 personer, der ikke kendes af Universitetet, hvoraf 2 af disse angives at være på orlov (Anne Jónsson og Aino Holme), men på orlov kendes de selvfølgelig af Universitetet. Studerende på orlov er nemlig ikke fra-meldt Universitetet. Tværtimod kan studerende på orlov følge undervisningen, blot kan de ikke indstille sig til eksamen i det semester orloven angår, med mindre orloven er givet på "særlige grunde", dvs barsel, sygdom mm.

Det skal også bemærkes, at studerende på orlov er medlemmer af Studentehuset på lige fod med andre studerende.

Ovensstående forhold er imidlertid detaljer. Hvad angår det centrale indhold i Ekstra Bladets beskyldninger, så skal den medlemsliste fra Studentehuset, som Ekstra Bladet referes til, medindrages. Medlemslisten er let at identificere, for der er kun lavet een i Studentehusets levetid. Og det er ikke engang en "officiel" medlemsliste. Det er en tjekliste, som er trykt i Studentehusets Husavis nr. 7, marts 1993 - hvilket også udtrykkeligt er angivet - og dens brug er intern. Desuden er listens funktion at være med til at sikre, at alle der har sin gang i Studentehuset også er indskrevet som medlemmer - men overhovedet er medlemsregistreringen af ny dato. Det blev første gang sat i værk i 1993, efter krav fra Universitetet, hvorfor der også må påregnes sædvanlige indkøringsproblemer. Denne liste er vedlagt dette notat.

I medlemslisten er hver person udstyret med en medlemskategori og et medlemsnummer. Medlemsnummer gives fortløbende - den først tilmedte får nummer eet, den anden nummer to osv, medens det for medlemskategori gælder, at der er tre typer: a-medlemmer for studerende ved Københavns Universitet; b-medlemmer for studerende ved andre højere læreanstalter, fx RUC, Arkitektskolen; medens c-medlemmer er medlemmer, der ikke er studerende, men er med i en godkendt aktivitetsgruppe i Studentehuset. Studentehuset har den regel, at mindst 50% af en aktivitetsgruppes medlemmer skal være a-medlemmer, men er det en gruppe, der skønnes at være vital for Studentehuset, så kan der dispenseres fra de 50%.

Hvad angår Regnbuen og Studerende Mod Racisme, så angiver medlemslisten følgende medlemmer:

c-0190	Kalle Birck-Madsen	RGB		
a-0050	Leif M. Christensen	RGB		Skak
a-0628	Hennik Eriksen	RGB		
a-0159	Birgitte Ernst	RGB	og	SMR
a-0478	Birgitte B. Hansen	RGB		
a-0485	Anette Herved	RGB		
a-0486	Morten Hesse	RGB		
c-0122	Aino Holme	RGB		
a-0477	Pernille Hviid	RGB	og	SMR
a-0402	Anne Jónsson	RGB	og	SMR
a-0034	Jesper Lund	RGB	og	
a-0163	Karsten Madsen	RGB		Husavisen

		og	Musik
a-0859	Søren Kruse Nielsen	RGB	
a-0410	Henrik Olsen	RGB	
a-0488	Lasse Heinz Philipson	RGB	
a-0494	Helle Søberg Scheele	RGB	
a-0089	Tanda Andersson	SMR	
a-0110	Rasmus Helles	SMR	Husavis
c-0476	Anneline Juul	SMR	
a-0443	Harald Lillevang	SMR	
a-0040	Marlene Madsen	SMR	
a-0067	Stine Carsten Nielsen	SMR	
c-0191	Dorte Møller Pedersen	SMR	
b-0506	Camilla Sejerøe	SMR	
b-0835	Inge Krause	SMR	
a-0904	Mette Moltke	SMR	
a-0471	Rigmor Tøtevide	SMR	
a-0246	Markus Topp	SMR	
a-0037	Christian Aabro	SMR	Café

Betragtes denne, for Studentarhuset eneste offentliggjorte liste, så må konstateres, at det er denne liste, som Ekstra Bladet har betjent sig af. Ekstra Bladet refererer såvel stavefejlen i navnet Harald (stavet fejlagtigt som Harald), som at Karsten Madsen er redaktør af Husavisen, samt at Regnbuen har 16 medlemmer.

Tælles der op på antal medlemmer, så viser medlemslisten følgende:

16 medlemmer af RGB, heraf er tre også medlemmer af SMR  
16 medlemmer af SMR, heraf er tre også medlemmer af RGB.

Hvilket giver gjort op i personer: 29 personer i alt i RGB og SMR.

Disse 29 personer fordeler sig på medlemskategorierne a, b og c på følgende måde:

22 a-medlemmer, 13 i RGB og 9 i SMR

3 b-medlemmer, 1 i RGB og 2 i SMR.

4 c-medlemmer, 2 i RGB og 2 i SMR.

For samtlige a-medlemmer gælder, at de har gyldigt årskort eller tilsvarende orlovsbevis. Der er dog beklægtvis to, der er stavet forkert: dels er Tanya (a-0089) stavet Tanda, dels er Harald (a-0443) stavet Harald. For begge gælder, at det er en bogholderfejls, der stammer fra overførsel af respektive navne fra den udfyldte blanket til EDB.

For b-medlemmerne gælder ligeså, at de alle er indskrevet ved anden højere læreanstalt.

Medens c-medlemmerne alle er del af deres godkendte aktivitetsgruppe.

**Alttså ingen falske medlemmer - modsat hvad Ekstra Bladet påstår.**

I forhold til, at Ekstra Bladet specielt inkriminerer RGB og SMR for at begå ulovligheder, skal det bemærkes, at begge grupper mit medlemsfordelingen - at mindst 50% i en gruppe skal være a-medlem - så ses dette at være opfyldt til fulde. Procenten er: 81 for RGB og 75 for

SMR. De fleste andre grupper i Studentarhuset har endog en lavere procentandel studerende iblandt sig. For Musikgrupperne er procenten nede på 31; for Yggdrasil er den på 50; for Tai-Chi er den 38. Kun Debatforum har en højere procentandel af studerende end RGB og SMR, nemlig 87.

I forhold til Ekstra Bladets tal-oplysninger kan det endvidere siges:

Ekstra Bladet tæller "næsten" rigtigt, når de siger, at RGB og SMR har 30 medlemmer. Det rigtige tal er 29.

Ekstra Bladet lyver nærmest bevidst, når de - sammenholdt med det næsten rigtige tal på 30 personer for grupperne i alt - postulerer, at SMR kun har 11 medlemmer. Det rigtige tal er 16; Ekstra Bladet hævder endvidere, at ud af de 11 medlemmer for SMR, så kendes de 9 medlemmer ikke på Universitetet - hvortil er at bemærke, at Universitetet ikke hverken kan eller skal kende - i sin matrikel - b- og c-medlemmer. Og trækkes disse fra - det drejer sig om 4 ud af 16 - så er de eneste, der ikke kan kendes af Universitetet, det er de to navne med stavefejl: Tanya og Harald i stedet for Tanya og Harald.

For Regnbuens vedkommende hævder Ekstra Bladet, at Karl-Erik/Kalle Birck-Madsen (der i parentes bemærket er cand.psych. og ikke magister i psykologi som hævdet), Leif M. Christensen, Pernille Hviid, Anette Hervad og Karsten Madsen ikke kendes af Universitetet. Fratrækkes b- og c-medlemmerne - Kalle Birck-Madsen og Anette Hervad - så skal Universitetet kun kende resten. Og når Ekstra Bladet skriver, at Aino Holme har orlov, så er det ikke rigtigt: Aino Holme er c-medlem, fordi hun blev færdig med sit studie i 1993;

Når Ekstra Bladet - ud fra sine egne opgørelser - hævder, at ud af "officielt 30 medlemmer, .. så har .. kun tolv reel tilknytning", så er det rigtige tal 16. I virkeligheden er det rigtige tal gjort op i forhold til a-medlemskab 22 ud af 29, idet differencen på 7 dækker over aktive gruppemedlemmer, blot i kategorien b- og c-medlemmer.

Der savnes endvidere noget som helst belæg for beskyldningerne, at en fjerdedel af Regnbuens 16 medlemmer har fusket sig til stemmeret på Studentarhusets generalforsamling. Sandheden er den anden, at ingen har fusket sig til noget: og man kan da også kun få udleveret stemmeseddel til generalforsamling ved fremvisning af gyldigt årskort eller orlovsbevis. For SMR gælder det samme: ingen har uretmæssigt fået udleveret stemmeseddel. Og så vidt vi ved, så må Studentarhuset stadig ligge inde med de lister, hvor det angives, hvem der har fået udleveret stemmesedler.

Det skal endvidere bemærkes, at hvor de RGB's medlemmer - som Ekstra Bladet fejlagtigt hævder ikke kendes af Universitetet - direkte beskyldes for "stemmefusk til generalforsamling", så er det samme fornuft for de medlemmer af SMR - som Ekstra Bladet også fejlagtigt hævder ikke findes - formuleret blødere, nemlig at "de har ret til at stemme i Studentarhuset og har stemmeret". Denne "forskelsbehandling" mellem RGB og SMR kan kun fremkomme ved, at Ekstra Bladet har valgt bevidst at gå efter at stille Regnbuen i et så dårligt lys som muligt.

## KONKLUSION.

Der tegner sig et billede af Ekstra Bladets brug af Studentarhusets interne tjekliste, som kun kan bestemmes som bevidst uvderhæftigt. Der er lagt til, hvor der kan lægges til, og der er trukket fra, hvor der kan trækkes fra, i det åbenbart eneste styrende perspektiv, ikke at oplyse,

men at inkriminere RGB og SMR totalt. Skal der snakkes magtoretsk, så er det billedet af Machiavellis råd til Fyrsten: at skal man knuse en fjende, så skal det gøres een gang for alle, med alle tilrådighed stående midler.

Med een undtagelse nær er alle Ekstra Bladets oplysninger fejlagtige. Rigtigt er kun opgøvelsen af, at RGB har 16 "officielle" medlemmer i følge medlemslisten. Og hertil alle de forhold som ikke omtales!

Mod dommen "bevidst uhelderlig journalistik" kan indvendes, at det kan være svært for udenforstående at sætte sig ind i de faktuelle forhold for en så kompleks organisme, som Studentehuset er og altid har været: at være et åbent hus for næsten 30.000 studerende. Men mod dette taler, at Ekstra Bladets artikler ikke er kommet til veje - det skrives selv - på en enkelt hektisk nat, men over lang tid. Desuden angiver Ekstra Bladet mange forhold af intern karakter, som direkte er taget ud af flere smædebreve mod specielt Regnbuen og Studerende Mod racisme, skrevet i 1992 af en navngiven studentehusaktivist, der senere blev ekskluderet for dette. Når Ekstra Bladet endvidere selv går ind i sagen, og efter egne oplysninger har kontakt med Universitetet lang tid før de offentliggør artiklerne om Studentehuset, så har Ekstra Bladet haft rig mulighed for at danne sig et korrekt billede af Studentehusets faktiske forhold. Ekstra Bladet kunne også direkte have kontaktet Studentehuset. Men alt dette har Ekstra Bladet nærmest bogstaveligt ikke villet!

Eet forhold står imidlertid fast: Ekstra Bladet har sammenlignet Studentehusets medlemsliste med matrikellister på Universitetet.

For det første angives Anne Jønsson som værende på orlov af Ekstra Bladet. Dette er rigtigt. Orloven starter september 1993. Dette står i matriklen fra 1993.

For det andet så angiver Ekstra Bladet, at Harald Lillevang ikke kendes. Dette er rigtigt pga stavefejlen (Harald hedder Harald). Harald Lillevang immatrikuleres 1992.

For det tredje angives Kalle Birk-Madsen at afskrive sit studieort i januar 1987, hvilket også er rigtigt. Dette står i matriklen fra 1987. Men oplysningen er speciel og kan nærmest kun komme fra denne 1987-matrikel. For sagen er, at Kalle Birk-Madsen blev kandidat d.28. oktober 1986, men på grund af at en eksamensklage først var færdigbehandlet d.9. januar kunne en afskriving af studieort først finde sted fra dette tidspunkt, hvilket også fandt sted. For det fjerde angiver Ekstra Bladet, at Aino Holme er på orlov 1993, og dette på trods af at hun er opgivet korrekt som c-medlem i Studentehusets medlemsliste. Aino Holme er i 1993 færdig som kandidat. Men faktisk har Aino Holme været på orlov. Grunden var barsel. Dette fandt sted i perioden 1987-89.

Alt peger mao på, at Ekstra Bladet har haft intim tilgang til, ikke bare matriklen for 1993, men også matriklen fra 1987.

Det skal for det videre bemærkes, at der ikke er noget system i, hvilke a-medlemmer i RGB og SMR, der - i følge Ekstra Bladet - er ukendte på Universitetet. De for Ekstra Bladet ukendte personer, på trods af Ekstra Bladets matrikel-tilgang, er både personer fra forskellige fakulteter, og det er personer, hvis immatrikulationsår strækker sig fra 1968 til 1992. Hvis det havde været sådan, at Ekstra Bladet kendte fx alle studerende fra et bestemt fakultet, så måtte brudet på registerloven være at finde via et sådant fakultet, hvad det altså ikke er.

Det intime kendskab, som Ekstra Bladet har til matriklen på Universitetet, og Ekstra Bladets påstand om "falske navne" eller "stribevis af falske navne", kan derfor - for os at se - kun fremkomme på een måde: at Ekstra Bladet, i sin sammenligning af Studentehusets medlemsliste

med matrikler fra Københavns Universitet, bevidst og dermed mod bedre vidende, har løjet om, at mange fra RGB og SMR alligevel ikke findes i matriklen.

Og konklusionen er: Ekstra Bladet har sammenlignet Studentehusets medlemsliste og matrikler fra Københavns Universitet, og bevidst lægagtigt fremstillet, ikke bare et groft fordrejet, men et direkte usandt billede af det faktiske resultat af sammenligningen. Og Ekstra Bladets kilde på Københavns Universitet er den direkte ansvarlige for dette brud på registerloven.

Det må være op til en juridisk vurdering at afgøre, om Ekstra Bladets medvirken til brud på registerloven, samt offentliggørelse af beskyttede informationer, i sig selv er strafbart.

Hvem kilden på universitetet er, ved vi ikke med sikkerhed, men en undersøgelse skylder et svar herpå. Ekstra Bladet nægter selv at oplyse herom, men angiver dog at have haft kontakt med jurist Lars-Erik Allin på Universitetet.

Det må være muligt nærmere at bestemme, hvem der kan have tilgang til den gamle matrikel fra 1987; Og er det en tilgang gennem samme kilde på Københavns Universitet, der også udleverer 1993 matriklen, eller er det via Politiets Efterretningstjeneste, PET, der just har måttet erkende, at de op igennem 80-erne og ind i 90-erne, ligeså ulovligt, har modtaget matrikellister? Vi skal her, i det mindste hvad angår PET, minde om regeringsinstruksen fra 30. september 1968: "Regeringen har i dag besluttet, at registrering af danske statsborgere ikke længere må finde sted på grund af lovlig politisk virksomhed".

Som studerende og tidligere studerende ved Københavns Universitet finder vi vores retssikkerhed og -bevidsthed dybt krænket. Og må derfor kræve en uvildig og tilbundsående undersøgelse af, hvordan det er kommet i stand, at Københavns Universitetet har medvirket til brud på registerloven, samt at de ansvarlige herfor drages til ansvar for deres gerninger.

Vi står selvfølgelig til rådighed med yderligere oplysninger.

Rådgivningsgruppen Regnbuen og Studerende Mod Racisme  
P.G.V.

*Jesper Lund* Kalle Birk-Madsen  
Stud.psych. Jesper Lund og cand.psych. Kalle Birk-Madsen

København d.13. marts 1994



- a-0832 Klynneburg, Linds INTE
- a-0796 Kroling, De INTE
- a-0188 Kusch, Arson INTE
- a-0180 Kuster, Anders Pål INTE
- a-0184 Kuster, Linda INTE
- a-0776 Kuznetz, Darluz INTE
- a-0636 Kuznetz, Christina INTE
- a-0781 Labat, Marianne INTE
- a-0823 Lade, Kristin INTE
- a-0767 Lam, Yin Nei INTE
- a-0762 Langseth, Jan Magne INTE
- a-0773 Larsen, Markus INTE
- a-0488 Leucht, Anja INTE
- a-0819 Leupote, Elke INTE
- a-0875 Lopez, Manuel INTE
- a-0745 Lunnen, Gabriel INTE
- a-0639 Lunnen, Torbjørn INTE
- a-0251 Mackrill, Charlotte INTE
- a-0820 Maignone, Kobak INTE
- a-0821 Manby, Duncan INTE
- a-0199 Mans, Pascal INTE
- a-0893 Marnett, David INTE
- a-0420 Marnett, Mark INTE
- a-0197 Mikhalouk, Touri INTE
- a-0795 Molina, Clara INTE
- a-0157 Murray, Brent R INTE
- a-0826 Nagel, Mads INTE
- a-0209 Nagel, Tina INTE
- a-0257 Nakhaur, Louisa INTE
- a-0398 Nakhaur, Alita INTE
- a-0467 Nakhaur, George INTE
- a-0683 Nakhaur, Mahamad Reza INTE
- a-0355 Niles, Olaf INTE
- a-0581 Niles, Quintan Angel de La INTE
- a-0798 Niles, Quintan Angel de La INTE
- a-0252 Pallason, Matthias Geir INTE
- a-0519 Pappage, Corine INTE
- a-0792 Rehner, Peter INTE
- a-0824 Risvas, Nanni INTE
- a-0812 Robredo, Raimundo INTE
- a-0425 Rosset, Irene INTE
- a-0472 Rougion, Céline INTE
- a-0489 Sanchez, Ana A. INTE
- a-0485 Sankar, Hans INTE
- a-0856 Skjold, Carina INTE
- a-0262 Skjold, Jim INTE
- a-0818 Skjold, Moe INTE
- a-0256 Solen, Tilo INTE
- a-0815 Sonne, Pernille INTE
- a-0167 Strass, Scott INTE
- a-0825 Strass, Jan INTE
- a-0423 Telford, Deborah INTE
- a-0250 Thorsen, Charlotte INTE
- a-0840 Tjerve, ? INTE
- a-0863 Unali, Emmanuel A INTE
- a-0692 Vilk, Tomas INTE
- a-0841 Vilk, Tomas INTE
- a-0845 Vilk, Tomas INTE
- a-0597 Zelazny, Susanna INTE
- a-0389 Zorobony, Mohammad INTE
- a-0396 Zorobony, Mohammad INTE
- a-0603 Zorobony, Mohammad INTE
- a-0131 Zorobony, Mohammad INTE
- a-0304 Zorobony, Mohammad INTE
- a-0207 Zorobony, Mohammad INTE
- a-0300 Zorobony, Mohammad INTE
- a-0302 Zorobony, Mohammad INTE
- a-0886 Zorobony, Mohammad INTE
- a-0843 Zorobony, Mohammad INTE
- a-0324 Zorobony, Mohammad INTE
- a-0119 Zorobony, Mohammad INTE
- a-0691 Zorobony, Mohammad INTE
- a-0339 Zorobony, Mohammad INTE
- a-0502 Zorobony, Mohammad INTE
- a-0714 Zorobony, Mohammad INTE
- a-0319 Zorobony, Mohammad INTE
- a-0462 Zorobony, Mohammad INTE
- a-0744 Zorobony, Mohammad INTE

- b-0339 Jacobsen, Thomas MUSI
- b-0420 Jørgensen, Per MUSI
- a-0741 Møller, Adam Chr. MUSI
- b-0501 Munksgaard, Benny MUSI
- b-0496 Møller, Johan Peder MUSI
- a-0479 Nielsen, Jens Bo MUSI
- a-0602 Nordahl, Jens MUSI
- a-0481 Raichel, Morten MUSI
- a-0482 Raichel, Morten MUSI
- b-0441 Skarup, Claus MUSI
- b-0054 Sundbo, Frode Mønstad MUSI
- b-0075 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0149 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0182 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0190 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0050 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0478 Tønnesen, Mikkel MUSI
- b-0485 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0486 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0477 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0402 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0034 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0153 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0839 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0488 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0484 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0123 Tønnesen, Mikkel MUSI
- b-0089 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0110 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0476 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0443 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0044 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0067 Tønnesen, Mikkel MUSI
- b-0506 Tønnesen, Mikkel MUSI
- b-0508 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0904 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0116 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0037 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0804 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0192 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0735 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0490 Tønnesen, Mikkel MUSI
- b-0235 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0474 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0855 Tønnesen, Mikkel MUSI
- b-0738 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0900 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0899 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0084 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0712 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0626 Tønnesen, Mikkel MUSI
- b-0244 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0633 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0545 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0508 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0642 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0269 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0049 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0086 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0213 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0801 Tønnesen, Mikkel MUSI
- b-0198 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0733 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0487 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0076 Tønnesen, Mikkel MUSI
- a-0495 Tønnesen, Mikkel MUSI

# Medlemsregistranten

Vi har pr. 22/3 fået 916 medlemmer i foreningen Frode Hannibal Sundbo (musik) Studenterhuset og det er jo gladeligt. Men der skal Steen Larsen (cafe) stadig gøres en indsats. I det der er mangt med Dorte Mølle Pedersen (SMR) daglig gang i huset som endnu ikke har fået meldt Anneline Ivul (SMR) sig ind. Der er tidligere i gruppernes bøsse lagt en Anne Mette Østergaard (koks) opfordring til de aktive om at melde sig ind. Morten Reichel (Musik) Torben Simonsen (Musik)

Da dette ikke er nok skal jeg således herti husavisen og der mangler bekræftelse på: opfordre til at man checker nedenstående liste over de husaktive, om man selv eller kender nogen som ikke er med på listen.

Herudover kan det oplyses at der mangler billedet på følgende:

Annermarie Eie Christensen (Inte) Venlig hilsen Jacob, medlemsregistreringen

- a-0126 Hansen, Steen ?
- a-0112 Jørgensen, Mikkel ?
- a-0144 Karolinsken, Lene ?
- a-0101 Toksvig, Niels ?
- a-0101 Agger, Simon Cafe
- b-0730 Andersen, Rikke Cafe, Væk
- a-0912 Andersen, Karoline N Cafe
- a-0739 Boss, Marianne Cafe
- a-0062 Hansen, Britt Lundgreen Cafe
- a-0729 Holte, Søren Cafe, Foto
- a-0731 Kaldor, Rolf Cafe
- a-0498 Lund, Mads Cafe, søn
- a-0620 Myrnes, Anne Christine Cafe
- a-0740 Thorborg, Lars Søren Cafe
- a-0019 Thorborg, Jakob Cafe
- a-0853 Borise, Stig Cafe
- a-0821 Brodersen, Jakob Styrup Foto
- a-0088 Finnadóttir, Thora Eila Foto
- a-0106 Jørgensen, Vibe Ealk Foto
- a-0023 Iversen, Jens L. Foto
- a-0285 Jørgensen, Peter Foto
- a-0090 Kruse, Christina Foto
- a-0087 Astrup, Nina Brasch Foto
- a-0736 Jensen, Jens Foto
- a-0681 Klemmings, Lars Foto
- a-0763 Pury, C. H. Foto
- a-0783 Rasmussen, Claus Dantzer Foto
- a-0781 Sørensen, Mikkel Foto
- a-0771 Sørensen, Claus Dantzer Foto
- a-0783 Sørensen, Claus Dantzer Foto
- a-0206 Sørensen, Claus Dantzer Foto
- a-0580 Sørensen, Claus Dantzer Foto
- a-0263 Sørensen, Claus Dantzer Foto
- a-0210 Sørensen, Claus Dantzer Foto
- a-0816 Sørensen, Claus Dantzer Foto
- a-0695 Sørensen, Claus Dantzer Foto
- a-0254 Sørensen, Claus Dantzer Foto
- a-0814 Sørensen, Claus Dantzer Foto
- a-0493 Sørensen, Claus Dantzer Foto
- a-0819 Sørensen, Claus Dantzer Foto
- a-0864 Sørensen, Claus Dantzer Foto
- a-0811 Sørensen, Claus Dantzer Foto
- a-0419 Sørensen, Claus Dantzer Foto
- a-0253 Sørensen, Claus Dantzer Foto
- a-0842 Sørensen, Claus Dantzer Foto

- a-0425 Carlsson, Mikael INTE
- a-0392 Christensen, Annemarie Eie INTE
- a-0822 Christensen, Isabel INTE
- a-0774 Dahlstrøm, Per INTE
- a-0867 Dalvin, Lars Bo INTE
- a-0422 Damén, Perro INTE
- a-0770 Dert, Margrethe INTE
- a-0651 Dierckx, Mieke INTE
- a-0516 Dierckx, Mieke INTE
- a-0843 Dierckx, Mieke INTE
- a-0829 Engel, Ellen INTE
- a-0258 Engvall, Eva INTE
- a-0261 Engvall, Eva INTE
- a-0859 Engvall, Eva INTE
- a-0399 Engvall, Eva INTE
- a-0878 Fensel, Stuart INTE
- a-0847 Fornasiero, Rosanna INTE
- b-0768 Forsström, Johan INTE
- a-0778 Fossum, Sigrid INTE
- a-0251 Fransen, Mark INTE
- a-0737 Geerdson, Mark INTE
- a-0232 Gjerdet, Mark INTE
- a-0240 Gumborg, Richard INTE
- a-0207 Gumborg, Richard INTE
- a-0203 Gumborg, Richard INTE
- a-0484 Gumborg, Richard INTE
- a-0200 Gumborg, Richard INTE
- a-0631 Gumborg, Richard INTE
- a-0432 Gumborg, Richard INTE
- a-0848 Gumborg, Richard INTE
- a-0785 Gumborg, Richard INTE
- a-0833 Gumborg, Richard INTE
- a-0209 Gumborg, Richard INTE
- a-0243 Gumborg, Richard INTE
- a-0694 Gumborg, Richard INTE
- b-0707 Gumborg, Richard INTE
- a-0817 Gumborg, Richard INTE
- a-0267 Gumborg, Richard INTE
- b-0658 Gumborg, Richard INTE
- a-0657 Gumborg, Richard INTE
- a-0830 Gumborg, Richard INTE
- a-0645 Gumborg, Richard INTE
- a-0421 Gumborg, Richard INTE
- a-0844 Gumborg, Richard INTE

## STUDERENDE - SE HER:

Der er generalforsamling i Studenterhuset **torsdag d.24.marts kl.18,00**. Og på dagsorden er dels studenterhusets beretning for det gamle år, dels har undertegnede sat ophævelsen af to eksklusioner fra vores gruppe på som punkt.

Det er en ordinær generalforsamling, men den afholdes i lyset af politiets storm på Studenterhuset sidste år d.20.oktober. Det var dengang Studenterhuset blev udråbt som "Terrorist-rede på Universitetet" - i følge Ekstra Bladet. Men hvor dét, der var, det var politisk aktive anti-racister og anti-fascister, som man for enhver pris ønskede at kriminalisere.

Dette lykkedes så også - for Studenterhusets medlemmer kunne ikke stå sammen om at afvise dette overgreb på demokratiske rettigheder. Tværtimod kom det til en hørm af studenterhusaktivister, der forsøgte at redde deres egen røv på andres bekostning.

Vi vil på denne baggrund opfordre alle med interesse for Studenterhusets sunde udvikling til at møde op til generalforsamlingen, og stemme efter den morale og etik, der omhandler 'skabelsen af det gode liv for enhver', modsat de stærkes ret til at snyde og bedrage.

Du kan kun få stemmeret på generalforsamlingen, hvis du er meldt ind i Studenterhuset i forvejen. Og kun studerende ved Københavns Universitet har stemmeret.

Du bliver medlem med stemmeret ved at betale 50,-kr i indmeldingsgebyr senest dagen før i Studenterhusets café, eller ved, ligeledes dagen før generalforsamlingen, at betale på giro: 0.41.81.61, Studenterhuset, Købmagergade 52, 1150 Kbh K. Og huske din kvittering dagen efter, ellers kan du ikke få udleveret stemmeseddel. Ligeledes skal du huske dit studiekort eller gyldigt orlovsbevis.

Har du nogen spørgsmål, så kontakt os i Solidaritetshuset: 35-37.86.58.

Vel mødt  
Regnbuen og Studerende Mod Racisme

KØBENHAVN 8.3.1994

TIL  
STUDENTERHUSET  
KØBMAGERGADE 52  
1150 KØBENHAVN K.

ATT: BESTYRELSEN

TIL GENERALFORSAMLINGEN TORSDAG D. 24. MARTS,  
KL. 18.

Følgende punkt begæres sat på dagsordenen under "Indkomne forslag":

**"Eksklusionerne af Anne Jønsson og Kalle Birck-Madsen som medlemmer af Studenterhuset ophæves med øjeblikkelig varsel".**

Begæringen fremsættes på grund af både de juridisk-retsmæssige forhold og det indholdsmæssige eksklusionsgrundlag, samt processen generelt, herunder bestyrelsens desinformation.

*Anne Jønsson*  
Stud.psych. Anne Jønsson  
*Kalle Birck-Madsen*  
Cand.psych. Kalle Birck-Madsen

København d. 11/3 1994.

TIL REPRÆSENTANTSKABET/STUDENTERHUSET:

**Angående Regnbuens fortsatte tilknytning til Studenterhuset.**

Det er os ikke muligt på nuværende tidspunkt endeligt at afgøre karakteren af vores fremtidige tilknytning til Studenterhuset. Dette skyldes, at det for os endnu ikke er klart, hvilket Studenterhus, der er/bliver resultatet af de sidste 5 måneders hændelser - særligt vedrørende spørgsmålene om demokrati (eksisterer der f.eks. et stormøde?) og formål - dvs.: vi er uklare på, hvilke arbejdsbetingelser Studenterhuset i fremtiden vil udgøre.

Vi håber at få afklaret disse spørgsmål snarest muligt, og vil der ud fra træffe en beslutning.

Rådgivningsgruppen Regnbuen  
Solidaritetshuset  
Griffenfeldsgade 41  
2200 København N.

p.g.v.

Jesper Lund.

# Referat af Repræsentantskabsmødet d. 1.3.1994

Studentterhuset d. 2.3.1994

København 01.03.94

Til aktivitetsgrupperne i Studentterhuset.

Vedr. Repræsentantskabs møde d. 1.5.03.94. kl. 18.00.

Efter Studentterhusets lukning og genåbning har der været en del tvivl om, hvilke grupper der stadig er med i huset. Derfor har repræsentantskabet besluttet at holde et ekstraordinært møde, hvor man kan gøre status over grupperne. For at være sikre på hvilke grupper, der stadig er med, skal I enten sende en repræsentant til mødet eller et *skriftligt* afbud med en tilkendegivelse af jeres status i huset. Eventuelt afbud skal enten sendes eller afleveres til Annette Stæhr på kontoret.

Hvis vi ikke hører fra jer på den ene eller den anden måde, vælger vi at betragte det som en tilkendegivelse af at I *ikke* længere ønsker at være en gruppe i Huset.

Med venlig hilsen  
På repræsentantskabets vegne

*B. Wedel-Jørgensen*  
Birgitte Wedel-Jørgensen

*Johan P. Møller*  
Johan P. Møller

## Dagsorden:

1. Valg af dir. og ref.
2. Meddelelser.
3. Medlems-info.
4. Gruppe check.
5. Procedure for Repræsentantskabet.
6. Café vagter.
7. Revision af husorden.
8. Gruppe status.

Tilstede: Christian (bestyrelsen), Bo (bestyrelsen), Casper (bestyrelsen), Annette (ansat), Mads L. (skak, elfenbenstømet & Klub NATO), Johan (Musik & café), Birgitte W. (International Forening), Anne-Mette (KØKS), Nina (Social Forum), Andreas (FO2), Bhzad (franske Studerende), Armin (Tai-Chi).

ad 1. Dir Mads L. Ref. Johan (derfor de mange stave fejl i referatet, undskyld).

ad 2. Bestyrelsen meddelte, at efter det nys afholdte nøgle check, har Kalle og Anne sendt et brev om at de ikke vil aflevere deres nøgler, da de ikke kan anderkende den måde de blev ekskluderet af foreningen på, og de mener at den sidste bestyrelse er illegitim. De har begge stillet krav som skal opfyldes for at de vil aflevere deres nøgler. Da brevene også var sendt til universitetet, har uni. opfordret dem til at aflevere nøglerne. Samtidigt har uni. skriftligt meddelt bestyrelsen for Studentterhuset, at man efter en sidste frist, bør skifte de berørte dele af låse systemet ud på Kalle og Annes regning. Denne sidste frist udløber d. 2.3.1994.

Bestyrelsen meddelte videre at Jørgen Bitch har skrevet og fortalt at han for fremtiden vil lægge sag an mod alle som trykker beskyldninger om at han er nasits. Herudover skriver han at Demos vil trykke en undskyldning til ham i deres næste nummer. Endvidere melder han sig ud af foreningen.

Der huskes på at der er general forsamling d. 24.3.1994 kl. 18<sup>00</sup> her i Studentterhuset. Udover at bestyrelsen forventer eksklusionssagerne begæret prøvet igen, er dele af bestyrelsen på valg. Det drejer sig om 1 der skal vælges for et halvt år og 3 som skal vælges for et år. Der opfordres til at folk i Huset tænker på om de vil sidde i bestyrelsen. Husk kun A-medlemmer kan vælges til bestyrelsen. Skriftligt opstillings grundlag skal være bestyrelsen i hænde senest d. 10.3.1994. Samtidig opfordre bestyrelsen til at alle husker deres grupper på at komme til GF. Sidste frist for forslag til dagsordenen er d. 10.3.1994.

Der er medlemsfest d. 19.3.94 kom og vær med.

Følgende nye grupper er kommet til i huset Klub NATO (navnet skyldes ifølge historien at Mads L. ikke kan stave Warshawa pagten. Kan jeg det?) de vil lave diskotek på 1. sal en gang

Vedlagt: Referat af Repræsentantskabsmødet d. 1.3.1994

Dagsorden for Repræsentantskabsmøde d. 15.3.1994

Dagsorden for Repræsentantskabsmøde d. 5.4.1994

om måneden med ren tekno musik. En anden ny gruppe er Fyrtøjet som vil øve teater i huset, og en gang imellem sætte et stykke op i cafen.

Så blev der snakket om nogle grupper som er på vej med ansøgninger, men da uer tegnede var bagud med sit referat på dette tidspunkt hørte jeg ikke hvad det var for grupper. Forhåbentligt høre vi om dem igen ved et senere møde.

Efter disse mange meddelelser fra bestyrelsen fortalte Nina om en måske kommende gruppe i Studentehuset. Denne gruppe skulle arbejde med at få Studentehuset aktivt involveret i Kulturby '96. Hvis man har idéer til hvad huset kan lave i den forbindelse, så holdes der et idé møde d. 21.3.94.

KØKS holder 5 års jubilæum d. 12.3, tillykke med det.

International forening har smidt to medlemmer af huset ud fordi de sad og røg hash. Derfor indskræpes det at man ikke under nogen omstændigheder må ryge hash eller pot (for ikke at tale om alt muligt andre typer af ulovlige substanser) i Studentehuset. Bestyrelsen ville sende de to formastlige en skriftelig advarsel. Man vedtog også og få nogle sedler op igen om dette forbud. Noget å la de gamle som sad i cafen.

ad 3. Medlems-info's deadline var som bekendt idag. Derfor var dette sidste chance for at få noget med. Christian opfordrede repræsentantskabet og resten af huset, til at engagere sig mere i hvordan info'en skal fungere i fremtiden (mere stof, læserbreve osv.). Concept diskussion på næste ordinære mødes dagsorden.

ad 4. Der blev mindet om at alle gruppemes medlemmer skal melde sig ind i foreningen. Samtidigt er det også på tide at få et overblik over hvor mange der er i de forskellige aktivitets grupper. Da man også gerne vil vide hvad de forskellige i grupperne studerer, så skal man lave en seddel som indeholder følgende information: Gruppens navn, hvor mange medlemmer gruppen har (evt. splittet i aktive, og ikke så aktive medlemmer), hvor mange der kommer fra de forskellige fag på uni, og andre lærestatter, samt hvormange C-medlemmer gruppen har. Sedlen ligger i bestyrelsens dueslag. Disse informationer bruges til at dokumentere over for uni, at vi har vores berettigelse.

ad 5. Atter en gang procedure reglerne for repræsentantskabet. Vi skal til at finde nogle personer som kan indkalde til rep. møderne, og som kan udarbejde en dagsorden til disse. Samtidigt skal vi have lavet en forretningsorden for møderne. Nina lover at kikke på den gamle forretningsorden og komme med et forslag til en ny, som så skal op på næste møde.

ad 6. Da cafen igen lider af mangel på personale, blev der opfordret til at alle repræsentanter går tilbage til deres grupper for at finde folk som evt. kan passe en fast gruppe vagt sammen med en fra café gruppen. På næste møde vil Carin komme med en plan over hvor der mangler folk til de faste vagter. Samtidigt må interesserede gerne komme ned og se hvor der f.eks. mangler dørfolk eller bar personale. Samtidigt vil cafégruppen fortsat prøve at hverve folk udefra gennem f.eks. Medlems-info.

ad 7. Husordenen skal jo revideres, et arbejde som allerede er blevet startet en gang, men som blev stoppet da huset blev lukket. Derfor blev det besluttet at alle repræsentantskabets medlemmer på kontoret får et eksemplar af husordenen & vedtægterne, således at vi kan sætte sig ind i hvad der står i forvejen. På næste ordinære møde skriver vi så husordenen om bl.a. så den bliver lettere at læse for folk, som ikke går på jura. Det er vigtigt at alle tænker meget på hvad der skal blive af Stormødet, kan det bruges til noget? Og i såfald hvad? Hvem skal

indkalde til Stormøderne, hvornår, hvordan? Der skal også vedtages en forretningsorden for Stormødet, taltid osv.

ad 8. Af de tilstedeværende grupper kunne Elfenbensståmet meddele at gruppen nok snart døde. Hvis i fred. Skakgruppen vil måske, måske ikke indgå i en bredere, kommende brætspils gruppe. Herefter gik man over til at diskutere de grupper som før har været aktive i huset, men som

ikke har vist sig efter genåbningen.

Regnbuen har taget deres ting ud af huset, og forlagt deres rådgivning til andre lokaler. Men ingen ved om de vil fortsætte, på en eller anden måde i Studentehuset.

SMR er måske, måske ikke gået i opløsning.

AF vil vist nok ikke være her mere, men der foreligger ikke sikre beviser for denne påstand. Herefter var der en diskussion om hvordan vi kan finde ud af hvilke grupper, som rent faktisk stadig er med i huset. Følgende forslag blev vedtaget:

Der indkaldes til et ekstraordinært repræsentantskabsmøde d. 15.3.94, med ét punkt på dagsorden, nemlig gruppemes status i huset. Alle grupper i huset, gamle, tvilvsomme såvel som nye får et brev hvor det forklares, at hvis man ikke sender én repræsentant, eller sender et brev som klart tilkendegiver gruppens ønske om et engagement i huset, så vil det blive betragtet som en tilkendegivelse af at de ikke længere ønsker at bruge Studentehuset. Birgitte og Johan påtog sig at skrive dette brev. Det blev endvidere besluttet at brevet skulle indeholde dette referat og dagsorden for de næste to møder.

ad 9. Nina spurgte til det kasse arperat, som har spøgt i huset et par uger, bl.a. i bestyrelsens referaterne. Bestyrelsen lovede at et sådant dyr ike vil blive anskaffet hen over hovedet på cafégruppen eller andre i huset, og at dyret selvfølgelig skal diskuteres andre steder end i bestyrelsen, men de forklarede også, at de var igang med at undersøge hvad det kostede, for at man skulle have nogle priser på bordet når det skal diskuteres. Der blev talt lidt frem og tilbage om fordele og ulemper ved et rigtigt kasseapparat.

Birgitte W. spurgte om der var foregået nogen form for evaluering af entre ordningen. Da der var flere tilstede som havde været dørfolk, kunne de sige at for dem havde det indtilnu virket efter hensigten, nemlig fære af de ubehagelige typer, og måske flere studerende. Det er dog nok stadigvæk fordelagtigt at drage endelige konklusioner.

For referat

Johan Peder Møller.

Repræsentantskabsmøde  
d. 15/3-1994 kl. 19.00  
Dagsorden.

1. Valg af dir. & ref.
2. Gruppe status.
3. Evt.

Repræsentantskabsmøde  
d. 5/4-1994 kl. 19.00  
Dagsorden.

1. Valg af dir. & ref.
2. Meddelelser.
4. Koncept for Medlems-info
5. Procedure for repræsentantskabet.
6. Husorden.
7. Evt.



BIRGITTE ERNST

VESTERFÆLLEDEVEJ 14  
1750 KØBENHAVN V

## KOPI - KORT

For de sølle slakter, der stadig ikke er klar over det, er der mulighed for at foretage kopiering af materiale i Studenterhuset. Maskinen står i værkstedet på 1. øst. og kopi-kort kan købes på kontoret, for en pris af 40 kr. for 100 kopier, ved at henvende sig til Carin eller Annette. Disse kan ved venlig behandling ydermere lokkes til at give en yderst pædagogisk vejledning udi hensigtsmæssig brug af apparaturet. Dokumentation af medlemskab er den eneste, men vigtigste forudsætning.

## Studenterhusets Cafe

### PROGRAM FOR FORÅRET 1994

Fredag	04/3 22-04	Disk: DANCE OR DIE-night
Lørdag	05/3 20-05	Live: MARATHONROCK
Torsdag	10/3 21.00	Live: SØREN LEE KVARTET
Fredag	11/3 22.00	Live: THE BLUES DIVISON
Torsdag	17/3 21.00	Live: SØREN LEE KVARTET
Fredag	18/3 22.00	Live: THE MUSIC
Lørdag	19/3 20-05	MEDLEMSFEST Live: GUD OG HVERMAND + Disko
Torsdag	24/3 18.00	Ordinær Generalforsamling
Torsdag	24/3 21.00	Live: LATIN JAZZ ENSEMBLE
Fredag	25/3 22.00	Live: NICLAS KNUDSEN KVARTET
Onsdag	30/3 21.00	Live: WHEN CRANNY SLEEPS
Langfredag	01/4 22.00	Live: THAU og SCREAMIN' ERIC AND THE ERECTIONS
Fredag	08/4 22.00	Live: ROUNDABOUTS
Torsdag	14/4 20.30	Impro-teater: DET HVIDE SNIT

*programmet er foreløbigt - følg med i cafeen!*

# Studenterhus = info

medlemsinformation fra Foreningen Studenterhuset ved

Københavns Universitet

nummer 8 - marts 1994

## Støvede strækøvelser

Huset på Købmagergade er igen vågnet op. Efter fire måneders dvale i skyggebokserne og rygtekræmmeres vold, er genåbningen vel overstået, og huset er nu ved at finde sin gamle rytme. Lidt tøvende og famlende, naturligvis, men i sikker, fremadgående retning. I en måned nu har huset forsøgt at finde sit rette omdrejningsstal, og er efterhånden kommet sig over de indledende manøvrer, banale badutspring, og støvede strækøvelser. Bestyrelsen har nu igen fået mere stabile arbejdsbetingelser, aktivitetsgruppeme er i fuld gang med at booke lokaler til de fremtidige møder, cafégruppen har afholdt de første store arrangementer, og er nu ved igen at have samlet sig en stabil gruppe bar-vagter (...de får dog aldrig nok...), og repræsentantskabet er såmænd også ved at komme til live igen. Musikgruppeme øver på livet løs, så de er klar til den næste store marathon-rock, værkstedsgruppen har sat yderligere skik på caféen, i samarbejde med et café-udvalg, så der nu er flere grønne planter og ting på væggene, samtidig med at de nye cafémøblers snarlige ankomst er varslet, og håndværkerne er nu endelig ved at være færdige med deres ombygningset. Flere nye grupper har meldt deres ankomst, deriblandt en teatergruppe, et kor, en joint venture udl brædtspilletts glæder, og en club nato (techno/trave), så joeehh... der sker lidt...

En anden ting er, at det snart er ved at være på tide med vores ordinære generalforsamling. Gudeme skal vide at vi efterhånden har haft en hel del ekstraordinære af slagsen den seneste tid, men denne hersens er den formelle, standardiserede, halvårlige samling, hvor der bla. skal vælges en ny bestyrelse, fremlægges regnskaber, træffes beslutninger vedr. indkomne forslag osv. Alle medlemmer er velkomne til at møde op, og gøre deres indfyldelse gældende. Ja, faktisk er det lidt vigtigt at der tropper så mange som muligt op, så man kan føle sig sikker på, at evt. beslutninger træffes i overensstemmelse med medlemmernes interesser. Det her er ikke en ny version af 'ulven kommer', men en gammel plade med 'brugerstyring', som godt nok er lidt støvet, men forhåbentligvis ikke totalt outdated. baj

Nu er det så endelig sket. Efter mange trusler og skræmmekampagner er vores medlemslister nu blevet gennemrevylderede, primært for at helde de medlemmer ud, der ikke havde genmeldt sig efter sommeren, men også for at få et overblik over medlemsskarens udseende. Her følger et lille stykke statistik, for dem der skulle være interesserede:

## Medlemsstatus af foreningen Studentterhuset primo marts 1994.

Vi har i øjeblikket registreret ialt 936 medlemmer. Fordelingen ser således ud:

Studende ved Københavns Universitet	Studende ved øvrige højere læreanstalter	Ikke-studerende (aktive i foreningens aktivitetsgrupper)
A-medi.: 754 (80%)	B-medi.: 158 (17%)	C-medi.: 24 (3%)

Vedrørende A-medlemmer:

Fakultet	Antal	Procent
Samfundsvidenskabelige Fakultet	134	18 %
Naturvidenskabelige Fakultet	102	13 %
Sundhedsvidenskabelige Fakultet	26	3 %
Humaniora	290	38 %
Juridiske Fakultet	162	21 %
Teologiske Fakultet	29	3 %
Manglende information (utydelig skrift o.l.)	11	1 %
A-medlemmer beregnet ialt	754	100 %

Foreningen Studentterhuset ved Københavns Universitet  
indkalder hermed til

# ORDINÆR GENERALFORSAMLING

TORSDAG DEN 24. MARTS 1994

KL. 18.00

i foreningens lokaler på Købmagergade 52

## Dagsorden:

- 1) Valg af dirigent og referent.
- 2) Bestyrelsens beretning.
- 3) Fremlæggelse af regnskab.
- 4) Valg til Bestyrelse.
- 5) Indkomne forslag.
- 6) Evt.

Indkomne forslag og skriftlige opstillingsgrundlag for valg til bestyrelsen skal være bestyrelsen i hænde senest 14 dage før generalforsamlingen, dvs. den 10.03.94  
Kun medlemmer af foreningen har adgang til generalforsamlingen.

Kun studerende ved Københavns Universitet, som er medlemmer af foreningen, har valg- og stemmeret på generalforsamlingen.  
Indkomne forslag, jvf. pkt. 5, offentliggøres ved opslag i Studentterhuset en uge før generalforsamlingen.

## KULTURBY 96 - i Studentterhuset?

Hvis Studentterhuset skal være en del af Kulturby 96, er det ved at være på høje tid at komme frem med idéerne. Der er stadig mulighed for at hente ganske store bevillinger fra Kulturfondet, så der er plads til både små og store projekter.

Er du interesseret så mød op i caféen mandag den 21. marts kl. 19. til et uforpligtende idémøde. Hvis der ikke kommer nogen idéer og mennesker, bliver initiativet skrinlagt.

Optimistiske hilser fra

"den foreløbige Kulturby 96 gruppe".

## MEDLEMSFEST IGEN IGEN!!

Nu kommer den obligatoriske halvårige medlemsfest for Studentterhusets medlemmer. Vi har fået musikvidenskabs svar på The Commitments, det 12 mand store soul og rock-band **GUD OG HVERMAND** til at spille til denne hammerfest, som du for alt i verden ikke vil gå glip af. Efter musikken er der diskotek lige til ingen gider mere. Der er kun adgang for medlemmer til festen, men du kan tage een (1) ledsager med gratis, ligesom du selv som medlem har gratis adgang. Og så deler vi forresten **50 liter gratis fadøl** ud fra dørene åbner **kl. 20.00**. Alle dine medstuderende, som endnu ikke har meldt sig ind i Foreningen Studentterhuset, kan gøre det ved indgangen for 50,- kr. og ved medbringelse af gyldigt årskort.

København xx. marts 1993.

## RESPONSUM VEDR. EKSTRA BLADET, STUDENTERHUSET OG RÅDGIVNINGSGRUPPEN REGNBUEEN.

Dette papir kommenterer de artikler, som Ekstra Bladet har bragt - og dermed selv skabt - omkring "Terrorist-rede på Universitetet" i efteråret 1993. Artiklerne havde til følge, at Studenterhuset blev lukket en periode, og at Regnbuen, Studerende Mod Racisme og andre fagligt aktive blev tvangskriminaliseret på en måde, der ikke lader MacCarthyismen i USA i 50-erne og frem noget efter.

Ekstra Bladets artikler kommenteres på et faktuelt grundlag, med det sigte at oplyse om forholdene i Studenterhuset, som de var, og som de kan kontrolleres ved at søge tilbage til de kilder, der er: fællesmødebøger, mødereferater, husaviser, dokumentation/kopier af breve sendt til og ud af såvel Studenterhuset som Regnbuen.

Responsumet er delt op i flere enkeltstående notater:

- 1 - Notat vedr. Ekstra Bladets påstand om brug af falske navne i Studenterhuset. Bilag 1: Studenterhusets medlemsliste; Bilag 2: Brev til statsadvokat Erik Mørlung; Bilag 3: brev til Vagn Greve ved Kriminalistisk Institut.
- 2 - Notat om Ekstra Bladets beskyldning om misbrug af økonomiske midler i Studenterhuset.
- 3 - Notat om Ekstra Bladets beskyldning om Regnbuens anti-demokratiske brug af Studenterhuset.
- 4 - Notat om Ekstra Bladets beskyldninger om våbenbrug i Studenterhuset.

Som responsum er papiret på ingen måde at opfatte som en selvstændig argumentation for Regnbuens sag - eller for den anden ramte gruppe: Studerer i Mod Racisme. Det er nemlig yderst svært at tænke åbenende, nyt og frem, når man har et totalt uretmæssigt stempel siddende lige midt i synet. Og responsumet er derfor at opfatte som en slags første opsummering, som vi håber kan medvirke til, at det en dag bliver muligt helt at komme på sporet af, hvordan det var muligt at gøre en gås til en and.

Rådgivningsgruppen Regnbuen  
Solidaritetshuset, Griffenfeldsgade 41  
2200 København N  
35-37.86.58

## NOTAT VEDR. EKSTRA BLADETS BRUG AF KILDEMATERIALE IFM STUDENTERHUSET OG REGNBUEEN.

Ekstra Bladet nævner i sine artikler om "Terrorist-rede på Universitetet" at det gennem længere tid har haft interesse for, hvad der foregik i Studenterhuset. Ekstra Blået nævner også, at det har benyttet "både almindelige og ualmindelige journalistiske metoder til at danne sig et billede". Hvad de ualmindelige journalistiske metoder er, det afslører Ekstra Bladet ikke selv, og det har da også sine grunde. De tåler nemlig ikke dagens lys, i den grad dette lys er "hæderlig journalistik".

Det er nærmest undtagelsen at finde faktuelle oplysninger, der enten ikke er groft fordrejet eller bevidst lægnagtige. Og i starten da Ekstra Bladet fremturedede med sine artikler medførte det også en lammelse blandt de, der var involveret i Studenterhuset, ligesom det var "den store paranoia, der greb det ganske land". Det var svært at fæstholde at handle på den tanke, at det hele var et selvscenesat drama, produceret af personer, der ikke selv trådte frem som aktører, med det ene formål: at producere syndebookke og fjendebilleder, upåagtet hvad de faktiske realiteter selv gav anledning til eller direkte benægtede.

Som drama lykkedes Ekstra Bladets artikler - som bidrag til at gøre verden beboelig er der imidlertid meget langt imellem de modninger, der er beskrevet nok til at rumme det.

Notatet kommenterer Ekstra Bladets tekst så nær på som muligt, og det gøres efter følgende nøgler:

### NØGLER TIL RESPONS.

- 1 - udokumenterede påstande til almindelig miskreditering af vores arbejde.
- 2 - bevidst videregivelse af fejlagtige og fordrejede udsagn om faktiske forhold.
- 3 - brug af fjendebilleder som journalistisk middel til egen privat heiz.
- 4 - insinuerende udlægninger af faktiske hændelsesforløb.
- 5 - uoverhæftig omgang med papirer, uretmæssig fjernet (stjålet?) fra rådgivningens poststativ internt i Studenterhuset.
- 6 - bevidst udeladelse af relevante omstændigheder af betydning for en korrekt gengivelse af faktiske omstændigheder i Studenterhusets interne liv.
- 7 - inkriminerende sammensætninger af layout, billeder og tekst.

I det følgende skal Ekstra Bladets brug af overstående midler dokumenteres. Og hvad angår Ekstra Bladets beskyldning for brug af falske navne i Studenterhuset, hér henvises der til notat 1.

## AD 1: Udokumenterede påstande til almindelig miskreditering af vores arbejde.

*EB, onsdag d. 20. oktober:*

Side 4 / artiklen: "... Ove Nathan frygtede, at Studentarhuset gennem længere tid er blevet misbrugt til illegal politisk virksomhed".

**Kommentar:** Hvilket misbrug i og af Studentarhuset fra Regnbuens side? Og hvad omhandler det? Vi er ikke vidende om at have lagt navn som gruppe eller enkeltpersoner til noget sådant.

Side 6-7: Underoverskriften "skjulte slag- og stikvåben finansieret af Københavns Universitet".

**Kommentar:** At både slag- og stikvåben skulle være finansieret af Københavns Universitet er grebet ud af den blå luft. Desuden er - og var - der intet belag for tilstedeværelse af stikvåben. Politiet fandt 8 kabler og et vandrør - slagvåben - i Regnbuens aflåste gruppeskab. Tilstedeværelse af disse kommenteres nærmere senere.

Side 6-7: Studentarhuset angives som det "reelle hjem" for Kalle Birck-Madsen. Og der fortsættes med følgende: "Kalle Birck-Madsen bor på det nærmeste i Købmagergade 52, hvor han har sit private kammer på første sal".

**Kommentar:** Studentarhuset er ikke Kalles reelle hjem, men et sted, hvor han som mange andre bidrager til udviklingen af rådgivningens praksis ved at deltage i dens arbejde. Der er heller intet "privat kammer på første sal". Derimod er der et lille lokale, som nærmest kun bruges af Regnbuen som gruppe - og bruger til rådgivningssamtaler.

At personer fra Regnbuen i perioder er meget i huset omhandler desuden pres fra mange kriseramte, der søger rådgivning, og ingen andre steder har at gå hen. I dette pres indgår også, at mange fra Studentarhusets andre grupper trækker på rådgivningens ressourcer. Så sent som i marts 1993 skrev Regnbuen til Undervisningsminister Ole Vig Jensen om det rådgivningspres, som Regnbuen i det daglige stod overfor (jvf. Husavisen nr. 7, 1993).

Side 6-7: For at blive medlem og godkendt som aktivist i Regnbuen, skal man f.eks. kunne redegøre for sit positive forhold til begreber som 'autonom' og 'militant'".

**Kommentar:** Der er ingen i Regnbuen, der stilles overfor nogen som helst tjekliste, der skal svare positivt på. Det eneste, der er, er kravet om at rette sin aktivitet ind mod en faglig og videnskabelig omgang med de opgaver, man støder på som aktivist i rådgivningen, og generelt i Studentarhuset. Brevet, der henvises til, blev desuden skrevet af et gammelt medlem af Regnbuen, til egen og gruppemæssig diskussion - dette kommenteres også senere.

Side 6-7: "Førrige weekend (dvs 8.-10. oktober) var Studentarhuset vært for en fest, hvor kun meget få af de faste brugere - for ikke at nævne studerende ved Københavns Universitet - havde adgang. Da mødtes omkring fyre centrale skikkelser fra Københavns illegale undergrundsmiljø til en fest under devisen "Anti-fascistisk weekend-seminar". De medbragte deres egen spiritus og købte i øvrigt deres øl til indkøbspris i Studentarhuset bar. De blev betjent af folk, der til daglig er aktive i Regnbuen, og kunne danse til live-musik fra et otte mand stort orkester. Sandsynligvis var der også ved denne lejlighed bevåbnede vagter til stede. Det har været reglen ved tidligere 'anti-racistiske møder', at der er indkaldt 'kammerater' fra Antifascistisk Aktion. Parate til at forsvare vennerne med slag- og stikvåben".

**Kommentar:** Det er ganske legitimt, at der til aktiviteter af faglig studenterelevans kan lånes lokaler i Studentarhusets. Og det er grebet ud af den blå luft, at det skulle være personer fra det "illegale undergrundsmiljø". Der er endvidere helt legalt både at medbringe egne forbrændelser respektivt at købe øl og vand til aktivistpris i baren, når sådanne arrangementer afholdes. Desforuden var der intet live-band - ej heller planlagt noget. Og ej heller ingen særskilt bejning af folk fra Regnbuen. Hvad, der var, var at folk, der i det daglige kom i huset, og som deltog i mødet, selvfølgelig viste nye til rette mht barforhold, toiletter mv.

"Bevåbnede vagter" kender vi ikke til - ej heller til nogen regel herom. Og overhovedet er alt, hvad angår sikkerhed mod at blive overfaldet af racister, fascister og nazister knyttet til Studerende Mod Racisme, og ikke til Regnbuen, idet Studerende Mod Racisme med rette må finde sig udsat for overgreb fra anti-demokrater.

Side 6: Den indrammede blok nederst på siden bærer overskriften "Terror-finansiering". Og der optræder beløbet 1.5 million kr, der gives til Studentarhuset, der igen er delt op i tre dele: en øvre del - udefra kommende ledende grupper: Den Røde Bølge og AFA - en mellemdel - ledende interne grupper: Regnbuen og Studerende Mod Racisme - og en nedre del - undertrykte interne grupper: Rock, Dans, TaiChi, KØKS, KFS, Yggdrasil, Moderatere studenter, Internationale studenter, Debatforum.

**Kommentar:** Hvor tallet 1.5 million kommer fra, det ved kun Ekstra Bladet. Hierarkiet mellem grupperne er udokumenteret. Desuden er gruppen Danske Studerende Råd, Anarkistisk Forum og Skakgruppen ikke taget med. Udelades disse fordi de strider mod, hvad Ekstra Bladet vil konstruere/antype. Grupperne har nemlig et positivt forhold til Regnbuen og til Studerende Mod Racisme. Gruppen Elfenbenstårnet er også udeladt, men denne ville næppe heller kunne stille sig på det af Ekstra Bladet ønskede standpunkt, at Regnbuen og Studerende Mod Racisme er roden til al ond. Desuden er Moderatere studenter ikke en gruppe i huset - men de er så åbenbart taget med, fordi man forestiller sig, at de på grund af deres erklærede borgerlige observans vil kunne fremkomme med udsagn mod socialisterne og kommunisterne i Regnbuen og i Studerende Mod Racisme. Foto-gruppen er også glemt i opstillingen, men er dette fordi, at Ekstra Bladet tror, at der er noget at udsætte på dem? Og derfor skal den udelades! Er

foto-gruppen en af Ekstra Bladets kilder, og derfor holdt udenfor? Det er fx kendt, at foto-gruppen har mange medlemmer, men kun en meget lille aktivitet ud over deres egen. Det er der ikke noget "kriminelt", så længe man overholder vedtægter og husorden, men det lave aktivitetsniveau ift størrelse vil sikkert kunne bruges af nogen til noget beskidt noget - hvis man ellers skal følge Ekstra Bladets tankegang.

De "udefra kommende grupper" har heller ikke noget at skulle have sagt i huset, og "de ledende interne grupper" har ikke mere indflydelse end nogen som helst andre grupper.

**Side 7: Delartiklen med overskriften "MOPPET UD".** Det postuleres først, at Regnbuen og Studerende Mod Racisme kører helt mod andre folk, og herefter kommer følgende: "Og hvis der er nogen, der har brug for psykiatrisk hjælp, så er det nok Regnbuen selv, siger jurastuderende Jonas Christoffersen".

**Kommentar:** Dette vil vi gerne have dokumenteret: både heizen og behovet for psykiatrisk hjælp.

**EB, TORS DAG D. 21. OKTOBER:**

**Side 4: "De mellem ti og seksten mennesker (i Regnbuen) sidder på hovedparten af alle faste møder i Studentarhuset. Der går næppe en dag uden mødeaktiviteter, og hver onsdag booker de sig således fast ind i to mødelokaler i løp til et halvt døgn. Der er tale om en meget skæv fordeling af husets faciliteter".**

**Kommentar:** Det er urigtigt at vi skulle sidde på nogen som helst møder. Men vi sørger for at overholde vores forpligtelser mht at møde frem til de møder, hvor der er mødepligt, hvilket gælder Repræsentantskabet den første tirsdag i hver måned, mellem kl. 18 og 20.

Desuden er det også Regnbuen og Studerende Mod Racismes anliggende at arbejde for, at der er tilstrækkeligt med personer til bestyrelsesarbejdet, og til de faste og løbende pligter og arbejdsopgaver i huset.

Hvad angår lokalebrug i Studentarhuset, så er det normen - og et krav fra bestyrelsen - at aktivitetsgrupper i huset booker sig fast ind i huset lokaler. Kun ekstrene grupper skal søge fra gang til gang. Lokaler fordeles i starten af hvert semester efter indsendte lokalønsker fra alle grupper. Bestyrelsen varetager herefter den nærmere lokalefordeling og den løbende koordination. Og i 9 ud af 10 tilfælde har Regnbuen - når et ønske om afholdelse af enkeltstående arrangementer har kollideret med Regnbuens allerede givne lokaletilfaldelse - fundet en anden lokaleløsning. Andre grupper i Studentarhuset har typisk været meget mere ubøjelige - de har bare stået på deres givne ret, og stået der ufløksibelt. Den nærmere brug af lokaler fra Regnbuens side kommenteres senere.

**Side 4: Først skriver EB om at grupper trækker sig pga Regnbuen, og herefter: "Samtidig kommer der også langt færre internationale studenter, selv om det netop er de fremmede studenters tilstedeværelse, der har været en vigtig grund til, at universitetet giver 375.000 kroner til Studentarhuset om**

**året. Ekstra Bladet er bekendt med, at netop udfrysningen af International Forening' var en af årsagerne til, at universitetsledelsen havde fået nok".**

**Kommentar:** Det er urigtigt, at der kommer færre fra Internationale Studenter. Faktisk kommer der flere og flere, og der er proppet - og det har der altid været - i cafeen hver onsdag, når der er International Café. På det sidste er IF også begyndt at mødes på 1. ste salen efter den officielle åbning fra 20-24. Der er ingen udfrysning af IF, men en tvist omkring, hvordan indrette Værkstedet på første sal, så dets brug som mødelokale ikke fjernes på grund af gennemgang til et nyindrettet kontor bagerst på første salen. Indrettelsen af dette kontor - blandt til IF - er blevet fremmet særskilt af Regnbuen og Studerende Mod Racisme, der også har lagt knofedt til.

Hidtil har Regnbuen holdt sine fællesmøder i Værkstedet hver onsdag, hvilket også har indbefattet telefonitid, hvor henvendelser om rådgivning kunne rettes, samt modtagelse af nye brugere af rådgivningen. Dette tidsrum er opgivet i Studentarhusets semesterfolder. Og af den grund kunne Regnbuen ikke bare skifte lokale, eller forblive i Værkstedet som gennemgangrum, fra den ene dag til den anden.

Er der en sandhed mellem Regnbuen og International Forening, så er det den, at Universitetet greb en lokalvist mellem dem til et forsøg på at få Regnbuen ud af Studentarhuset. Og rgunden er nærliggende: at Regnbuen er besværlig for Universitetet, idet Regnbuen som en gammel gruppe i huset kendte til og kunne huske alle Universitetets aftaler med Studentarhuset gennem tiderne, og at Regnbuen søgte at holde Universitetet fast på disse, og/eller måske grunden skal søges i udemokratiske, højre-radikale kræfter, der nærer et særligt had til socialister og kommunister! Desuden var lokalvistene for længste løst, da Studentarhuset blev stormet. Den blev løst ved at anskaffe en yderlige telefon, så Regnbuen kunne have sin kontortid i et andet lokale end Værkstedet. Netop her viser det sig også, at der er andre motiver - blandt andet en intern lokalvist - til at hænge de politisk aktive grupper i huset ud, andet end mistanken for slagvåben, som alle også forinden havde kunnet læse om i Husavisen, april 1993.

**EB, TORS DAG D. 21. OKTOBER:**

**Side 5: Tekst under billedet: " ... Studentarhuset, som 'Regnbue'-folkene sad effektivt på".**

**Kommentar:** Hvad er beviset? Desuden var det ikke Regnbuen, der sad effektivt på huset. Det var - hvis nogen overhovedet sad på noget - primært musikgrupperne, idet deres øvevirksomhed i det bageste rum i stueetagen og i kælderens fyldte også de tilstødende etager med så megen "støj", at der ikke kunne holdes møder samtidig med dem, i hvert fald ikke den slags møder, hvor det var muligt at høre egne tanker også. Problemet med musikgrupperne var et gammelt problem i huset, et problem omhandlende manglende økonomi til ordentlig lydisolering. Regnbuen havde da også en særskilt aftale med bands i kælderens og ikke at øve onsdage mellem 17-22 i vores fællesmødetid, idet det gjorde brugen af Værkstedet umulig. Og det var der forståelse for.

Side 5: Artiklen med "Regnbuen er militant" har underoverskriften: "Interne papirer dokumenterer militant ideologi i Studentarhuset". Og i selve teksten: " .. at den psykologiske gruppe 'Regnbuen' opfatter sig selv både militant og autonom. Derfor har aktivister i 'Regnbuen' både mundtligt og skriftligt udspurgt eventuelle nye medlemmer om deres personlige holdning til begreberne 'autonom' og 'militant'. Og senere: "Før halvanden måned siden modtog 'Regnbuen' en besvarelse fra en person, der ønskede at komme med i samarbejdet. .... Vedkommende person, der ikke underskrev sig med navn, men brugte en kode, forsøgte at redde ansigt, ved at sammenligne dagens autonome med de sabotører, der kæmpede mod nazismen under 2. verdenskrig. .... Ekstra Bladet ved ikke med sikkerhed, om denne person blev godkendt som medlem af 'Regnbuen', men det er sandsynligvis sket".

Kommentar: Regnbuen er ikke militant. Og Regnbuen udspejler ikke, hverken mundtligt eller skriftligt, medlemmer om deres ideologi. Tværtimod arbejder vi på at afskaffe ideologiske forestillinger, til fordel for videnskabelige. Og det er dette videnskabelige sigte, der er sammenhængskraften i rådgivningen - ellers kan man heller ikke etisk forsvare at arbejde for eller med andre mennesker på en menneskeværdig måde.

Vi har heller ikke modtaget en besvarelse fra en person, der ønskede at komme med i arbejdet. Personen er med i arbejdet - og har været det i snart 3 år. Desuden skrev han sin analyse af begreberne autonom og militant på egen foranledning. Så personen har heller ikke brug for noget til at "redde ansigt med", og der kan derfor heller ikke tales om at blive "godkendt" på et sådant, af Ekstra Bladet konstrueret fikktivt, grundlag. At skrive oplæg - som personen gjorde - det har han gjort før om andre emner, ligesom andre gør det. Overhovedet er det at skrive oplæg, at analyse, en central del af Regnbuens arbejde. Personen underskrev sig heller ikke med kode. Det er hans underskrift - som den altid ser ud!

EB, **TIRSDAG D. 26. OKTOBER:**

Side 2: " .. at autonome grupper havde overtaget magten i Studentarhuset i Købmagergade 52".

Kommentar: Udokumenteret påstand.

## **AD 2: Bevidst videregivelse af fejlagtige og fordrejede udsagn om faktiske forhold.**

EB, **ONSDAG D. 20. OKTOBER:**

Side 4: Undertekst til artikel: "Kriminalpolitiet lukkede tidligt i morges Studentarhuset på Købmagergade i København efter anmodning fra rektor Ove Nathan". Og teksterne i artiklen: "Studentarhuset i Købmagergade blev tidligt i morges lukket og ransaget af politiet"; " .. med det resultat, at kriminalpolitiet i nat blev bedt om at gribe ind og ransage og lukke huset".

Kommentar: Politiet lukkede ikke Studentarhuset - det gjorde suverænt rektor Ove Nathan v/ Lars-Erik Allin. Rigtigt er det faktuelle forhold, at politiet "ransagede Studentarhuset".

Side 4: "Ledelsen af Universitetet, der årligt betaler 375.000 kroner til Studentehusets drift". De "375.000-kroner" optræder også på side 6. Og videre på side 6-7 skrives følgende: " .. hvert år udbetales næsten en halv million kroner til dette såkaldte *studentehus*".

Kommentar: Universitetet betaler 370.000 - og ikke 375.000 - kroner årligt, og driftstilskudet er først begyndt i 1992 og løber i tre år. Det er desuden fordrejet at lade læsere få det indtryk, at driftstilskudet er af gammel dato, lige så gammelt som hustrs 9 årige historie. Driftstilskudet er kun 1 år og 10 måneder gammelt i oktober måned 1993.

Side 6-7: "Regnbuens få folk fylder massivt i Studentehusets mødelokaler. Denne uge er typisk. Her har Regnbuen på forhånd sat sig på halvfjerds procent af de planlagte arrangementer i huset". "Og nu hvor vi skriver oktober, er det stadig gadekampene 18. maj, der præger dagsordene".

Kommentar: Regnbuen søger - som alle andre grupper - om tilståelse af lokaleplads i starten af hvert semester. For efterårssemesteret 1993 er tilstået 7 timer i Værkstedet, 24 timer i Det Røde Rum (plus tilgang 2 gange 4 timer, hvis andre ikke bruger det), samt tilgang til et lille rum, der i snit bruges 10 timer om ugen. Samlet er dette, ud fra at første salen i Studentarhuset har 6 grupperum, og rummene kan bruges fra kl 8 til 22 hver hverdag: 7/80; 24/80 (respektivt 32/80); 10/80; 0/80; 0/80; og 0/80, hvilket er lig med 15% - modsat de 70% som Ekstra Bladet postulerer. Og opgjort ift hele huset - kælderlokaler der bruges, stuen med cafeen og øverrum, og så første salen - så er procenten nede på 6-7 stykker. At gadekampene d. 18. maj skulle præge dagsordene, må stå for Ekstra Bladets egen retning. Men selvfølgelig - ligesom aviser gør det - beskæftiger Regnbuen sig også med det, der er på den politiske, sociale, kulturelle eller andre sfærens dagsorden.

EB, **FREDAG D. 29. OKTOBER:**

Side 2: I sidste uge ndtalte de (dvs Anne Jønsson, Kalle Birck-Madsen og Jesper Lund) for åben skærm, at de havde anskaffet sig våben, og etc

forsvarede militante, revolutionære midler til at styrte det eksisterende samfund".

**Kommentar:** Nej. Det blev netop udtalt, at vi ikke havde anskaffet slagvåben. Og heller ingen har udtalt, at de går ind for eller ønsker at gøre brug af vold til at omstyrte samfundet. Tværtimod tages der eksplicit afstand fra terrorisme, idet dette er at styre gennem angst, og dermed gennem menneskers underkastelse sig vold og voldstrusler.

### AD 3: Brug af fjendebilleder som journalistisk middel til egne private formål.

**EB, ONSDAG D. 20. OKTOBER.**

**"Spiseseddel": "EB afslører TERRORIST-REDE PÅ UNIVERSITETET". Forsidetekst: "EB afslører TERRORIST-REDE PÅ UNIVERSITETET".**

**Kommentar:** Der er hverken i dagens EB eller senere fundet beviser på, at Regnbuen eller andre med lovformelig tilknytning til Studenterhuset har med terrorisme at gøre. Tværtimod er en terroristisk strategi som holdnings- og handleform uforenelig med Regnbuens praksis, der er en friheds- og kærlighedsbestræbelse for livet, og Regnbuen har altid vendt sig mod terror, idet det betyder en styreform via angst, ufrihed og vold. Denne holdning deles af Studerende Mod Racisme.

**Side 6-7: Underteksten: "Studenterhus afsløret som tilholdssted for revolutionære grupper - skjulte slag- og stikvåben finansieret af Københavns Universitet". Og i artikeltæksten: "Ekstra Bladet kan idag afsløre en dækadresse for hemmelig, militant aktivitet, hvor det hører til dagens orden at diskutere voldelig omvæltning af samfundet". I artikeltæksten gentages det, at der er "et opsigtsvækkende fund af slag- og stikvåben i Studenterhuset, Købmagergade 52, "som.. bekræfter, at alle midler er endevendt under diskussionerne".**

**Kommentar:** Der er intet at afsløre, hvad angår Regnbuen, for det har været åbent at Regnbuen arbejder blandt andet for en revolutionær forandring af den bestående "miserable tilstand"(Marx). Jvf Studenterhusets folder for 1993, hvor også Regnbuen - som alle andre grupper - præsenterer sig. Der er således intet hold i nogen "dækadresse" for noget som helst. Og at knytte Regnbuen, revolution og skjulte slag- og stikvåben sammen, dét har ikke bund i Regnbuens virke. Det er tidligere nævnt, men det skal gentages, at der ikke blev fundet stikvåben. Og hvad angår slagvåbnene - de 8 telekabler og et vandrør - så er det proportionsforvængende at kalde det et "opsigtsvækkende fund". Historien er en anden, nemlig at deres eksistens i Studenterhuset allerede var offentligheden bekendt, idet Studenterhusets sikkerhedsproblem ifm faren for nynazistiske overfald på offentlige anti-racistiske møder, med Studerende Mod Racisme som arrangør, har været diskuteret i Studenterhusets husavis så tidligt som i april 1993. Problemet om sikkerhed blev efterfølgende også diskuteret på et Stormøde i Studenterhuset d. 11. maj 1993 - og diskuteret som et anliggende for Studerende Mod Racisme ifm tilfælde af overfald på anti-racistiske arrangementer, og som nødværge i tidsrummet indtil politiet kunne nå frem.

Det skal tilføjes, at Studenterhuset - via bestyrelsesmedlem Birgitte Ernst, der er med i såvel Regnbuen som Studerende Mod Racisme - har anmodet Universitetet dels om indsættelse af panserglas i de store vinduesarealer i cafeen - dette blev afslået! Ligeledes blev øget brandsikkerhed i form af flere brandspandé, opsætning af skumslukkere, brandtæpper og opsætning af nødudgangsbelysning ved flugtveje afslået. Brandtilsynet har da også ved gennemgang af Studenterhuset i 1992 rettet et stærk kritik mod Studenterhusets manglende brandsikring - men det tog



alligevel eet år før Universitetet ønskede at forholde sig til kritikken, og dette da man ikke længere kunne komme udenom at skulle overholde de forskriftsmæssige myndighedskrav - men i skrivende stund er kravene endnu ikke opfyldt, arbejdet med brandsikring er end ikke påbegyndt. Meget bekvemt blev Studenterhuset lukket ligesom man stod overfor en lovliggørelse. Studenterhuset har været i bygningen siden 1984! Det skal også nævnes, at Studenterhuset gennem mange mange år bad om indsettelsen af et systemmøglekompleks i Studenterhuset, men uden held, og dette på trods af, at huset var plaget af indbrud, også indefra, af hærværk af nazistisk art, og af interne tyverier fra specielt Regnbuens interne box (papirer, opgaver, breve, disketter og bøger blev stjålet). I foråret 1993 blev Studenterhuset også - af vagtpersonalet fra Slotsolmen - gjort opmærksomt på, at der var blevet skåret ned på vagttjenesten, og at Studenterhuset fik mindre end det var berettiget til.

Universitetet har mao et meget stort ansvar for, at Studenterhusets problemer omkring sikkerhed generelt og sikkerhed specifikt til demokratisk at ytre anti-racistiske holdninger har kunnet udvikle sig derhen, hvor de nærmest blev til uløselige interne konflikter. Universitetets manglende vilje til at støtte op om Studenterhuset har uden tvivl medført et yderligere internt pres - med skærpede konflikter til følge - mht ordentlige løsninger af Studenterhusets mange opgaver. Alligevel lykkedes det - specielt gennem aktivitet fra Regnbuen og Studerende Mod Racisme - at komme igennem alle konflikter på en demokratisk måde. Desuden lykkedes det også via Regnbuen at få inddraget Arbejdstilsynet i København i skabelsen af en bæredygtig løsning af sikkerhedsproblemer i Studenterhusets café. Dette arbejde stod foran sin begyndelse. Men alt dette er der ikke et ord om i Ekstra Bladets artikler - men det passer jo heller ikke ind i det billede, der ønskes skabt.

Vores egen interne undersøgelse mht "slagvåbnenes eksistens i Studenterhuset" har givet følgende billede:

Forud et anti-racistisk arrangement, arrangeret af Studerende Mod Racisme, i foråret 1992 gennemgås Studenterhuset fra top til tå. Der ledes efter alt mistænkeligt, så ikke et nyt bombeattentat - som dét anti-racisten Henrik Christensen i Søllerødgade døde af kort tid forinden - kunne gentage sig. Desuden havde den indbudte oplægholder allerede fået konkrete mordtrusler på sin eksistens. Til mødet fremskaffes brandlægnere, pulverslukkere, baller fyldes op med vand, og flere studenterhusaktivister går jævnlige rundt for at tjekke døre mv. Alt dette arbejde koordineres af en til fejlfriheden nedsat sikkerhedsgruppe fra Studerende Mod Racisme. Ingen i dette udvalg støder på nogen kabler forud for arrangementet.

Arrangementet afholdes. Og under den efterfølgende oprydning findes der et vandrer i en plastikpose. Dette rør fjernes fra caféen, og læses senere ind i Regnbuens skab.

Et stykke tid efter - nogen uger, en måned måske - finder en person tasken med de omtalte kabler i arealet bag caféen. Han er ved at rydde op på et område, han og andre skal indrette til værksted, og vil ikke have dem liggende der. Og dem, der overhører dette, er personer fra Studerende Mod Racisme for ørne, der beslutter s at lægge dem op på 1. ste sal, på en stor stumfjerner fyldt med alt muligt andet, der er placeret bag en aflåst gitterdør.

Kort tid efter hærages Studenterhuset af indbrud to dage i træk. Det ene indbrud er et indbrud indefra, idet yderværelse ikke er brudt op, og det vides, at alle døre med sikkerhed blev tjekket, da huset blev forladt aftenen forud. Da huset ikke kan læse at miste flere værdier - og der er sparsomme midler til nyanskaffelser - beslutter 3 personer at holde vagt den tredje nat. Det er bestyrelsesformanden Erik Albrechtsen, og Jesper Lund og Anne Jønsson fra Studerende Mod Racisme og Regnbuen. Under denne nattevagt har hver person et af kablerne i hånden, idet de vælger at sidde alene forskellige centrale steder i huset. Det bliver morgen - og alle går hjem uden at der har været episoder af nogen art. Kablerne lægges tilbage i tasken på 1. ste. Efterfølgende lykkes det endelig at få Universitetets tilsagn om installation af systemnøgler i huset.

Det næste kendskab til kablerne fra vores side er, at vi ser dem ligge bag caféen op igennem sommerende 1992. Dette er også bekræftet af den daværende café-bestyrelse, der dog senere har oplyst, at han kun har set dem over nogle dage.

Sensommeren 1992 beder bestyrelsesformanden en person fra Studerende Mod Racisme om "at lægge dem op på plads", hvilket efterfølgende gøres. De lægges igen på stumfjerner bag den aflåste gitterdør. I denne periode er de dog også bemærket af andre som liggende i Studenterhusets aflåste kontor, ligeledes på 1. ste. De bemærkes i to omgange: først som liggende indenfor døren til venstre, senere bag døren til højre. Hvordan de kommer ind på kontoret, og væk fra kontoret har det ikke været muligt at spore.

Næste gang, der i Studenterhuset tales om sikkerhed, er gennem de to oplæg i Studenterhusets Husavis april 1993. Disse oplæg følges endvidere op med en stormødediskussion af sikkerhedsproblemer i Studenterhuset.

Der bliver hverken i Husavisen eller på Stormødet snakket om, om kablerne stadig er i huset, hvilket nok primært må ses på baggrund af, at der er vidt forskellig vurdering af sikkerhedsproblemer ved anti-racistiske arrangementer overhovedet. Det at tænke sikkerhed benævnes af mindretal som "paranoia", fra flertallet som nødvendig ansvarlighed overfor gæster til anti-racistiske arrangementer i Studenterhuset. Der er ingen enighed at spore på mødet, der ender med at et bestyrelsesmedlem foreslår at det tages "op på generalforsamlingen" til september, medens slutbemærkningen fra et andet bestyrelsesmedlem er en "opfordring til Studerende Mod Racisme om at holde et møde".

Bestyrelsen sætter dog ikke punktet på dagsordenen for generalforsamlingen i september 1993, og også Studerende Mod Racisme glemmer det. Sidstnævnte nok fordi, at man vælger at afholde en studiekræds fremover, i stedet for bare at køre videre med offentlige møder. Der er brug for en konsolidering indadtil i Studerende Mod Racisme.

Tasken med kablerne findes efterfølgende ca. d. 12. oktober af en person fra Regnbuen. Personen er ved at rydde en større bunke forskellige ting - reoler, bøger, tøj, fjernsyn, papirer osv osv - op på den aflåste gang bagerst på 1. ste salen. Denne gang blev nemlig brugt som pulterum for alt "løse" på 1. ste salen, idet resten af 1. ste salen var udlånt til en Studenterrådsfest en uge eller to forinden. Personen vælger at smide tasken ind i Regnbuens skab, for så at huske at tage det fælles op i Studenterhuset - hvad alle tilsyneladende havde glemt - hvad der skal ske med den og med dens indhold. Det blev der så ikke tid til, idet politiet stormede huset kort tid efter.



## AD 4: Insinuerende udlægninger af faktiske hændelsesforløb.

EB, *ONSDAG D. 20. OKTOBER.*

Leder: Overskrift "Revolutionshuset".

**Kommentar:** Regnbuen arbejder indenfor Studentershusets vedtægter, omhandlede "at virke for skabelsen af et tværfagligt, studentersocialt og -kulturelt tilbud til de studerende ved Københavns Universitet" på adressen Købmagergade 50-52. Huset arbejder aktivt både indadtil og udadtil i forhold til sine omgivelser for et åbent og demokratisk samfund". Regnbuen har i denne forbindelse været aktiv og drivende i arbejdet med, at ovenstående "demokrati-plattform" på demokratisk vis er blevet indført i vedtægterne, hvilket skete på ordinær generalforsamling 26. september 1992. Det skal endvidere bemærkes, at Regnbuens opfattelse af, hvad et demokrati i sidste ende indebærer, dét er et demokratisk samfundsmæssigt produktionsmiddel, dvs den fuldstændige demokratisering af det samfundsmæssige liv, hvor enhver har råderet over egne relevante livsbevilgninger. Argument: kun gennem den fuldstændige demokratisering kan der tages forsvaret på jordens ressourcer og alle menneskers ret til et værdigt liv. I Regnbuen "revolutionsopfattelse" indgår ikke terror, men derimod demokratisk omvæltning af de bestående forhold, hvorved det kan komme til gennemsnævnelse af et "reguleret samfund" (Gramsci), hvor der ikke er antagonistiske modsigelser mellem det at være et privatmenneske og en offentlig person, mellem samfundsmæssig produktion og privat tilegnelse af den fælles rigdom.

**Leder: "FROMHED STYRKER RIGERNE har Chr. IV skinneligt skrevet på Rundetårns facade. I skyggen af Rundetårn ligger Studentershuset. Det er hverken præget af fromhed eller et ønske om at styrke rigerne. Tværtimod. Det eneste fællesskab med Chr. IV er skinneligheden. I STUDENTERHUSET har 'studerende', hvad enten de har været indskrevet, færdiguddannede eller blot været tilfældige forbipasserende, haft deres muntre liv på skatteydernes bekostning. De har talt om revolution og væbnet kamp og modstand og modmagt og imperialismen og øvet sig i våbenbrug og indført kontrol og eksklusioner og sanktioner for en dårligt vasiret trappe. De har moret sig og leget rigtige revolutionære, og folk, der har tænkt eller ment anderledes, er blevet presset ud, eller er gået af sig selv. Det er til at forstå".**

**Kommentar:** Hvad andre demokrater i Studentershuset udtrykker, er deres sag. Fra Regnbuens side ser vi ikke fromhed og ønsket om at styrke rigerne som relevant i den nuværende tid, hvor nationalstaten er under pres, fordi den som fastlåst form ikke magter den nødvendige internationalisering, blandt andet presset frem af universalisering af informationsteknologien, på færdelig demokratisk vis. Dette standpunkt ligger fuldt inden for Studentershusets formålsparagraf. EB's tekst er derfor insinuerende, idet EB lægger deres eget ydre standpunkt -

Rundetårns-analogien" - ned over Studentershuset, for så bag efter at bebrøjede Studentershuset, at det ikke er som skrevet på Rundetårn.

Hvad angår, at " studenter .. har haft deres mundtre liv på skatteydernes bekostning", så er dette en direkte fejludlægning af de faktiske forhold.

Studentershusets café er åben på hverdage, og der er livemusik en til to gange ugentlig, men alt arbejde, på nær cafe-bestyreren og en sekretær, foregår ved frivillig arbejdskraft. Igennem dette arbejde har huset tjent penge ind til

vedligeholdelse og forbedringer. Det er så rigtigt at Studentershuset modtager et tilskud på kr. 371.000,- - foreløbig bevilliget for 1992, 93 og 94 - men dette omhandler tilskud til opbygning af Studentershuset, idet huset har været uden andre

økonomiske midler end de gennem, frivilligt arbejde indtjente i årene 1984-91, og huset var i en misserabel tilstand, da det blev overgivet til Foreningen Studentershuset i 1984. Så der er ikke blevet talt om "revolution og væbnet kamp

..." på skatteydernes bekostning. Men mange i Studentershuset læser aviser og følger med i verdens problemer, og her kan der læses om "revolutioner" mv. EB skriver også selv om "revolutioner", senst ifm kampen om Det Hvide Hus i Moskva i oktober 1993. Og studenter taler - som alle andre mennesker - om, hvad

der måtte stå i avisen!

Udsagnet "øvet sig i våbenbrug" må være en reference til TaiChi-gruppen i

Studentershuset - en anerkendt sport over det ganske rige og verden - for andet er Regnbuen ikke vidende om eller har delagtighed i. Ingen i Regnbuen er desuden med i TaiChi-gruppen. Når så EB samme dag i en artikel på side 6 hierarkiserer TaiChi-gruppen under rubrikken "undertrykte interne grupper", så viser det

absurde sig, idet noget legat til anden side tilskrives Regnbuen på følgende måde: "En gruppe, der diskuterer den væbnede modstand mod samfundet, og som mobber og chikanerer rigtige studerende væk".

Udsagnet "indført kontrol og eksklusioner og sanktioner for en dårligt vasket trappe" er en falsk konstruktion, hvad Regnbuen - og Studentershuset - angår.

Regnbuen har legat arbejdet på at indføre og præcisere på vedtægtsniveau, at der er en eksklusionsparagraf og en lovformelig procedure at følge, såfremt brugen af en sådan paragraf er relevant. Alle foreninger har en sådan paragraf - og de fleste foreninger endda mere detaljerede end hvad fremgår af Studentershusets vedtægter og husorden. I huset historie er én person blevet ekskluderet af Bestyrelsen - her var to af bestyrelsesmedlemmerne også med i Regnbuen, men beslutningen var eenstemmig.

Udsagnet "sanktioner for en dårligt vasket trappe" er frit opfundet. Gruppen Yggdrasil har haft svært ved at rydde op efter sig, og har oprydningssagligt været et problem for andre i huset, for repræsentantskabet og bestyrelsen. Men at 'vaske nogen trappe' har aldrig været et anliggende, der kunne påtales: den fælles interne rengøringsordning for aktivitetsgrupper i Studentershuset angår kun rum og gange på 1. sal!

Udsagnet "de har moret sig og leget rigtige revolutionære, og folk der har tænkt eller ment anderledes, er blevet presset ud, eller er gået selv", der ligeledes har adresse til regnbue-aktivister, kan vi ikke genkende. Det er for en alvorlig sag at lege med en revolution, og har Regnbuen leget i huset har det været med malerpenler og værktøj til indretning af rum. Ingen, der har tænkt t.ter ment anderledes er blevet presset ud, men der er stillet krav til, at man som person i huset behandler det fælles hus ordentligt, fx ikke at være i huset for at håne eller fornede andre, ikke lyve, huske at rydde op og låse døre, når man går. Er nogen

presset ud af huset af disse grunde, er det fordi man ikke har villet Studentarhuset på den måde, at man selvfølgelig skal passe på og ordentlig tage vare på en statsjeendom.

**Leder:** "Studentarhuset har spillet en vigtig rolle for den kommende revolution. Det er her, eliten er blevet hærdet, det er her proletariats spydspids har skærpet sig til den kommende kamp".

**Kommentar:** Har Studentarhuset spillet en rolle for den kommende revolution, er det som demokratisk funderet modmagt til gryende racistisk og fascistisk aktivitet, bredt i samfundet og internationalt. Og er der en elite, der er blevet hærdet, så må det være fascistiske organisationer, som vi i Regnbuen endnu ikke kender til. Begreberne "elite" og "proletariat" leder desuden tanken hen på Lenins revolutionsopfattelse, men her er Regnbuens standpunkt, at den med Lenin forbundne Oktoberrevolution i 1917, snarere endte med at resultere i en passiv revolution, hvor nogle magthavere med tiden udskiftedes med andre, fremfor hvad der er Regnbuens tanke om en revolutionær nødvendighed: etableringen af et samfund uden strukturelt magtbaserede magthavere. Dette revolutionssyn er endvidere et opgør med nationalstaten, til fordel for det frie og universelle samkvem alle mennesker imellem. Denne opfattelse er ikke et brud med Lenins revolutionsopfattelse, men en videreførelse af Lenins menneskelige intentioner.

**Leder:** "En revolution er ikke et teselskab, og et par domme for bankrøveri er en driftsomkostning. Desuden er der mindst 100 meter til Købmagergade posthus, selvom den åndelige afstand er mindre". Andetsteds (EB, samme dag, s.6) uddybes dette: "Huset i Købmagergade styres i virkeligheden af en lille gruppe militante, intolerante og stærkt venstreorienterede psykologer, der dyrker en særlig interesse for både Baader-Mainhoff-gruppen og Blekingegade-banden".

**Kommentar:** Domme for bankrøveri må referere til "Den Røde bande", men denne har Regnbuen ikke aktier i, hverken som nogen enkeltpersoner eller som gruppe. Hvad angår Blekingegade-banden, så gælder det samme. Disse grupper må svare for sig selv. Og EB's insinuationer om samarbejde eller personoverlap er frit opfundet. Som teksterne er skrevet i Ekstra Bladet antydes det endvidere kraftigt - hvad der ikke er tilfældet - at det er Regnbue-medlemmer, der har domme for bankrøvet eller tilknytning til røveriet på Købmagergade posthus, som Blekingegade-banden blev dømt for.

**Leder:** "Universitetet står overfor nogle ubehagelige spørgsmål. De må forklare, hvorfor de har finansieret al denne revolutionære aktivitet, og hvis den ikke allerede er stoppet, så bør det ske omgående".

**Kommentar:** Ja - universitetet står overfor nogle ubehagelige spørgsmål, blandt andet hvorfor det har ladet sig snørre af EB's uvederhæftighed og hvordan EB tilsyneladende har fået adgang til interne registre over studerende, immatrikuleret på KU. Universitetet behøver imidlertid ikke forklare, hvorfor de har finansieret al denne revolutionære aktivitet, for ingen midler fra Universitetet er gået til en sådan. Regnbuen har, som andre grupper i huset, fået midler til gruppeaktivitet.

i Regnbuens tilfælde 500 kopier, værdi kr.200,- pr måned - men Regnbuen har som alle andre grupper også arbejde gratis og frivilligt i Studentarhuset. Efter nogle uger i mange mange år. I tilfældet Regnbuen er det så, at brugere af Regnbuens psykologiske kompetence, har fået kopi af alt udformet materiale - og omfanget heraf overstiger langt det tilsåede beløb. Noget af dette har endvidere de sidste to år - med et beløb på 20.000,- kr pr år - kunnet dækkes af Socialministeriets PUF-midler. Samlet om regnbuens økonomi skal siges, at det altid har kostet penge at være aktiv, da de tilskud vi igennem årene har fået ikke har slået til.

**Leder:** "Københavns Universitet har været passivt, selv om det havde et mulig lejlighed til at kontrollere, hvad der foregik i lokalerne. Der var jo anledning til at gå eksklusionerne i sømmene".

**Kommentar:** For det første er der i Studentarhusets historie kun tale om én eksklusion, effektueret egenhændigt af bestyrelse, da den fik tilgang til (endnu) et smædebreve fra Per Åstrup Olsen med løgnagtige oplysninger om regnbue-aktiviteter, sendt til Universitetet v/ fuldmægtig Lars-Erik Allin. Der er det forhold her, at Allin modtager dette brev, men han vælger at arkivere uden at journalisere det. Det figurerer nemlig ikke i Universitetets arkivoversigt. Samtidig oplæses brevet indhold af Pelle Buhl - der er bestyrelsesmedlem - men det nægtes samtidig udleveret til bestyrelsen, huset og de folk det angår. Regnbue-aktiviteter arbejder herefter for at Studentarhuset tager kontakt til Universitetet, men der er udbredt modvilje: man kan jo støde Allin. Det lykkes efter en del måneder at blive enige om, at det er relevant at få brevet udleveret, hvilket lykkes - hvorefter eksklusionen foretages. Det må undre, at Universitetet v/Allin ikke kontakter Studentarhuset, samt politiet, da han modtager brevet - for anklagerne er alvorlige: bankrøveri og hærværk. Men som Ekstra Bladets artikler er udformet, så er dette brev klart et centralt dokument i EB's kildemateriale. Der er bare dét, at de angivne anklager mod regnbue-aktivister er falske, de er konstruerede.

**Leder:** "De røde bander i huset lader os kolde. Det er tilfredsstillende, at den hårde kerne kun består af en halv snes personer".

**Kommentar:** Der er ingen "røde bander" i huset. Der er derimod folk med politisk forskelligt ståsted, herunder også kommunister og socialister. EB's ord er ren MacCarthyisme - og dette er som bekendt den totale intolerance mod anderledes tænkende, specielt kommunister og socialister. Så terror - i det omfang den eksisterer i denne sag - kommer fra EB med slæng, idet disse foregiver at stille sig over interessemodsigelser, mellem samfundsgupper og/eller nationer, og fra dette standpunkt at begrave de i sidste instans økonomisk funderede materielle modsigelser. Dette var også fasciens metode - og den endte som bekendt i "Il Duce" og "Der Führer" og krig mod indre og ydre fjender som samfundenes og nationernes sammenhængskraft.

**Leder:** "Fløjene forsøger at forberede og hidse befolkningen op til voldshandlinger".

**Kommentar:** Regnbuen hidser ikke op til noget som helst. Regnbuen maner til besindighed og klarsyn, så endnu en krig, født og skabt af fascistisk aktivitet kan undgås og om nødvendigt imødegås. Dette er stik modsat EB i denne sag.

**Leder:** "I et demokrati kan vold ikke undskyldes, for vold er modsætningen til demokrati - til samtale, kompromis og forlig. Her handler det ikke om højre eller venstre, men om demokrati eller et autoritært system. Det er ingen tilfældighed, at hundrede tusinde tyske kommunister uden besvær fandt sig til rette hos nazisterne. De var i virkeligheden åndsfulde. Vi ved ikke hvor langt de revolutionære kammerater i Studenterhuset er parate til at gå. Vi ved heller ikke, om de står til højre eller til venstre, for det er meningsløst, når man har forladt demokratiet. Men de skal ud af klappen!"

**Kommentar:** EB har ret til at mene, at vold er modsætningen til demokrati - men det holder ikke. Der foregår megen vold i demokratiet navn: enhver nationalstat holdes oppe gennem et voldsmonopol. Regnbuen ser derimod modsætningen til vold som kærlighed: demokratiet må prioritere kærligheden, hvilket socio-økonomisk gøres ved en gennemgribende demokratisering, så ingen havner i at måtte bruge vold som middel til noget som helst.

Når EB derfor paralleliserer vold og autoritært system, så må det mene, at det nuværende system er autoritært. Og her ligger vi da også på linie med EB: et system bygget på pengemagt er autoritært. Men denne vej kan EB ikke se. Tværtimod gentager EB de højreradikale tyske historie-revisionister tese, at der ingen forskel er på nazister og kommunister. Og udsagnet at "hundrede tusinde kommunister uden besvær fandt sig godt til rette hos nazisterne. De var i virkeligheden åndsfulde", er en uhyrlig og fejlagtig påstand. Så når EB vasker sine hænder overfor "fløjene", så gør EB det ved at stille sig over dem, hvilket også var, hvad nazisterne gjorde, idet de operere gennem en ren ideologisk omform af den samfundsmæssige overbygning, således at alt kommunikation og handling foregik fra oven af og ned. Derfor er det heller ikke underligt - men katastrofalt for et demokrati - at EB i sin journalistiske tilgang til Studenterhuset betjener sig af standpunkt og perspektiv, der på dette punkt kun vanskeligt lader sig skelne fra en renlivet nazistisk propaganda-maskine. EB roses da også i nazisternes telefonavis for sin studenterhus-bedrift. Men vigtigt at huske: nazismen blev, af alle grunde, dømt kriminel ved Nürnbergprocesserne, og der blev i forlængelse heraf udformet et charter, der båndt alle lande til at forhindre at denne "kriminalitet" kunne få lov at vokse frem igen. EB er også omfattet heraf!

**Leder:** "Vi ved ikke, om de står til højre eller venstre, for det er meningsløst, når man har forladt demokratiet".

**Kommentar:** Regnbuen ved godt, hvor den står. Den står i demokratiet, som forsvarer og udvider heraf. Men når man stiller sig som nazisterne gjorde det med deres national-socialisme, så er fløje også meningsløse. Man anerkender nemlig kun sin egen rå magt som kontrol over enhver horisontal meningsudveklende og -handlende menneskeligt kollektiv.

**Side 6-7: "Huset i Købmagergade styres i virkeligheden af en lille gruppe militante, intollerante og stærkt venstreorienterede psykologer, der er"**

en særlig interesse for både Baader-Meinhof-gruppen og Blekingegadebanden. En gruppe, der diskuterer den væbnede modstand mod samfundet, og som mobber og chikanerer rigtige studerende".

"Denne gruppe hedder 'Regnbuen' og består officielt af seksten folk, der kun med megen god vilje selv kan kaldes studerende".

**Kommentar:** Studenterhuset er ikke styret af Regnbuen eller andre grupper, men igennem halvårlige generalforsamlinger, en valgt bestyrelse der mødes ugentlig, et rådgivende repræsentantskab og et vejledende stormøde, der mødes en gang om måneden. Regnbuen opfylder blot sin forpligtigelse overfor Studenterhusets formålsparagraf ved at overholde at møde op til møder, medvirke til at der er nok personer til bestyrelsesarbejdet osv osv, ganske som alle de andre grupper.

Regnbuen dyrker ikke en særlig interesse for "Baader-Meinhof-gruppen og Blekingegadebanden". Regnbuen har interesse for hele samfundet.

Vi finder os ikke "intollerante" - tværtimod, og dette fordi vi er "stærkt venstreorienterede". Vores egne ord er dog at være socialistiske og/eller kommunister.

Og mht at "moppe og chikanere rigtige studerende væk", så har dette intet på sig. Regnbuen søger altid at nærme sig den indholdsmæssige side af enhver problemstilling, modsat at blive i en overfladeform. Men vi kan ikke anerkende, at rigtige studerende kun er studerende, der er apolitiske eller tilhører højrefløjen. Regnbuens medlemmer kan også uden "god vilje" kaldes studerende. De er for 8 ud af 9 alle studerende, og adskiller sig ikke fra andre grupper i huset på anden måde, end at der i de andre grupper i huset procentvis er færre studerende.

**Side 6-7: "Af Regnbuens officielle medlemmer er det kun ni, der har et reelt og aktivt forhold til Københavns Universitet. En fjerdedel har aldrig haft det. Men de har alligevel fusket sig til stemmeret på Studenterhusets generalforsamling".**

**Kommentar:** Regnbuens antal aktivister varierer fra semester til semester, afhængig af alle mulige forhold, som fx opgavepres, lønarbejde osv. I Regnbuen skelner vi mellem aktive og personer på orlov, hvis de ikke har tid til at deltage i det almindelige arbejde i rådgivningen, men hvor der er interesse i, på et senere tidspunkt, at vende tilbage. Vores antal er altid angivet i Studenterhuset folder, der udgives en gang om året. Alle medlemmer af Regnbuen deltager desuden i Studenterhuset på lige af med andre studerende i andre grupper. Og det er ingen, der har fusket sig til stemmeret.

**Side 6-7: I forbindelse med Regnbuens brug af lokalerne i Studenterhuset: "Og nu, hvor vi skriver oktober, er det stadig gadekampene 18. maj, der præger dagsordenen".**

**Kommentar:** Hvor ved Ekstra Bladet dette fra, og hvad er hensigten med denne tilskrivning af noget, som man ikke ved noget om. Desuden er det ikke forbudt at beskæftige sig med, hvad der måtte ske af hændelser i København. Det gør Ekstra Bladet jo selv.

Side 7: Delartiklen med overskriften "MOBBET UD" har teksten: "Klimaet i det såkaldte studenterhus har igennem flere år været anstrengt, intræget og hæsligt. Den hårde kerne i huset har nødvendigt accepteret, at andre også havde lov at komme de. Mens det daglige liv blev forpreget af magtkampe og krav om udsmidning og eksklusion".

Kommentar: Det er rigtigt, at klimaet har været dårligt, men det er ikke Regnbuen eller Studerende Mod Ræisme, der har båret brænde til dette bål. Der er derimod personer fra SolbjergSelskabet og dens senere overgang til gruppen Yggdrasil. Personer herfra er kommet med hån, disrespekt, løgne, hets mod anderledes tænkende (de kristne, de fremmede, socialisterne og kommunisterne) end dem selv. Det er også fra SolbjergSelskabet, der er kommet voldstrusler - og om noget er voldstrusler "mobning". Regnbuen og Studerende Mod Ræisme har modsat dette søgt at holde huset åbent for alle, der ville have et åbent hus - modsat disse grupper (SolbjergSelskabet og Yggdrasil) intention. Så det er falsk at skrive noget om "nødvungen accept" af flere i huset. Det modsatte er tilfældet. Rart med stadig flere studerende.

Side 7: Delartiklen med overskriften "MOBBET UD" har teksten: "Den hårde kerne fra Regnbuen har officielt hånet debatforeningen for at bære silkeslips og bruge dyr fransk parfume. - Jeg har aldrig følt mig velkommen, men vi blev tålt, fordi de skulle bruge nogle medlemmer. Og når du kommer i det hus, bliver du drænet for energi, fordi du skal sidde en hel aften - fra klokken otte til over midnat - og diskutere petitesser, siger Jonas Christoffersen. Nu holder Debat-forum sig væk. Det samme gør Kristelig Forening for Studenter, der med sine fire medlemmer ellers talte godt i statistikken. De blev udsat for massiv kritik, fordi medlemmerne ikke ubetinget havde lyst til at være vagtfolk eller dørvogtere. Og da de først på året trak sig, blev der hånlige skrevet i husets officielle referat: Hele resten af huset er strakt til jorden af sorg og forbitelse, da KFS altid har været et farverigt og særcrgent indsklag i husarbejdet".

Kommentar: Det er rigtigt, at en person fra Regnbuen har kritiseret Debatforum, men dette omhandler en kritik for ikke engang at kunne rydde op efter sig efter to henvendelser - samtidig med at de ikke havde andet til hån til overs for de folk, der reelt gjorde det, herunder folk fra Regnbuen. Hvis man føler sig uvelkommen i huset, fordi man ikke ønsker at rydde op efter sig, så er det ikke Regnbuens problem, men et problem mellem den enkelte og hele huset. Desuden er Debatforum ikke holdt op, men gruppen kører på vågeblus, fordi de fleste medlemmer fra foråret 1993 fik nok at gøre med at skulle bestå bestemte meget krævende eksamener. Dette vågeblus, som legitim handleform, støttede Regnbuen. Desuden er der en forhistorie mht Debat-forum og almindelige studenterhusaktiviteter, og også en forhistorie mellem Debat-forum og de studenterhusaktiviteter, der var humanister eller socialister. Den første forhistorie er, at Debat-forum kan til i Studenterhuset i 1990-91, da var der en gammel lovning fra Universitetet om rengøring, men Universitetet var ikke i praksis gået ind på den. Denne lovning blev nærmest brug af Debat-forum til at undlade at rydde op efter sig selv, selv om de godt vidste, at det ikke var Universitetet, der havde ryddet op efter dem, når de kom næste gang, men derimod andre folk fra

huset. Den anden forhistorie - omhandlende Debat-forum og humanister/socialister - tager form, da personer fra Regnbuen tager initiativ til og starter en husavis op. Dette har været en længe ønsket og savnet ting i Studenterhuset. I første nummer bringes så et historisk dokument fra husets lange historie. Dokumentet er centralt, idet det opsummerer husets historie fra dets begyndelse, det angiver også hvor huset er henne i forhold til Universitetet, og det fremdrager endeligt nogle perspektiver for huset, som huset indenfor en vis tid skal tage stilling til, vælge imellem. Dokumentet var endvidere det afgørende dokument i en forhandling med universitetet i 1990. Til næste nummer af husavisen har - formanden, vist nok, fra Debat-forum - et indlæg, hvor det at bringe dokumentet i husavisen blev sat i sammenhæng med dem og baglandet for dem, der lavede husavisen, nemlig regnbue-aktivister, på den måde, at personen fra Debat-forum mente, at de var "termittter" og at de gjorde stor skade på huset, og overhovedet at det, at de var, det var ødelæggende (s.8 i Husavisen nr. 2, august 1992). Sikken en måde Debat-forums-medlemmer møder nye initiativer på, og behandler dem, der har gjort det muligt, at Debat-forum overhovedet havde et Studenterhus at vokse ind i.

De lange møder - der referes til - er eet møde om måneden, stormødet. Dette møde er der end ikke mødepligt til - det er der derimod til repræsentantskabsmøderne, ligeledes en gang om måneden, men kun to timer, fra 18-20. At møderne skulle trække ud er ikke specielt Regnbuens anliggende, men alle de, der kommer til møderne, og de mange opgaver, der ofte er at tage vare på. At Regnbuen - og Studerende Mod Ræisme - kun har tålt Debatforum, fordi disse grupper havde behov for medlemmer, har intet på sig. Studenterhuset som sådan har behov for medlemmer, og de aktive medlemsværgere til selve huset er cafeen og Studenterhusets bestyrelse.

Kritiken mod KFS var ikke massiv, men enkelte - og ingen fra Regnbuen og Studerende Mod Ræisme - mente at alle skulle tage fælles tjanser i baren. Det var specielt cafegruppen, der kørte frem med aktiveringskrav omkring cafeen. Regnbuens forhold til KFS har - modsat måske andre grupper i huset - altid været præget af respekt. Og vi syntes det var ærgerligt, at de besluttede at flytte et andet sted hen, men deres beslutning omhandlede ikke specielt problemer med deltagelse i cafe-arbejdet, men det at blive forstyrret af andre, der gik igennem cafe-lokalet, når de holdt møde.

Side 7: Delartiklen med overskriften "MOBBET UD" har teksten: "En anden gruppe, Yggdrasil, er gennem lange perioder blevet beskydt for at være fascist og nazister, der skulle ekskluderes. Årsagen er, at de har holdt foredrag om Hagekorsets historie, og blandt andet fortalt, at det er et tusind år gammelt nordisk tegn. I følge anti-fascisterne var dette nok til en årelang strid, hvor man har krævet gruppen smidt ud og tilmed bedt om rektor Ove Nathans hjælp. Denne konflikt medført, at Universitetet sidste år stoppede den økonomiske støtte til huset, og først startede igen, da man havde fået Birc-Madsen ikke havde mere at sige. Dette var et tomt løfte. Den benhårde magister er stadig Studenterhusets uofficielle leder".

Kommentar: Yggdrasil er kun lidt over et år gammel som gruppe. Og vi er ikke vidende om, om og hvordan de har det med hagekorset. Problemet er ikke

Yggdrasil - hvor den eneste konflikt her har været, at Yggdrasil repræsentantskabsmedlem ikke har ville deltage i den fælles rengøring på bel ørig vis.

Problemet var derimod SolbjergSelskabet, og denne gruppes brug af hagekorset i billedet af, at "de kristne og de fremmede havde ødelagt den danske folksjæl", og at "kommunisterne/socialisterne var fjenden". Dette blev der sagt NEJ til fra Regnbuens side. Vi mente ikke at dette var en legitim interesse, som Studentterhuset kunne eller skulle rumme.

Mht konflikten omkring personer fra SolbjergSelskabet, så var det ikke kun Regnbuen eller Studerende Mod Racisme, der havde denne konflikt. Det var en konflikt med mange andre, fra andre grupper også. Men de to grupper var aktive i, at der blev taget kontakt til Universitetet for en løsning. Selve løsningen - udformningen af nye vedtægter og udarbejdelsen af en Fællesudtalelse - var Regnbuen drivende i. Begge blev vedtaget på ordinær generalforsamling i efteråret 1992. Så kravet om at Kalle Birck-Madsen "ikke havde mere at sige", det er grebet ud af luften.

**EB, TORS DAG D. 21. OKTOBER.**

**Side 4: Studenterrådet beskrives som gennem flere år at have "afholdt sig fra at benytte Studentterhuset. ... Københavns største studenterbvægelse har altså længe holdt diskret afstand til Købmagergade".**

**Kommentar:** Regnbuen er den gruppe, der mest har arbejdet for at engagere Studenterrådet i Studentterhuset - medens mange andre i huset er pas på Studenterrådet - men fordi der ikke var opbakning til en repræsentation på fire til een for Studenterrådet ift Moderate, så valgte Studenterrådet at tøve med sin deltagelse. Men der har været en observatør i bestyrelsen det sidste år.

**AD 5: Uverhæftig omgang med papirer, uretmæssig fiernet (stjålet?) fra rådgivningens poststativ internt i Studentterhuset.**

**EB, ONSDAG D. 20. OKTOBER.**

side 6-7: "Ekstra Bladet har gennem de sidste uger benyttet både almindelige og ualmindelige journalistiske metoder til at danne sig et billede af Studentterhusets aktiviteter".

**Kommentar:** Så er det måske Ekstra Bladet der er bagmanden bag, at der forsnyder - stjæles - papirer fra regnbuens interne poststativ!

## AD 6: Bevidst udeladelse af relevante omstændigheder af betydning for en korrekt gengivelse af faktiske omstændigheder i Studenterhusets interne liv.

EB, *ONSDAG D. 20. OKTOBER.*

Side 4 / artikkel: "I følge Ekstra bladet reagerede Københavns Universitet, fordi man - ved selvstændige undersøgelser - fik dokumenteret, at Studenterhuset ikke er den åbne ejendom, som man ellers er blevet garanteret. Tvært imod var man bekendt med, at et stort antal falske navne havde udløst den offentlige støtte, og vidste nu, at 'autonome' grupper havde den reelle magt over Studenterhuset".

**Kommentar:** Hvilke undersøgelser, Universitetet har gjort ved vi ikke. Men vi ved at der er forsvundet papirer fra Regnbuens box og dueslag. Der er ikke noget her - eller i Regnbuens generelle virksomhed - der støtter noget ulovligt, eller at Studenterhuset ikke er et åbent hus. Studenterhuset har som andre foreninger og institutioner vedtægter og husorden, der fastsætter, hvad huset kan bruges til, og hvordan brugere skal forholde sig til stedet. Kernepunktet i disse er det åbne og demokratiske, udadtil og indadtil. Personer eller grupper brud på vedtægter medfører - som alle andre steder - sanktioner af den ene eller anden form - men selvfølgelig ikke i modsætning til vedtægternes bestemmelse om det åbne eller det demokratiske. Det skal bemærkes, at omtalte passus fra vedtægterne er demokratisk indført, særligt gennem Regnbuens initiativ, og dette for at sikre så forsvarelig en brug som muligt af statsøjendommen, hvort Studenterhuset har til huse.

Mht falske navne, så er der ingen falske - hvad også Studenterhuset har godgjort overfor Universitetet. Denne problemstilling synes at opstå, fordi EB har brugt en intern tjekliste - optrykt i Husavisen nr. 7/1993 - og den var internt, fordi den skulle bruges til tjek af, om navne var stillet korrekt, om der var angivet korrekt gruppehørsforhold osv, og dette var udtrykkeligt markeret indledningsvist i teksten. At citere: " .. opfordre til at man chesker nedenstående liste over de husaktive, om man selv eller kender nogen som ikke er med på listen". Dette kan kun opfattes som en bevidst udeladelse fra EB's side.

Mht 'autonome' grupper, så er Regnbuen defineret som autonom tilbage i 1982, hvor definitionen er "selvstyrende, på egne kræfter bærende arbejder". Dette står på ingen måde i modsætning til Studenterhusets formålparagraf om åbent demokrati, udadtil og indadtil, for dette formål er også Regnbuens. Vi er ikke vidende om andre grupper egen selvforståelse og om de har en defineret på det arbejdsniveau, der hvor begrebet om autonomi er relevant for Regnbuen som psykologisk rådgivning, nemlig som arbejdsmetode og som etisk norm omhandlende at kunne handle selv, ikke skubbe andre foran sig, ikke gemme sig bag andre. Derfor henviser vi ikke eget ansvar eller delagtighed for noget, til anden side - og vi forventer også det samme tilbage. Med et sådant organisationsprincip er vi særbare, hvis nogen gruppe som enkeltperson på forhånd har et motiv, der bevidst holdes tilbage, dvs er lukket, til fordel for enten konflikt eller samarbejde på et andet motiveau. Mht 'autonome' grupper, dvs grupper i flertal, så må andre grupper i Studenterhuset svare for sig, mht om de også går ind

under begrebet 'autonom'. Det skal bemærkes, at EB også henregner "Den røde bande" til "autonome" grupper" (EB onsdag d. 20. oktober s.7). Men den... gruppe er ikke Regnbuens eget.

Mht at "autonome" grupper havde den reelle magt over Studenterhuset .., så er det grebet ud af luften. Bestyrelsen, der er demokratisk valgt på Studenterhusets ordinære generalforsamlinger i februar/marts og september måneder hver år, har til enhver tid "Magten", hvis dette ord endelig skal bruges. I bestyrelsen sad sidste år to fra Regnbuen, tidligere år har der kun siddet een, og efter generalforsamlingen i september 1993 sad der kun een fra Regnbuen.

Side 6-7: " .. Regnbuen .. består officielt af seksten folk, der kun med meget god vilje selv kan kaldes studerende. F.eks. husets reelle og åndelige banefører Karl-Erik Birck-Madsen, der blev færdig på universitetet for seks år siden. Han er magister i psykologi, og selv om han afskrev sig sit studiekort i januar 1987, har han endnu ikke fjernet sig fra Studenterhuset". Det sidste gentages side 7: Regnbuens leder Kalle Birck-Madsen, der blev udskrevet efter endt studietid for næsten 7 år siden".

**Kommentar:** Det er en del af Studenterhusets politik, at også ikke studerende kan være med i Studenterhuset. Det sker under medlemsrubrikken "C", hvor der dog er den regel, at kun 50% af en gruppe må være ikke-studerende. Regnbuen er faktisk den mest studenterrelaterede gruppe i Studenterhuset, idet aktuelt kun een ud af 9 er en ikke-studerende. Det er derfor fuldt legitime for Carl-Erik Birck-Madsen at være i Studenterhuset, og der er intet begrundeligt for udsagnet om, at han ikke har "fjernet sig fra Studenterhuset". Desuden er Carl-Erik Birck-Madsen ikke "magister", men cand.psych. Og han afskrev sig sit årskort ikke "januar 1987", men d. 8.10.1986. Det skal også nævnes, at Regnbuen ikke har nogen leder, men kollektiv ledelse.

Side 6-7: "Det vakte en del intern uro, da en ansat i huset tidligere på året fandt våbnene under en trappe i huset, men både Regnbuens folk og medlemmer af 'Studerende Mod Racisme' (SMR) fik banket de urolige elementer på plads med lange forklaringer om risikoen for nazistiske angreb".

**Kommentar:** Det var ikke en ansat person, der fandt de efterladte slagvåben, men en aktivist i huset. Denne aktivist skrev senere om sit fund og om sin holdning til sikkerhedsproblemet i forbindelse med anti-racistiske arrangementer i huset. Også studerende fra Studerende Mod Racisme svarede. Ingen blev i diskussionen banket på plads, men et bestyrelsesmedlem foreslog, at sikkerhedsproblemet blev taget op på en genealforsamling. Desuden: Bombemordet i Søllerødgade var "ikke en lang forklaring om risikoen for nazistiske angreb" - det var et sådant! "Endvidere var det ikke kun personer fra Regnbuen eller Studerende Mod Racisme, der mente at en sådan trussel var reel. Også personer fra andre grupper - herunder et bestyrelsesmedlem, tilknyttet cafe-gruppen - havde denne holdning. Og faktisk var der et reelt flertal for denne holdning, på det stormøde hvor sikkerhed blev diskuteret.



EB, FREDAG D.22. OKTOBER:

Side 8: Ekstra Bladet bringer en del af et referat fra et Stormøde: " ... Der vil undervæjs i mødet blive demonstreret både slag-stik- og kastevåben, samt blive affyret skarpe skud med storkalibrerede automatvåben ". Og ned i teksten: "Ordene faldt, medens der var repræsentanter for blandt andet de kristne grupper i huset. Og de famøse sætninger, er for få uger siden blevet trykket tilbage".

**Kommentar:** Ordene er aldrig blevet sagt - og hvad har det med sagen at gøre, at de skulle have været sagt, medens de kristne var til stede. Ordene er referantens egen joke - og det udelades, at første kommentar til referatet - af Anne Jønsson fra Regnbuen - da det skulle godkendes på det næste møde, var, at det skulle påpeges, at det var en joke. Så ikke totale råber gik hen og troede på det. Men det skete altså alligevel! At det eksplicit også skal opfattes som en joke er da også med i det næste referat.

Side 8: Overskriften "BESKYLDER ALLE FOR NAZISME. Studenter-psykologer kammer over i tvangs-forestillinger - anklager rektor Ove Nathan for nazisme".

**Kommentar:** Der er intet belæg for, at Regnbuen skulle anklage alle for nazisme, og dermed heller ikke Ove Nathan. Desuden udelader Ekstra Bladet en vigtig følgesætning, der hvor der gengives en del af en pressemeddelelse fra Regnbuen. Følgesætningen er: "Vi håber at alle vil gøre det samme igen, ligemeget hvor man er i samfundet" (Pressemeddelelsen a 21. oktober, s.3).

## AD 7: Inkriminerende sammensætninger af layout, billeder og tekst.

EB, onsdag 20. oktober:

Side 1: Forsidebilledet viser en maskeret person, der med en hændske på hånden giver fotografen/systemet fingeren. Og teksten er: "Ekstra Bladet afslører TERRORIST-REDE PÅ UNIVERSITETET".

**Kommentar:** Billedet er et falsum, hvad studenterhuset angår.

Side 4 / artiklen: "Kun en halv time efter at de sidste aktivister havde forladt ejendommen klokken 1.30 - med store tasker på deres cykler - brød politiet ind .."; og midterste billede i højre side, der har underteksten "Kun en halv time før politiet slog til, forlod de sidste aktivister bygningen. Her er det Kalle Birck-Madsen og en ung kvinde, der cykler væk".

**Kommentar:** Der er kun een stor taske, den er på cyklen til venstre i billedet - og den indeholdt vasketøj. Den anden taske er en almindelig studierygssæk. Det inkrimineres, at der er noget fordækt ved at medbringe tasker.

Side 4 / artikel: "De oplysninger, der forelå, var så alvorlige, at universitetet ikke følte, man selv kunne klare sagen. Det var nødvendigt, at politiet hjalp til, sagde en fåmælt Lars Erik Allin, juridisk fuldmægtig for rektor Ove Nathan ..".

**Kommentar:** Hvilke oplysninger forelå der? Tidligere i artiklen er kun nævnt: I misbrug af huset til illegal politisk virksomhed, og denne påstand efterlades ubesvaret, 2 - at der er fundet slagvåben i huset - men at disse har været dér var alment kendt: det havde været diskuteret om sådanne fortsat kunne være i huset, så sent som på Stormødet i april, samt i Husavisen nr.8, april 1993. Stormødet i maj 1993 endte op i, at 3 talte imod - heraf 2 bestyrelsesmedlemmer - 1 mente der skulle søges andre veje, og 6 mente problemet var reelt nok - heraf 3 bestyrelsesmedlemmer. Desuden ender mødet med: a) at Studerende Mod racisme må fremme diskussionen om sikkerhed bredt i huset, "at holde et møde"; b) at de må tages "op på generalforsamlingen".  
Påde a og b fremsættes af bestyrelsesmedlemmer.

Side 6-7: Overskriften "TERRORIST-REDE PÅ UNIVERSITETET", et billede, der viser 4 maskede personer med en rød fane, som vejede over Studenterhuset, samt tegningen nederst på side 6, hvor der opstilles et hierarki mellem grupperne i Studenterhuset.

**Kommentar:** Billedet er ikke fra Studenterhuset, men dets brug er klar nok: Det drejer sig om at insinuere en terrormagt over Studenterhuset af bestemte "udenfra kommende grupper" og "ledende interne grupper" overfor "undertrykte interne grupper". Det påståede hierarki eksisterer ikke. Og Ekstra Bladet blev også senere nødt til at trække tilbage, at de "udefra kommende grupper" har haft del i nogen økonomiske midler.

## SAGEN MOD EKSTRABLADET.

AF Rådgivningsgruppen Regnbuen.

Onsdag d. 20. oktober 1993 fremkommer Ekstra Bladet (EB) med en leder, spiseseddel, forside og supplerende artikler, der i store træk kun går ud på at undergrave demokratisk og fagligt arbejde i Studentarhuset v/ Københavns Universitet, Købmagergade 52. Herigennem støtter EB umiddelbart op om en tidligere umenneskelig og hagekorsforherligende tendens i samme Studentarhus. EB følger i dagene d. 21., 22., 26. og 29. oktober 1993 op på dette billede. Rådgivningsgruppen Regnbuen og navngivne personer herfra, samt Studerende Mod Racisme, fremstilles som "terrorister", "voldelige", "sygelige", "diktatoriske", "svindlere", "bagmand, siddende på magten i Studentarhuset", og som "våbenbrugende". Dette billede er et uvederhæftigt billede af legalt, fagkritisk og samfundsvidenskabeligt arbejde, og Regnbuen, der anlægger denne sag, ønsker derfor EB dømt for injurier, samt dømt til at udbetale erstatning for tort og svie. Samt til i EB at råde over lige så meget spalteplads til redegørelse for de faktiske forhold og Regnbuens arbejde, som EB har brugt i sin omtale af Studentehussagen. De konsekvenser, som Ekstra Bladets uvederhæftige kampagne mod Regnbuen, har trukket med sig har været ganske konkrete: En gammel og meget velfungerende rådgivningspraksis er ødelagt, suspensioner og eksklusioner fra Studentarhuset, udsmidning fra Studenterrådet, vi er havnet i nazisternes telefonavis med navn, beslaglæggelse af materiale, ødelagt karriere, og 1000 leviløst

Baggrunden for EB's artikler i denne sag er konkret, at Studentarhuset er blevet lukket af Universitets rektor Ove Nathan, angiveligt på baggrund af, at en politirazzia havde afsløret 9 slagvåben (8 telekabler og et jernrør) i Studentarhuset. Mht disse slagvåben er de ikke - og har aldrig været - et Regnbue-anliggende. Tvært imod er de del af et offentligt diskuteret forsvarsanliggende i tilfælde af racistisk, fascistisk og nazistisk angreb på anti-racistisk arbejde og arbejdspladser i Studentarhuset, tænkt som nødvendigt i tidsrummet mellem et voldeligt angreb på Studentarhuset og indtil politiet kunne komme frem. Størstedelen af EBs artikel er skrevet på forhånd - altså før razziaen - hvor EB desuden er tilstede. Og de er skrevet på baggrund af en positiv uniglig konstruktion af, hvad der egentlig foregår i Studentarhuset. Det er som sådan total konstruktion af en "gammel falsk nyhed".

Ud fra indholdet i EB's artikler tegner der sig et billede af presseinstans, der ikke går af vejen for at bruge nogen som helst uvederhæftige midler til opfyldelse af et på forhånd konstrueret uvederhæftigt billede af legalt, fagkritisk og samfundsvidenskabeligt arbejde. EB nævner selv, at de har brugt "urtraditionelle journalistiske metoder", hvad de så end er i denne sammenhæng, men konkret kan og skal det påvises, at følgende midler er blevet taget i brug:



Hvad er vi oppe mod ?

'De forenede Jender'  
 eller

interesse sammenfald mellem mange

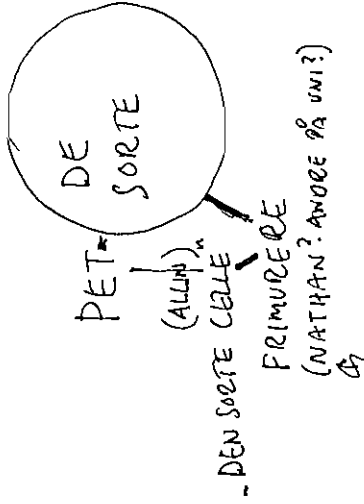
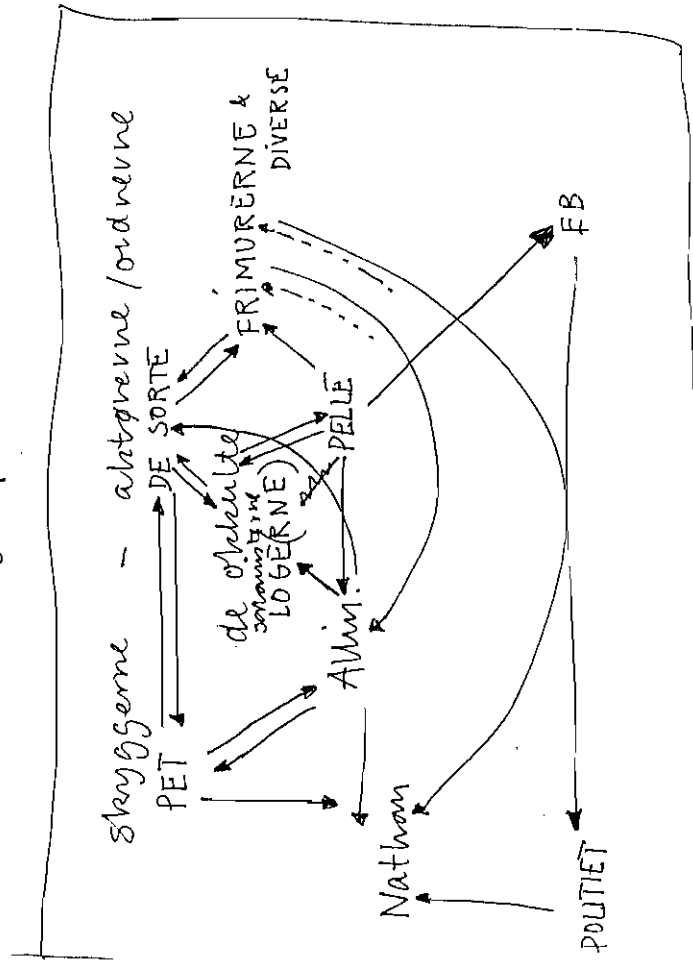
på et niveau: Alvin

↓

hvem er Edderkeopperen

P. PET + DE SORTE ?

og spindet bag ved.



ABSALON ( = horener - off. publi, hystemmeren, hore )

- fraspaltede dommeren

- ikke at handle nogen, alle  
 han og vil gøre så.

Pette

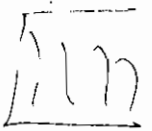
Johan Møller  
Den nye vagt Paul  
Michael Tajo

Friday: Tone

Lange

Fuller - Michael Jørn Thy

Wednesday:



(Ryg-De til tåke)  
(Overst m. Ryg = pedestalt)

Slagmål ved Steen / Kirkepleds.

Næste på bolum

3-4 yngre: vskovandelensiske med gruppe.

Steen vil kun lade Johan møde se i slub

Steen & Johan Møller "Hvis du v. tæst, så ryg.."

Økonomiske / løse <sup>pensje på tæst</sup> (A: vshilingsbetjere - og rier)

hellerid ?

(tid: Ryg-computer)

Fingertegn på Ryg-papire.

Alten vil undersøge os. Kan ryg sner mælsede. Med

til hvor? Hvornår undersøge hen? Vel nok kylene.

Men vi altså høft møtende med kylene.

Må ven det? Hvem har ellers klyger på bejme.

Er de kopierer? Hvis pengespyk nu bliver?

STOP, for til at fæsnede. + Uni.

Kare Michael Biørn.

Det var rart at blive bragt ud af et dødvande, hvad din kronik i Det Fri Aktuelt gjorde. Og desværre deler jeg også din bekymring, at sagen - eller de forbundne sager - kan løbe helt ud i sandet.

Eet er den valgte undersøgelsesmetode; noget andet er - hvad jeg her skal koncentrere mig om - hvad det egentlig er, der står på spil. Både i det små her, og sådan mere globalt socialt og samfundsmæssigt. Hvad angår dette sidste, så er jeg havner dér, hvor min "politiske modom" er blevet taget. Jeg har altid valgt en ret linie; intet at gøre andet end hvad der tåler dagens lys. men hvor det så også godt kan være, at man tages på senden, men at der altid er en opklarende, lærerig og erfaringsudviklende fælles proces at udvikle sig videre igennem.

Dét synes jeg bare ikke der er mere; og de områder, hvor der hersker engagement i en ordentlig verden at vokse ind i, de bliver bare færre og færre, og mere og mere pressede. Man kan resignere, og koble sig på den pragmatisk "hvitten sit eget skind" og "sige selv og nærmeste nok", men selv dette er snart ikke længere et frit valg. Det, jeg ser i verden, er mennesker, der knokler med livet, men hvor modsætninger bliver større og større. Dette betyder også, at de "grå zoner" vokser; og desværre har det også betydet, at det "etablerede samfund" har valgt at kriminalisere de "skønsmæssige retsbrud", der kommer fra, at mennesker slår sig sammen for ikke at finde sig i uretfærdighed. Der har en tid - efter muren og Kommunismens fald - sødt nye fiender, og det er blevet til "de indre fiender"; og en socialdemokratisk justitsminister har set navn på: "robbere, narkebar-mænd", og så de "autonome, der stod bag 18.maj".

Jeg har intet til overs for robbere og narkebar-mænd - de er kolde, men de er også et produkt af manglende fællesmæssig forordnede bevidsthed, hvad angår at hver enkelt af os gives en ordentlig personlig eller kollektiv hånd til at vokse sig ind i livet med. De er derfor også mit eller alles anliggende; de er nok fiender af livet, men de kan ikke være fiender af "samfundet". Det har selv skabt dem. Hvad angår "de autonome, der stod bag 18.maj", så er disse måske fiender af samfundet, men de er ikke fiender af livet. Det er ikke bare overvældende, men radikalt, at det er den socialistiske etik - fællesskabets autoritet, hvor ingen skal behandles uretmæssigt, heller ikke i sidste ende modstanderne - der er grundlæggende. Dette er så også en stadig kamp, en victivt kamp, måske den vigtigste overhovedet.

Overfor dette står så "statens" strategi, at kriminalisere eget "afald" respektiv "samfundets fornyelse".

Jeg opfatter ikke Erling Olsen som højre-socialdemokrat, men hans nuværende handlinger bringer erindringer frem, der er historisk skæmmende og ekstremt farlige. Jeg tænker på "social-fascisme-teorien", som blev fostret af kommunisterne - SUKP - efter at socialdemokraterne i alle lande i større eller mindre grad kun allierede sig med højreflojen omkring intern lov og orden, og militærmæssig oprustning. I 1933-34 udtalte den tyske socialdemokratiske forsvarsminister med reference til personer i eller bag den "proletariske revolution" i Tyskland, "Slå de hunde ned!" (Gustov Norske). Det kan derfor siges, at Socialdemokratiet

er ved at begå 20-erne og 30-ernes fejltagelse igen, idet de gør sig til medskabere af den forkerte "social-fascisme-teori" hos dets medspillere.

For mig er Erling Olsen en "retskaffen mand". Selv min mor på 80 år har sympati for ham, efter altid at have haft - og stadig har - følelsen af uretmæssighed ved den eksisterende måde, som alle lovovertrædere behandles på. Kidger man tilbage på 30-erne, så er det ikke svært at finde udsagn fra "kulturelle autoriteter" - og det er en Erling Olsen vel mest - der udtalte, at "en ny krig er umulig, og dette fordi at vi nu lever i en opløst civilisation, hvor vi kan lære af fortiden svinder", skal jeg lære af fortiden, så er Erling Olsen en ulv i fåreklæder. At bringe Rønnebuens sag for ham - at vi retsforfølges på et tvivlsomt grundlag, medens betroede embedsmænd går fri på trods af klare lovbrud - er derfor et tveægget svær. Og dette ud over, om det er besvaret værd.

Den samme dobbelthed - et tveægget svær, ud over om det er besvaret værd - ligger i det aspekt af sagen, som jeg har vedtaget. Har du tid til en kommentar, må du gerne gøre den. Inden mandag d. 28. ds. skal det besluttes: 1 - at aflevere nøglerne til Studentarhuset; eller 2 - at beholde dem mht at fåvite på ekskursionsagterne og tvangskriminaliseringen i Studentarhuset, hvilket - min vurdering - kun lader sig gøre i den grad, at vi via Universitetets indriben kan tvinge Studentarhusets formand til at træde tilbage. Økonomisk er der på spil med denne strategi et nyt nøglesystem - som vi trues med - på 15-20.000.-.

Vi tænker at vælge 2-eren; deponere vores nøgler hos advokat, og kender også en advokat, der kender meget til Foreningsret. Om vi kan så at få hende i tale - den evige travlhed - ved vi ikke. Og så meddele inden 28. ds til Studentarhuset, at vi har deponeret nøglerne. Argumentet er at der er en retslig tvist - ekskursionsagternes ovlidighed - som må afgøres først.

Vi er usikre på den valgte strategi!

Det er ligesom med strategien ift Erling Olsen. Hvad kan man sige, og er det den vej, der skal gåes?

\*\*

Jeg savner danske enkelt bejlemærker for en samlet handling, der tager alle niveauerne med. Og dette er også den evige mandel, alle de steder jeg kommer, og hvad angår de mennesker, som jeg er psykolog for. Jeg er danske enkelt ved at drukne i menneskelig afmagt! - samtidig med at jeg ser kvismen og selvødelæggelsen vokse og stige uden om mig. Om det så er mit gamle stabile nørebroskvarter, så ser jeg fattigdommen og usikkerheden på fremtiden stå i banden på flere og flere.

Det er "lige til at blive kommunist af", og det har jeg set snart sagt i 25 år; og for hvert år får den en tand til. Der er brug for et menneskeligt oprør. Spørgsmålet er: hvordan skal det se ud, hvordan kan det se ud og hvordan brøder man de lænker, de er smædet af feighed og uvidenhed?

Ja - tankerne løb af med mig.

Kalle

Mange hilsener kalle

Dato 23. februar 1994

- Ifølge aftale
- Til orientering
- Til godkendelse
- I henhold til brev/telefonmøde af \_\_\_\_\_
- Ring venligst herom til \_\_\_\_\_ lokal \_\_\_\_\_
- Følger pr. giro kr. \_\_\_\_\_
- Vedlagt check kr. \_\_\_\_\_

Rådgivningsgruppen  
 Regnbuen  
 Socialarbejds huset  
 Griffenfeldsgade 41  
 2200 København

Vedlagt meningsundersøgt orientering kopi af  
 brev af d.d. dt Studenterskolebestyrelse.

Med venlig hilsen

*Søren Winne*

Foreningen Studenterskolehuset  
 Købmagergade 52  
 1150 København K

Att.: Bestyrelsen

Ref. DW

J.nr. 10-110-1/92

23. februar 1994

Jeg har modtaget jeres henvendelse vedrørende problemer med 2 lå-  
 neres nægtelse af at tilbagelevere 2 stk. nøgler.

I den anledning skal jeg opfordre bestyrelsen til ved anbefalet  
 brev omgående at meddele de 2 lånere, at medmindre nøglerne er  
 afleveret til den nøgleansvarlige senest mandag den 28. ds. kl.  
 16.00, vil der uden yderligere varsel ske-udskiftning af Studen-  
 terskolehusets nøglesystem for de pågældendes regning, jfr. nøglekon-  
 traktenes §4.

Med venlig hilsen

*Peter Plenge*  
 Peter Plenge

c.c.: Rådgivningsgruppen Regnbuen



University of Copenhagen  
 Nørregade 10  
 P.O.B. 2177  
 DK 1017 København K

Tel: +45 353 22626  
 Fax: +45 353 22628  
 Telex: 22221 unicon dk

Kopi til Regnskabet

Anne Jønsson  
Vesterfælledvej 14  
1750 København V.

TIL  
BESTYRELSEN FOR FORENINGEN  
STUDENTERHuset  
UNDER KØBENHAVNS UNIVERSITET  
KØBMAGERGADE 52, 1150 KØBENHAVN K.

Kopi til Rektor Kjeld Møllgaard

Vesterbro d. 19. februar 1994

VEDR. BESTYRELSENS KRAV OM AFLEVERING AF NØGLE.

Jeg skal indledningsvis gøre opmærksom på følgende: Jeg har været bortrejst og har derfor først modtaget Bo Arvedsens /BA anbefalede brev af 11. februar '94 idag lørdag d. 19. februar '94. Det har derfor ikke været mig muligt at reagere indenfor den af BA fastsatte tidsfrist (d. 16. februar '94). Jeg skal desuden anføre, at jeg står uforstående overfor følgende passage i brevet: "Da vi endnu ikke har modtaget din nøgle, som du skulle have afleveret senest den 28. januar 1994 i henhold til brev af 14. januar 1994, vil vi...". Et sådant brev af 14. januar '94 har jeg aldrig modtaget, og jeg har, som følge heraf, naturligvis heller ikke været bekendt med et angiveligt heri fremført krav om aflevering af min nøgle til Studentarhuset. Jeg mener derfor at have handlet i god tro, og jeg anser derfor inddragelsen af det af mig erlagte depositum på 100 kr - som BA oplyser om - for at være en uberetiget handling og derfor en handling, jeg ikke kan godtage.

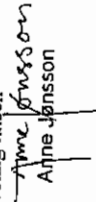
Jeg formoder, at kravet om aflevering af min nøgle til Studentarhuset skal forstås som bestyrelsens forsøg på at afslutte sagen om bestyrelsens eksklusion af min person fra Foreningen Studentarhuset. Jeg skal hertil anføre, at jeg ikke kan anerkende denne eksklusion, idet jeg anser den for at være truffet på et vedtægtsstridigt grundlag og under tilsidesættelse af alle proceduremæssige retningslinier som beskrevet i hhv. Vedtægter for Foreningen Studentarhuset samt Husorden for samme. Jeg mener desuden, at der i bestyrelsens regi i denne forbindelse er blevet begået flere deciderede ulovligheder såsom forfalskning og tilbageskrivning af mødereferater, samt medvirken til tredjemands ulovlige beslaglæggelse af min gruppes og min private ejendom fra Studentarhuset. Endvidere har bestyrelsens reaktioner på ordrate af disse og andre af bestyrelsen begåede graverende handlinger og udtalelser været kendetegnet ved en meget lemefældig omgang med sandheden herom.

Jeg skal derfor fremføre, at jeg anser det som en glimrende idé at inddrage Københavns Universitet i den videre afklaring af omstændighederne i forbindelse med denne eksklusionssag. Dette selvfølgelig forudsat, at inddragelsen sker under hensyntagen til begge parter i sagen, og at sagens omstændigheder behandles ud fra videnskabeligt sandhedssøgende og demokratiske retningslinier og at Universitetets repræsentanter kan betegnes som uvildige i forhold til sagen som sådan. Men da jeg qua denne sags hidtidige forløb ikke kan undsige mig en vis tvivl, angående hvorvidt ovenstående forslag til videre afklaring af sagens omstændigheder er i overensstemmelse med dét, bestyrelsen har i tankerne med sit udsagn: "Sagen vil derefter blive

overdraget til Københavns Universitet til videre foranstaltning" (brev af 11.2.94 v/Bo Arvedsen), så skal jeg til slut blot gøre opmærksom på følgende:

Såfremt det forholder sig sådan, at bestyrelsen ikke kan forelægge dokumentation for lovligheden af sin fremgangsmåde og sine handlinger i forbindelse med denne sag, samt for den principielle holdbarhed i sit eksklusionsgrundlag og derfor vælger at ignorere eller på anden måde tilsidesætte denne skrivelse, så anser jeg eksklusionen af min person fra Foreningen Studentarhuset som værende i strid med gældende lov og alle retslige principper. Da jeg endvidere mener at have valid dokumentation og bevidnelse af de i denne skrivelse fremførte påstande vedr. bestyrelsens handlinger og retsstridige fremgangsmåde, vil jeg om nødvendigt gå rettens vej for at bringe denne sag til ophør.

Alternativet er, at bestyrelsen ophæver eksklusionen af min person fra Foreningen Studentarhuset på behørig vis og med sanddru begrundelse. Derefter skal jeg med glæde aflevere min nøgle til Studentarhuset, såfremt jeg ikke længere har brug for den.

Med venlig hilsen  
  
Anne Jønsson

Rådgivningsgruppen Reanbuen  
Solidaritetshuset  
Griffenfeldsgade 41  
2200 København N.

TIL  
STUDENTERHUSETS BESTYRELSE  
KØBMAGERGADE 52  
1150 KØBENHAVN K.

Kopi til Rektor Kjeld Møllgaard.

#### VEDRØRENDE STUDENTERHUSET OG NØGLEAFLEVERING.

Undertegnede er blevet bedt om at aflevere min nøgle til Studenternes bestyrelse (brev af 14. jan 1994). Og dette vil jeg også gerne. Men det er svært, når der stadig ikke er kommet et svar på et tidligere udformet åbent brev til samme bestyrelse af Studenternes (brev af 12. jan 1994: "9 slaavåben - 9 spørgsmål", vedlagt denne skrivelse). Dette er også meddelt direkte til Anette Støhr i Studenternes, der ville gå videre med det.

I et nyt brev (11. feb 1994) gentager Studenternes bestyrelse sin fordring på nøgle fra mig, og slutter sin skrivelse med, at sagen ellers "overdrages til Københavns Universitet til videre foranstaltning".

Jeg skal derfor meddele, at jeg synes det er en god idé at inddrage Universitetet. Som det er nu er mange skredet ud som terrorister, hvor vores muligheder for at rense os er få. Og dette omhandler specielt, at bestyrelsen af studenternes - og bestyrelsesformanden - direkte i pressen, og mange andre steder, bevidst har løjet om deres direkte kendskab til de såkaldte slaavåben, og løjet om den fælles viden om disse kablens historie i Studenternes.

Jeg skal også nævne, at jeg ingen interesse har i at tærskle landhalm på problemet om nøgle. Men jeg har en naturlig interesse i ikke at blive gjort retsløs på andres uærlighed. Mht Studenternes kan jeg sagtens lægge min egen historie bag mig - jeg er ikke studerende længere - men jeg vil ikke underlægge mig, at dette også overgår involverede studerende, her særligt stud. - psych. Anne Jønsson, der lige som undertegnede, er ekskluderet på vedtægtsstridig måde.

At aflevere min nøgle til den nuværende bestyrelse af Studenternes vil da også være at anerkende og underlægge sig en illigitim magt. Og da Universitetets rolle i Studenternes-sagen heller ikke var særlig fin i kanten, må der også komme et udspil herfra. Og dette er vel også muligt, nu hvor der er kommet udskiftninger og omrokninger i ledelsen af Universitetet.

Jeg ser problemet på den måde, at så længe Studenternes-sagen søges overvundet på det hidtidige uærlige grundlag, så vil det trække en grundlæggende splittelse med sig i hele studentermassen mange mange år frem. Alt vil forblive og blive trukket ned på niveauet af et uafgørligt sympatisk og antipatisk for eller imod bestemte personer og/eller persongrupper, hvilket spærrer for selvstændig faglig udvikling. Dette bidrager også i anden

omgang til udviklingen af unødigt store og falske modsætningsforhold mellem andre personer, indenfor som udenfor universitetet.

Jeg skal derfor foreslå et møde med Universitetet, når bestyrelsen af Studenternes - eller bestyrelsesformanden - har produceret et svar på brevet "9 slaavåben - 9 spørgsmål". Og jeg må bede om accept på, at et uvildigt - og for offentligheden endnu ukendt - vidne, der overværer og overhører en central episode omkring bestyrelsesformanden og kablernes, deltager i mødet. Jeg ved ikke i skrivende stund om dette vidne vil deltage, men personen får samtidig kopi af denne skrivelse til orientering.

Min nøgle vil blive afleveret ved et sådant møde - eller ved en ærlig anden løsning - og indtil da er nøglen alene en nøgle til offentligheden, ikke til Studenternes.

Med venlig hilsen

Kalle Biech. *Wadjen*  
Cand. psych. Kalle Birck-Madsen  
København 15. februar 1994.



Kalle Birck-Madsen  
Bragesgade 18, 1.th  
2200 København N

Den 11. februar 1994

Da vi endnu ikke har modtaget din nøgle, som du skulle have afleveret senest den 28. januar 1994 i henhold til brev af 14. januar 1994, vil vi hermed endnu engang anmode dig om at aflevere din nøgle.

Nøglen kan afleveres på kontoret i Studenternes Hus til undertegnede eller sekretær Anette Stæhr, hverdage kl. 12.00 - 14.00. Andet tidspunkt for aflevering af nøgle kan aftales på telefon 35 32 38 61.

Såfremt vi ikke har modtaget din nøgle senest den 16. februar 1994 vil depositum for nøglen på kr. 100 blive inddraget. Sagen vil herefter i første omgang blive overdraget til Københavns Universitet til videre foranstaltning.

*Bo Arvedsen*

Bo Arvedsen, nøgleansvarlig.

Købmagergade 52  
1150 København K  
Tlf. kontor 35 32 38 61  
Hverdage 12-16

**STUDENTERHUSET**  
ved Københavns Universitet

Tlf. café 35 32 38 60  
Hverdage 12 - 18  
Telefax 35 32 38 62  
Giro 0 41 81 61

## NØGLEKONTRAKT

Kontrakt vedrørende lån af nøgle i foreningen Studenternes Hus v/ Københavns Universitet

### § 1

Undertegnede bekræfter hermed at have modtaget nøgle af nedenstående type og personlig nr. Yderligere bekræfter undertegnede at være indforstået med nedenstående ansvar for besiddelse af nævnte nøgle, samt vilkår i forbindelse med tilbagelevering, beskadigelse eller bortkomst af denne. Ved modtagelse af nøglen erlægges et depositum på nedenstående beløb.

Nøglertype:

Personligt nr.:

Depositum, kr.:

### § 2

Den nøgleansvarlige person skal være en (evt. to) af de på generalforsamlingen valgte bestyrelsesmedlemmer. Den nøgleansvarlige kan til enhver tid inddrage udleveret nøgle.

### § 3

Ved ophør af medlemskab eller efter endt enkeltstående eksternt arrangement, hvortil nøglen er modtaget, skal nøgler tilbageleveres til den nøgleansvarlige. Dette gælder både ved udmeldelse eller eksklusion i henhold til foreningens vedtægter.

stk. 2: Nøglen er personlig og må IKKE udlånes til anden side. Ved grov uagtsomhed kan nøglen inddrages. Der kan desuden stilles krav om betaling for nyanskaffelse af tilsvarende nøgle til nøglesystemet ved alvorlig beskadigelse af den nævnte nøgle.

stk. 3: Som nøgleindehaver er man som sidste ud af huset ansvarlig for at alle UDEN nøgle ligeledes er ude, og at døre, vinduer m.v. er forsvarligt aflåste.

stk. 4: Nøglen tilbageleveres senest 8 dage efter de i § 3 beskrevne regler, og hvis nøglen ellers er i orden udbetales det oprindelige depositum.

stk. 5: Ved tilbagelevering af nøgle eller erstatning, i henhold til § 4 jvf. § 1, kan dette dokument kræves udleveret.

### § 4

Ved bortkomst, tyveri eller lign. af den udleverede nøgle hæftes for udskiftning af hele nøglesystemet.

stk. 2: Der kan dog, når dette skønnes rimeligt, dispenseres fra stk. 1, fra bestyrelsens side.

stk. 3: Der kan ikke stilles andre erstatningskrav end de i §§ 3 og 4 nævnte forhold.

### § 5

Bestyrelsen kan på et hvilket som helst tidspunkt foranstalte eftersyn af nøglen.

stk. 2: Der er pligt til at fremvise nøglen, idet der ellers hæftes for udskiftning af hele nøglesystemet, jvf. § 4.

stk. 3: Der foranstattes et årligt eftersyn af samtlige nøgler af den nøgleansvarlige i bestyrelsen.

Navn:

Dato:

Adresse:

Telefon:

Underskrift, modtageren:

Underskrift, nøgleansvarlige:

Regnbuen  
Solidaritetshuset  
Griffenfeldsgade 41  
2200 København N.  
35-37.86.58

#### KÆRE RØDE TRÅD.

Vedlagt lidt forskelligt fra vores side. Håber I kan bruge noget af det.

1 - Papirer sendt til Vagn Greve på Kriminalistisk Institut, som er sat til at kulgrave Universitets udleveringer af lister over studerende (Matrikellister) til PET. Vi ønsker at han inddrager Studentersagen, og dette ud fra, at vi mener at kunne påvise, at Ekstra Bladet har haft "intim tilgang" til matrikellister fra flere forskellige år.

Vi arbejder stadig på et Responsum omhandlende hele Ekstra Bladets behandling af Studentersagen - til brug for retssags, injuriersag mv - men dette er ikke helt færdigt endnu.

2 - En strofe om et "Bogsalg til et kommunistisk princip". Det er lavet til at sætte op som opslag, med mindre nogen kan hjælpe med gratis reklame. I så tilfælde giver vi en kasse bøger med et eksemplar af alle de forskellige bøger, der er på laget.

3 - Det tredje er et opråb om, at der er generalforsamling i Studentersagen d.24.marts 1994, kl.18, hvor det er vores håb, at så mange progressive som muligt møder op, og støtter en anden udvikling i Studentersagen, end den "den borgerlige klikke" derinde lægger op til. Har I lyst til at skrive noget mere herom, så står vi meget gerne til rådighed.

2 og 3 er vedlagt på diskette i AMIPRO-format.

Mange hilsener

Kalle

Regnbuen  
Solidaritetshuset  
Griffenfeldsgade 41  
2200 København N.  
35-37.86.58

#### KÆRE ARBEJDEREN.

Vedlagt lidt forskelligt fra vores side. Håber I kan bruge noget af det.

1 - Papirer sendt til Vagn Greve på Kriminalistisk Institut, som er sat til at kulgrave Universitets udleveringer af lister over studerende (Matrikellister) til PET. Vi ønsker at han inddrager Studentersagen, og dette ud fra, at vi mener at kunne påvise, at Ekstra Bladet har haft "intim tilgang" til matrikellister fra flere forskellige år.

Vi arbejder stadig på et Responsum omhandlende hele Ekstra Bladets behandling af Studentersagen - til brug for retssags, injuriersag mv - men dette er ikke helt færdigt endnu.

2 - En strofe om et "Bogsalg til et kommunistisk princip". Det er lavet til at sætte op som opslag, med mindre nogen kan hjælpe med gratis reklame. I så tilfælde giver vi en kasse bøger med et eksemplar af alle de forskellige bøger, der er på laget.

3 - Det tredje er et opråb om, at der er generalforsamling i Studentersagen d.24.marts 1994, kl.18, hvor det er vores håb, at så mange progressive som muligt møder op, og støtter en anden udvikling i Studentersagen, end den "den borgerlige klikke" derinde lægger op til. Har I lyst til at skrive noget mere herom, så står vi meget gerne til rådighed.

2 og 3 er vedlagt på diskette i AMIPRO-format.

Mange hilsener

Kalle



### Studenterhus eller demokrati?

#### Af Sociallitsk Fagfront (Sofa)

Socialistisk Fagfront (Sofa) mener, at eksklusionen af Studerende Mod Racisme og Regnbuen fra Studenterrådet er sket på et fejlagtig grundlag - et grundlag som SR og Q har været med til at forne.

Studenterrådet havde "fondt" i demokratiet længe for de interne diskussioner blev til Studenterrådets Eksklusionsplan af den psykologiske rådgivning Regnbuen og Studerende Mod Racisme er blot den foreløbige kulmination på en gruppes ubegrundede hæv mod de ekskluderede gennem flere år.

Nuværende og tidligere medlemmer af gruppen Yggdrasil har bla. gennem "Soelberg-Selskabet" skrevet smædebreve om Regnbuen til alt fra KU's administration til diverse politiske ungdomsorganisationer. Regnbuen beskyldes i et brev til universitetets administration, modtaget 25. august '92, for at være identisk med den Røde Bånd, hvorfra flere medlemmer på det tidspunkt netop var blevet anklaget for bankrovet. Ikke just den mest Jemokratiske eller frugtbare måde at tackle problemerne uenheder på. Det tog Studenterrådet (SH) beskyldelse flere måneder at få idleveret brevene af den siden meget omstændigt Erik Allin, der dengang var universitetets kontaktpunkt til SH.

Pelle Buhl og Per Olsen/Jørgen B. Blisch er raderskriver på de fleste af brevene. Pudsigst ok er den sidste ansat på Ekstrabladet, der antede hele SH-sagen med pakmanie om, at I reelt var ledet af den fremtaltede Bløde ind.

#### tzister i Studenterrådet?

getrål har bla. arbejdet med runeydning påst, at Regnbuen har beskyjdet dem for vilde retallitære hagekonser". På den grund har de flere gange inret med irraser. Siden har DEMOS i et nyhedsbrev et billede af det tidligere Yggdrasilmedlem gen B. Blisch til DNS's fejning af Hillees års fodselskab. I samme nyhedsbrev yses også Blisch's medlemsnummer. Denne g truer Blisch ikke med injurresag, på trods af dokumenterede påstande om nynazistilførsforhold er mange lusinde kroner i en resag. Jørgen B. Blisch har været

lavs som graven. Det kan der selvfølgelig være mange grunde til, hvoraf den mest oplagte er, at DEMOS påstand er velunderbygget.

#### Kritik af demokratiet på SR

Som SH led også SR allerede ved SH-sagens start af "fondt" i demokratiet. Det sås tydeligt ved sammenhængen mellem hvem, der er først på SR om morgenen, og hvem der er bestemmende for SR's holdninger og pressemeddelelser.

Når den samlede danske verdenspresse en onsdag morgen d. 20.10.93 kimer SR ned, fordi der er fundet 8 telefonkabler i SH som samtidig påstas at være styret af den Røde Bånd, forvænde nogle af os engang, at det demokratisk valgte præsidium enten ville være tilstede eller ville blive tilkaldt for at undersøge sagen. I den konkrete sag blev pressearbejdet isædet udført af tre aktivister, Præsidiets godkendte efterfølgende aktivisteres arbejde.

Til gengæld undlod præsidiets senere at undersøge sagen, hvilket bla. burde være sket ved at kontakte de folk, beskyldningerne i Ekstrabladet rettede sig imod. Dette er måske en del af begyndelsen for, at pressemeddelelserne fra SR ikke tager stilling til de overgreb, som Regnbuen udsættes for fra politiet og KU-administrationens side. Et er, at SH rantede d. 20.10. blev ransaget uden ransagningskendelse, samtidig med at politiet ulovligt beslaglagte interne papirer, herunder Regnbuens fortløbe klientjournaler. Endnu værre er, at politiet accepterede, at den tilstedeværende KU-embedsmand Lars Erik Allin til sin personlige brug beslaglagde Regnbuens personlige papirer, interne referater og andet.

Pressemeddelelser og andet, der udgik fra SR repræsenterer principielt Fællesrådets holdninger. Det er også et udtryk for en holdning, når SR undlader at behandle SH-sagen fra de ekskluderede gruppers synsvinkel. I stedet vælger SR samme vinkel som Ekstrabladet og kalder telefonkabler for røben i en pressemeddelelse fra 20.10.93 uden af undersøge, hvorfor kablerne var bragt til huse, og hvilket formål de var tænkt brugt til.

#### Studenterrådets bestyrelse

SH's bestyrelse beslutter fra starten at nægte ethvert kendskab til kablerne. Samtidig besluttet det, at kun bestyrelsen må udtale sig i sagen. Begge dele sker på trods af, at kablerne omrøbes i flere af numre af den interne husavis og oplæg til stormøder, ligesom enkeltpersoner i Ekstrabladet svines til og beskyldes

for at have bragt kablerne til huse. Udover at have den ulidelige konsekvens at så alvorlig tvivl om SH's troværdighed, når politiet i en ransagnings findet de pågældende numre af hus-avisen, hindrer beslutningen samtidig de personer, som er blevet hængt ud i Ekstrabladet, i at forsvare sig. Da 2 fra Regnbuen, på trods af bestyrelsens beslutning, vælger at bruge deres yringsfrihed og demokratiske net til at fortælle sandheden og forsvare sig i TV2 Lorry, er dette en del af baggrunden for at bestyrelsen ekskluderer dem. Samtidigt beskyldes de 2 for at have anbragt kablerne i SH, blot fordi de indrømmer at have haft kendskab til deres eksistens. Et kendskab som bestyrelsesformanden Erik Albrechtsen overfor information senere indrømmer også at have haft, uden at det dog fører til bans eksklusion.

#### Hvorfor kabler?

Regnbuen forklarede overfor Lorry, at kablerne var bragt til SH efter insler fra nazistiske grupper i forbindelse med antiracistiske arrangementer. Det var altså angsten for overgreb fra højreekstremister, der er baggrunden for kablernes tilstedeværelse, hvorefter ofrene - de angste - gøres til syndebukke. Fællesrådet har tidligere besluttet at vende sig imod vold som politisk middel i forbindelse med bombningen af IS lokaler i Søllerødgade, men det betyder formentlig ikke, at Fællesrådet vender sig mod folk, der overvejer at forsvare sig mod politisk vold.

#### SR-medlemmer ekskluderet af SR?

I en pressemeddelelse fra SR d. 22.10.93, underskrevet Rachid El Mousti, oplyses det, at SR's præsidium har besluttet "at de ekskluderede personer kun må komme i SR's lokaler såfremt de er inviteret af SH's bestyrelse eller af SR". Man må undre sig over, med hvilken ret præsidiat kan udelukke SR-medlemmer fra at komme på SR, blot fordi de pågældende er ekskluderet af SH's bestyrelse. Såvidt vi ved findes der ikke en eksklusionsparagraf i SR's vedtægter.

#### Bred og saglig dækning i Q?

Den 24.10.93, mens SH-sagen korer på sit højeste, er der ved at blive lagt sidste hånd på artiklerne i Q nr. 4. To sider ryddes for at Rachid, der er redaktør på bladet, og tilføjdigt også central agerende i SH-sagen, kun fortælle sin version. Bladet, som udkommer få dage før Fællesrådsdiskussionen om sagen, nævnes af præsidiat på Fællesråds mødet som

# Studenterrådets Præsidiiums beretning for 1993

**Forår:**  
Niels Søren Fahnøe-Jørgensen, teologi (dec. 92 - feb. 93)  
Rachid Sacen El Mousti, fysik (dec. 92 - jun. 93)  
Maria Frej, musik (dec. 92 - jun. 93)  
Adam Arndt, datalogi (dec. 92 - jun. 93)  
Lars Christian Arnt Jønbech, kemi (dec. 92 - jun. 93)

**Efterår:**  
Gyrd Foss, retorik (jun. - aug.)  
Benjamin Shirri, jura (jun. - dec.)  
Lars Christian Arnt Jønbech, kemi (jun. - dec.)  
Adam Arndt, datalogi (jun. - dec.)

Skat på bøger
I 1993 satte Universitetsbøgsladens bestyrelse sig for at gøre en indsats for at få gjort lærebøger fradragsberettigede for studerende.

Eksterne aktiviteter.
I år har det mest været vores eksterne aktiviteter på Humaniora, Mødestedet og Humaniorabogsladen, der har været i søgelyset, selvom der da også er sket ting med de andre aktiviteter.

Eksterne aktiviteter.
I år har det mest været vores eksterne aktiviteter på Humaniora, Mødestedet og Humaniorabogsladen, der har været i søgelyset, selvom der da også er sket ting med de andre aktiviteter.

Eksterne aktiviteter.
I år har det mest været vores eksterne aktiviteter på Humaniora, Mødestedet og Humaniorabogsladen, der har været i søgelyset, selvom der da også er sket ting med de andre aktiviteter.

Eksterne aktiviteter.
I år har det mest været vores eksterne aktiviteter på Humaniora, Mødestedet og Humaniorabogsladen, der har været i søgelyset, selvom der da også er sket ting med de andre aktiviteter.

Eksterne aktiviteter.
I år har det mest været vores eksterne aktiviteter på Humaniora, Mødestedet og Humaniorabogsladen, der har været i søgelyset, selvom der da også er sket ting med de andre aktiviteter.

Eksterne aktiviteter.
I år har det mest været vores eksterne aktiviteter på Humaniora, Mødestedet og Humaniorabogsladen, der har været i søgelyset, selvom der da også er sket ting med de andre aktiviteter.

Eksterne aktiviteter.
I år har det mest været vores eksterne aktiviteter på Humaniora, Mødestedet og Humaniorabogsladen, der har været i søgelyset, selvom der da også er sket ting med de andre aktiviteter.

Eksterne aktiviteter.
I år har det mest været vores eksterne aktiviteter på Humaniora, Mødestedet og Humaniorabogsladen, der har været i søgelyset, selvom der da også er sket ting med de andre aktiviteter.

Eksterne aktiviteter.
I år har det mest været vores eksterne aktiviteter på Humaniora, Mødestedet og Humaniorabogsladen, der har været i søgelyset, selvom der da også er sket ting med de andre aktiviteter.

Eksterne aktiviteter.
I år har det mest været vores eksterne aktiviteter på Humaniora, Mødestedet og Humaniorabogsladen, der har været i søgelyset, selvom der da også er sket ting med de andre aktiviteter.

Eksterne aktiviteter.
I år har det mest været vores eksterne aktiviteter på Humaniora, Mødestedet og Humaniorabogsladen, der har været i søgelyset, selvom der da også er sket ting med de andre aktiviteter.

Eksterne aktiviteter.
I år har det mest været vores eksterne aktiviteter på Humaniora, Mødestedet og Humaniorabogsladen, der har været i søgelyset, selvom der da også er sket ting med de andre aktiviteter.

Eksterne aktiviteter.
I år har det mest været vores eksterne aktiviteter på Humaniora, Mødestedet og Humaniorabogsladen, der har været i søgelyset, selvom der da også er sket ting med de andre aktiviteter.

Eksterne aktiviteter.
I år har det mest været vores eksterne aktiviteter på Humaniora, Mødestedet og Humaniorabogsladen, der har været i søgelyset, selvom der da også er sket ting med de andre aktiviteter.

Eksterne aktiviteter.
I år har det mest været vores eksterne aktiviteter på Humaniora, Mødestedet og Humaniorabogsladen, der har været i søgelyset, selvom der da også er sket ting med de andre aktiviteter.

Eksterne aktiviteter.
I år har det mest været vores eksterne aktiviteter på Humaniora, Mødestedet og Humaniorabogsladen, der har været i søgelyset, selvom der da også er sket ting med de andre aktiviteter.

Eksterne aktiviteter.
I år har det mest været vores eksterne aktiviteter på Humaniora, Mødestedet og Humaniorabogsladen, der har været i søgelyset, selvom der da også er sket ting med de andre aktiviteter.

Eksterne aktiviteter.
I år har det mest været vores eksterne aktiviteter på Humaniora, Mødestedet og Humaniorabogsladen, der har været i søgelyset, selvom der da også er sket ting med de andre aktiviteter.

Eksterne aktiviteter.
I år har det mest været vores eksterne aktiviteter på Humaniora, Mødestedet og Humaniorabogsladen, der har været i søgelyset, selvom der da også er sket ting med de andre aktiviteter.

Eksterne aktiviteter.
I år har det mest været vores eksterne aktiviteter på Humaniora, Mødestedet og Humaniorabogsladen, der har været i søgelyset, selvom der da også er sket ting med de andre aktiviteter.

Eksterne aktiviteter.
I år har det mest været vores eksterne aktiviteter på Humaniora, Mødestedet og Humaniorabogsladen, der har været i søgelyset, selvom der da også er sket ting med de andre aktiviteter.

Eksterne aktiviteter.
I år har det mest været vores eksterne aktiviteter på Humaniora, Mødestedet og Humaniorabogsladen, der har været i søgelyset, selvom der da også er sket ting med de andre aktiviteter.

Eksterne aktiviteter.
I år har det mest været vores eksterne aktiviteter på Humaniora, Mødestedet og Humaniorabogsladen, der har været i søgelyset, selvom der da også er sket ting med de andre aktiviteter.

Afsat?

Af Lars Christian Arnt Jønbech, redaktør af Q

Redaktionen er kommet i besiddelse af et fortruligt mødereferat fra Socialistisk Fagforbund (SoFa), der behandler, at SoFa vil gå i Præsidentiet og overtage Q. Alsiprivat af dette referat fra et af SoFa's lukkede møder kommer som et skrammende supplement til deres indlæg i de tre numre af Q (se side 12 og 14).

Præsidenten er kommet i besiddelse af et fortruligt mødereferat fra Socialistisk Fagforbund (SoFa), der behandler, at SoFa vil gå i Præsidentiet og overtage Q. Alsiprivat af dette referat fra et af SoFa's lukkede møder kommer som et skrammende supplement til deres indlæg i de tre numre af Q (se side 12 og 14).

Studenterrådets information

Præsidenten er kommet i besiddelse af et fortruligt mødereferat fra Socialistisk Fagforbund (SoFa), der behandler, at SoFa vil gå i Præsidentiet og overtage Q. Alsiprivat af dette referat fra et af SoFa's lukkede møder kommer som et skrammende supplement til deres indlæg i de tre numre af Q (se side 12 og 14).

Præsidenten er kommet i besiddelse af et fortruligt mødereferat fra Socialistisk Fagforbund (SoFa), der behandler, at SoFa vil gå i Præsidentiet og overtage Q. Alsiprivat af dette referat fra et af SoFa's lukkede møder kommer som et skrammende supplement til deres indlæg i de tre numre af Q (se side 12 og 14).

Præsidenten er kommet i besiddelse af et fortruligt mødereferat fra Socialistisk Fagforbund (SoFa), der behandler, at SoFa vil gå i Præsidentiet og overtage Q. Alsiprivat af dette referat fra et af SoFa's lukkede møder kommer som et skrammende supplement til deres indlæg i de tre numre af Q (se side 12 og 14).

Præsidenten er kommet i besiddelse af et fortruligt mødereferat fra Socialistisk Fagforbund (SoFa), der behandler, at SoFa vil gå i Præsidentiet og overtage Q. Alsiprivat af dette referat fra et af SoFa's lukkede møder kommer som et skrammende supplement til deres indlæg i de tre numre af Q (se side 12 og 14).

Præsidenten er kommet i besiddelse af et fortruligt mødereferat fra Socialistisk Fagforbund (SoFa), der behandler, at SoFa vil gå i Præsidentiet og overtage Q. Alsiprivat af dette referat fra et af SoFa's lukkede møder kommer som et skrammende supplement til deres indlæg i de tre numre af Q (se side 12 og 14).

Fortsat fra side 8

en del af det samlede oplysningsmateriale, man har valgt at sende ud. I den forbindelse ville det have været relevant at tilbyde eksempelvis Regnbuen spalteplads til deres synspunkt, især fordi det var folk fra Regnbuen, der blev hænge ud i Rachids artikel.

Censur på Fællesrådets information

Allerede på dette tidspunkt ligger der adskillige sider relevant information om SH-sagen. Pressemeddelelsen fra Regnbuen, SR og SH, de tidligere småbrev fra Yngdrasil/Solbjergskolen om Regnbuen til universitetet osv. Information som præsident dog vælger ikke at sende ud til Fællesrådet, ligesom man ikke deler det vigtigste ud ved Fællesrådsmødes begyndelse, selvom SoFa flere gange inden mødet bad om dette. Vi mener, at manglen på information har været betydende for de beslutninger, der blev truffet af Fællesrådet.

Holdningen fra både præsident og de centrale aktører i sagen har også været bestemende for SR's holdning i SH-sagen. De udviste en total mangel på vilje til at diskutere handlingsforløbet og til at overveje, om der underveds kunne være begået fejl, som burde rettes op. Poenget på at insistere på en diskussion blev afvist med, at det var mistillid til præsident og blev opfattet som personlige angreb. På denne måde sikrede man sig, at Fællesrådet ikke fik mulighed for at analysere handlingsforløbet.

Siden Fællesrådsmødet er mange af information vokset ydligere. Vi går ikke ind for censur, en censur som vi i denne sag endda mener har været afgørende for de beslutninger, der er blevet truffet. Derfor har vi valgt at have vores egen fagrådsudsendelse, som vil blive udsendt en af de nærmeste dage, indeholdende alt hvad vi ligger inde med af information. I den ud således også kunne finde alle papirer, vi har omtalt i denne artikel.

Vi håber, at fagrådsudsendelsen højner informationsniveauet, så eksklusionerne af Regnbuen og Studenteret Mod Racisme på en kommende generalforsamling kan ophæves.

Faktuelle kommentarer til SoFa's indlæg om Studenterrådet

- Ingen vidste, hvad "valber" dækkede over den onsdag morgen hvor EB havde sin Kiosk-basker. Så "den samlede danske verdenspresse" vidste ikke at det drejede sig om 8 tabler og et salftør. Det fik de at vide på

det pressemøde der blev holdt onsdag eftermiddag.

- I løbet af samme onsdag havde Studenterrådet besøg af formanden Erik og en stor del af Regnbuen. Bl.a. Kalle. Målet var bl.a.

i fællesskab at gennemgå artiklen for at kunne tilbagevise beskyldningerne. - De omtalte remedier er i lovens forstand valber.

Fremtiden

I tilfald til at der stadigvæk er kræfter i Studenterrådet, der finder det vigtigt, at mangelfoldigheden både politisk og menneskeligt skal være i højere grad i organisationen ser jeg frem til, at SoFa ikke bliver valgt til Præsident den 10. februar, da deres intentioner jo tydeligt bærer præg af tung dogmatisme med en adslæggende vridning for hele det studentpolitiske liv. I stedet bør de franske som den lille fraktion de er, og levere et konstruktivt arbejde i modstrid til deres i referatet udtrykte ønske om, at give Q en "politisk ledelse" og forzælle fagene "sandheder".

Den lille fraktion vedholdt dog stædigt sit stærkt personlige angreb på en af rektorerne, hvilket ud over at efterlade en med en dårlig smag i munden, også demonstrerer SoFa's mangel på indsigt og deres lenfærdige omgang med de faktuelle sandheder.

Den lille fraktion vedholdt dog stædigt sit stærkt personlige angreb på en af rektorerne, hvilket ud over at efterlade en med en dårlig smag i munden, også demonstrerer SoFa's mangel på indsigt og deres lenfærdige omgang med de faktuelle sandheder.

Den lille fraktion vedholdt dog stædigt sit stærkt personlige angreb på en af rektorerne, hvilket ud over at efterlade en med en dårlig smag i munden, også demonstrerer SoFa's mangel på indsigt og deres lenfærdige omgang med de faktuelle sandheder.

Den lille fraktion vedholdt dog stædigt sit stærkt personlige angreb på en af rektorerne, hvilket ud over at efterlade en med en dårlig smag i munden, også demonstrerer SoFa's mangel på indsigt og deres lenfærdige omgang med de faktuelle sandheder.

Den lille fraktion vedholdt dog stædigt sit stærkt personlige angreb på en af rektorerne, hvilket ud over at efterlade en med en dårlig smag i munden, også demonstrerer SoFa's mangel på indsigt og deres lenfærdige omgang med de faktuelle sandheder.

**Præsidiets beretning for 1992** har overskriften 'Annis Horrilliss' - vort frygtelige år, dette på grund af forfælgene om Universitetsloven, Flerårsskiftet og det meget lave aktivitetsniveau i Studenterrådet.

Mange af de problemer har vi i 93 lidt mindre lige så meget under, men alligevel synes præsidiat nu, at det ser mindre sort ud end det gjorde for et år siden.

Dels er der kommet en del nye og engagerede aktivister til, og samtidigt er sagen blevet mere klare - f.eks. stopprøver - hvor vi nu bliver hørt af både politikere og studerende.

Desuden har vi i efteråret fået et par mindre politiske sejre omkring stopprøve og SU-systemet, som bør give os mod på at fortsætte arbejdet.

I det følgende vil vi give vores opfattelse af, hvad der er sket i årets løb på de forskellige områder:

**Interne forhold**

Studenterrådet har internt været plaget af den samme afmatning, som er tilfældet i de senere år, hvilket måske tydeligst viser sig gennem præsidiat, der bestod af 4 mennesker i foråret og kun 3 i efteråret. Der er dog lyspunkter, idet der er kommet en del gode nye aktivister, og der er startet fagråd flere steder, f.eks. på Jætt og Blokem.

**aktivitetsniveauet**

Der har igen i år været en kritisk mangel på aktivister på næsten alle niveauer af organisationen. Det giver sig udtryk i, at præsidiat har været meget lille hele året, der har manglet opbakning fra fællesrådet og aktivister.

Fællesrådet har kun været beslutningsdygtigt to gange i løbet af året, og for det første består møderne af 15-20 personer, er godt kendt i Krystalgade 16.

Der er dog kommet en del nye ansigter til fællesrådsmøderne og som vist i løbet af efteråret, så der er lidt forude.

Indu mere positivt er det, at der er

startet et par fagråd i årets løb, og en del af fagrådene er endog meget aktive lokalt.

En af de store opgaver for 1994 bliver at få lagt noget af fagrådenes aktiviteter ind i Krystalgade (eller i hvert fald fællesregi), da der er akut brug for flere mennesker.

**Forholdet til DSF**

Mange af Studenterrådets delegerede til DSFs landskongress var utilfredse med resultatet af kongressen, dette udmøntede sig i en mindretals udtalelse fra HHK og dele af SV/KU. Samlet må forholdet til DSF dog opsummeres som værende som sædvanligt: Problematisk med enkelte solstråle historier.

**Forholdet til pressen**

I år er vores forbindelser til pressen blevet markant forbedret, der er fra Præsidiets og aktivisters side blevet arbejdet kraftigt på at rette op på det noget tidligere skrantende forhold. Dette har nu medført, at pressen er blevet mere aktive overfor, at udbede SR's mening i studenterpåstikke sager.

Det er således blevet en del lettere at komme ud med vores meninger, hvilket er en væsentlig del af Studenterrådets arbejde.

**Præsidiat**

Der har været en række problemer med Præsidiat i 1993. Forst og fremmest har det været problematisk, at Præsidiat var så småt i foråret og 3 i efteråret.

Derudover har det været et problem, at alle præsidiemedlemmerne har været meget aktive også andre steder end i forhold til Studenterrådet. Dette skal ses som udtryk for det tidlige katastrofale lave aktivitetsniveau.

Endelig har det været besværligt for et svækket præsidiat at lede Studenterrådet på grund af den manglende opbakning fra f.eks. Fællesrådet, hvilket har været som at køre på en cykel uden hjul!

**Strukturreform**

Der var i 1992 en diskussion af, om og i

givet fald, hvordan Studenterrådet skal omstruktureres, da der er en del reelle problemer i den nuværende organisation.

Der blev derfor i februar 1993 afholdt en 'mini-kongres', hvor Studenterrådets fremtidige struktur blev diskuteret. Resultatet af diskussionen blev, at der bør justeres lidt visse steder, men at vores overordnede struktur er den eneste rigtige for os.

Det har dog ikke været muligt at realisere de foreslåede strukturrendringer, da der ikke har været beslutningsdygtige fællesrådsmøder til at vedtage dem.

**Syreresvalg**

Der har været afholdt to syreselsvalg i 1993.

Det første syreselsvalg efter Universitetslovens ikrafttræden var en (begrænset) sejr for det Konservative Studenter blev næsten udraderede (de har p.l. 1 studienævnsplads på Jætt) og De Moderater blev reduceret kraftigt, så de nu kun har 8 medlemmer af styrelsesorganer.

Det andet blev stort set en genoplivelse, boret fra enkelte rokeringer i studienævnet og på Samfundsvidenskabeligt Fakultet.

Det faktum, at vi fik alle tre pladser i Konsistorium både første og anden gang var politisk og psykologisk vigtigt.

Der har dog været nogle problemer med vores valgkamp. Der har været alt for få mennesker til at lave den, vi er ikke oplydsomme og kreative nok og må erkende, at vi ikke kommer igennem til de studerende med de traditionelle skriftlige materialer og plakater.

**Økonomi**

Studenterrådets økonomi er i stadig bedring, selvom vi stadig har trænge år. Det har dog i år været muligt at lave et realistisk budget, der udviser et nulresultat uden yderligere nedskæringer.

Det kan forventes, at økonomien forbedres yderligere i løbet af 1994, men der er stadig lang tid til vi kan tage spærreberedskeme på igen.

**Uddannelsespolitik**

på det uddannelsespolitiske område har

politisk forlig, var der kun få, der forventede, at vi ville kunne få afskaffet prøverne i løbet af 1993, men der var en del, der håbede, at vi kunne få indførelsen af prøverne udsat til sommeren 1994, da ministeriet var meget lang tid om at lave den bekendtgørelse, der gennemtringer prøverne. Dette viste sig dog umuligt, da alle politikerne desperat fastholder alle elementer af Flerårsskiftet om de videregående uddannelser.

Der var dog et par lyspunkter, idet det lykkedes at få gennemført et par mindre lempelser af reglerne. Det drejer sig om retten til et tredje forsøg og afskaffelsen af kravet om, at prøven skal være bestået efter 1 år.

Alt i alt kan det siges, at arbejdet imod stopprøvene har vist, at det stadig er muligt at aktivere mange studerende om studenterpolitik, selvom der har været mange misforståelser og fejl i arbejdet i årets løb.

Da stopprøvene stadig er en realitet, er arbejdet langt fra slut, og det fortsatte arbejde skal bl.a. tage udgangspunkt i statskundskalsens deponeringsaktion, der har fremprovokeret en del positive tilkendegørelser, der bør kunne

Arbejdet i forhold til kvindelige studerende koncentrerer sig hovedsageligt om at få de kvinder, der bliver opslugt, til at fuldføre deres studier.

Det afgørende præsidie forment, at arbejdet med ligestilling fortsætter i 1994, og det er værdt at overveje at nedsætte et udvalg under Fællesrådet specifikt til dette formål.

**Stopprøver**

Den absolut største og vigtigste enkeltbegivenhed i 1993 var stopprøvene, der er blevet tvunget med over hovedet på Universitetet.

Der har fungeret en arbejdsgruppe under Fællesrådet, med det formål at koordinere og arrangere aktiviteter imod stopprøvene.

Da stopprøvene er en del af et bredt

opmuntre os til at tage en ordentlig tørn og få afskaffet de forhadte stopprøver i 1994.

**Levevilkår.**

Levevilkårsarbejdet lå lidt i dvale i foråret, men blomstrede siden op til efteråret store offentlige debat om SU-systemet.

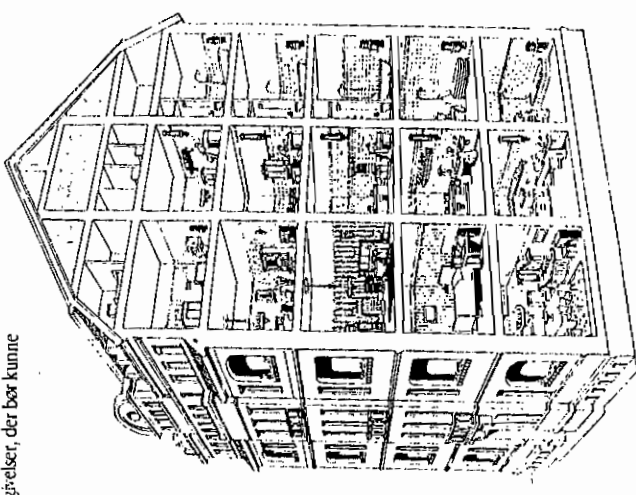
Det ser desuden ud til, at vi kan få hjælp 'udefra' i visse sager udover, at DSFs Levevilkårskoordinerer i forvejen står for det meste af arbejdet.

**Kollegier**

Der har i år været en del diskussion omkring Studenterrådets forhold til kollegierne, og hvad vi og kollegierne kan gøre for hinanden.

En af de konkrete ting, der er blevet diskuteret, er flytningerne på kollegier, hvor Studenterrådet har indtaget en politisk stilling ved at ønske om, at der ikke må diskrimineres af nogen grund ved indstilling til kollegieværelser.

Kollegietarbejdet er et oplagt sted at gøre en indsats i 1994, da vi langt fra har et optimalt samarbejde med kollegierne og deres organisationer.





### Q's redaktionelle linie

#### AF Socialistisk Fagfront (Sofa)

For tre numre siden (Q nr. 3, 1993) skiftede Q form og redaktionel linie. Redaktionen skal have ros for noget af det nye: forinden er flerfarvet, artiklene flox sat op og der er en klar, konsekvent redaktionel linie. Den nye linie/sit er dog ikke uden problemer set med vores øjne.

#### Ekstrablads-liv

Der ny Q's programmerklæring er at være: "Et blad med revolverjournalistik i højeste" og en af redaktorerne har også nævnt, at inspiration kommer fra Ekstrabladet, Journalisten Erik Valeur frembræver i sin bog "Stop pressen" Ekstrabladet for dens kreative og flittige brug af tillægssord. Vores opfattelse er, at tillægssordene ofte bliver brugt ved en følelsesladet beskrivelse, som udtrykker Ekstrabladets holdning til, hvad eller hvem der er den gode eller den onde i artiklen. Tillægssordene træder typisk i stedet for en egentlig argumentation. Ekstrabladet har desuden et sexistisk præg og kendetegnes af en effektiv brug af over-skrifter og billeder; samt temmelig omgang med sandheden og kravet til dokumentation af påstande. Et godt eksempel på dette er Ekstrabladets behandling af sagen om Studentehuset (SH).

Et andet sted i Q-programet klæring hedder det: "vi vil... gribe fat om det ondes rod, lang for det når til erkendelsen af sin egen ondskab". Her læses den linie, der udtaler sig om skilnen mellem ond og god - eller som det vigtigste. Den tilgang har de problem, at den lænder ikke at få alle mennesker med, og derfor ikke bliver så broget som virkeligheden og sandheden er (sandheden er jo som bekendt rød).

#### Det nødvendige onde

Der er mange konkrete udtryk for den nye redaktionelle linie. Et godt eksempel er overskriften på artiklen, der drøfter generalforsamlingen i SH: "Det endelige opgør" (Q nr. 5). Den umiddelbare association er afsluttende scene i mange amerikanske westerns, hvor det gode står over for det onde - kun manden og hans revolver og ingen overflødig snak. Et associationen går til den

amerikanske filmindustri er måske ikke noget uforklaret, idet to ud af tre Q-forside, lavet af den nye redaktion, fremstiller en superheld, der scene-mylder i det godes navn. Et andet eksempel på god/ond problematikken er ledelsen i samme nummer. Her bliver Socialistisk Fagfront beskyldt for at køre "vammelig personlig", og for at ville krænge alle, "der ikke bibrædt denne ustrøgelige åg". Derudover beskyldes vi, under betegnelsen "dybt opstående og lav", for ikke at ville bringe vores kritik ud i det åbne, på trods af, at kritikken faktisk er blevet fremført under et åbent fællesrådsmøde i Studenterrådet (SR). Vi føler der ubehageligt at blive defineret som tilhørende det onde. Vi beskyldes endvidere for at skræmme folk væk fra studentepolitik, men det er i høj grad et åbent spørgsmål om ikke reaktionens omgang med begreberne godt og ondt kan være medvirkende til at skræmme folk væk fra studentepolitik?

Vi føler ovenstående kommentarer til den redaktionelle linie medvirker til ændring, så bladet fremover vil bære præg af opsigende kritisk journalistik.

Fortsat god kamp mod det onde... ■

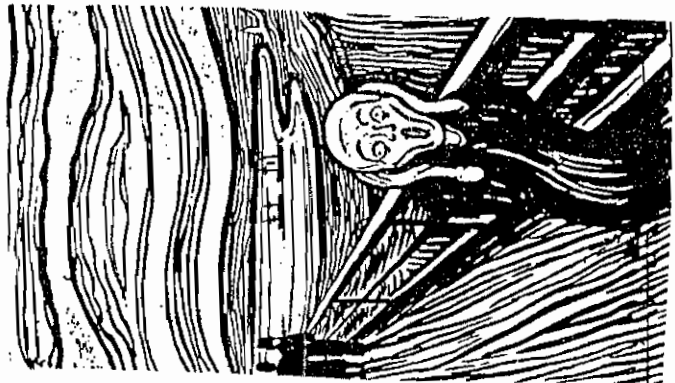
Flere studerendes artikler/indlæg i Q har fået redaktionelle kommentarer - enten i form af indledende eller afsluttende bemærkninger, der klart afspejler redaktionens holdning til indlægget. Et eksempel på dette er Q nr. 4 i artiklen: "Idealisme min bar..."; hvor Gyrd Foss skriver om demokratiet og den måske reelle mangel på samme i SR. Artiklen er af redaktionen founyet med en mængde, der klart afspejler, at reaktionen tager afsand fra indlægget - og fra artiklens forfatter. Et andet eksempel på samme nummer er Katrine Toft Mikkelssens: "fra vore læsere", hvori hun kritiserer redaktionens sexistiske brug af kvinder som billedang. Som en mulig forklaring peger hun på, at redaktionen kun består af drenge og efterlyser derfor kvinder. Svaret er "at der da it spreder sig en døjlige mandehønn i de senne redaktionelle arbejdsstener" og en opfordring til, at vi alle beder for flere piger i redaktionen. I betragtning af, at redaktionen tidligere flere gange har efterlyst debatindlæg samt beskrevet Q som stedet for alben debat måde sarter præg på de indlæg der indkommer. Vi tør knap tænke på, hvilke kommentarer denne artikel får med på vejen.

#### Q's mangel på saglighed

Redaktionens ønske er at træde et skridt tilbage og få et mere sobert overblik (Q leder nr. 5). Citatet lægger op til, at intentionen er at være saglig (kildekritisk?) og belyse en sag fra flere sider. Det er derfor yderst kritiskarbejdet at

redaktionen i causeriet "Det lille Universitet", Q nr. 5, ikke tlesker deres kilder og derfor fejlagtigt udtaler nogle studerende som ihobler - de har antændt 5000 underskrifter mod stoppepøve. Det har senere vist sig, at det var forbi-passerede fuldebrøkket, der var skyld i branden. Et sobert overblik er heller ikke vores beregning for Rachid El Moustis artikel om SH-sagen i Q nr. 4. Her fremsæt folkeskr om egen opfattelse som sandhedsviden om det skete. Det er ærgerligt, at redaktorerne ikke er kritiske i deres søgen efter information og sandhed. Det ville have været oplagt at søge information fra andre end politiet, presidiet og SH's bestyrelse. Der mangler kommentarer fra de medlemmer af SR og SH, der i dagspressen udtæbes til at være i ledtog med terrorister.

Vi føler ovenstående kommentarer til den redaktionelle linie medvirker til ændring, så bladet fremover vil bære præg af opsigende kritisk journalistik.



populært kaldet *Ekstra Blads-bashing*, det skuffer mig. Denne akademiske bormyrdom, der hos entusiastiske førstestuderende ofte anses for at være topmålet af intellektuel overblik og formidlingskritisk indsigt, afløses heldigvis ofte af en mere fugtbar interesse for, hvorfor millioner af danskere hver dag læser, hvad de udmærket godt ved er stærkt tendensløs og åbenlys uretlig journalistik. Jeg ved ikke hvilken side af *Journalist Erik Valeus* bog "Stop Pressen" Sofa har slået op på, men man kan næppe tænke sig den skamløse brug af adjektiver, som den væsentligste åsag til Ekstra Bladets store oplag. Kære venner, jeres egen lille artikel indeholder over 70 af slagsen - om de er kreativt anvendt vil jeg lade være op til læserne.

Vi kan hurtigt blive enige om, at Ekstra Bladet ikke altid er helt fint i kanten. De går tæt på og træder ofte sørgløse over læsere, men det er den pris, man må betale for at have et aktuelt, nærgående og kritisk dagblad. Dog er det, som Sofa så rigtig godt udtryk for, aldrig ant, hvis det går ud over en selv. Men også Sofa-folk bør spørge sig selv, om de ikke bare nød det lidt, da Lyne-Allins liv og levned blev endevendt af det populære dagblad? Eller hvad med den entreprenante ligegøjer på Reitsmedicinsk Institut?

Den væsentligste fejlagthed er dog, at Sofa uden at blinke efterlyser en mere saglig - og jeg fristes til at tilføje tilbagetrækken - reaktion, der lader skribenternes udsagn komme til sin ret. Gode krutæker af det bestående burde vide, at noget såntan ikke kan findes. Der ligger en subjektivitet bag enhver form for redaktionel virksomhed, og så kan man vælge, som Leks. Politiken, at slyde den ind i en påsat objektivit, der blot gør det hele endnu mere fortækt og lummet. Et utrygghelt eksempel fra Studenterrådet i Århus viser at dette for enhver pris bør undgås. En studerende fra Smiles By kontaktede mig efter at have læst min artikel. Hun var blevet inspireret og ville skrive et lignende indlæg til "Delfinen". Det gjorde hun også, men redaktionen ville ikke bringe det af redaktionelle årsager - det var for studentel! Jeg er derfor ikke i tvivl om, at Q's reaktion skal være synlig, farvet og usminket i formen.

Jeg linder det herligt befriende, hvis der er "ful igeantem". Føoskellen måne damer og herrer er at man skal kunne mærke, at der er mennesker bag, mennesker med en holdning, mennesker der tager ansvar for deres holdninger og san kritiseres. Det er i den forbindelse en naturligt

## SOM MAN RÅBER I SKOVEN, FÅR MAN SVAR

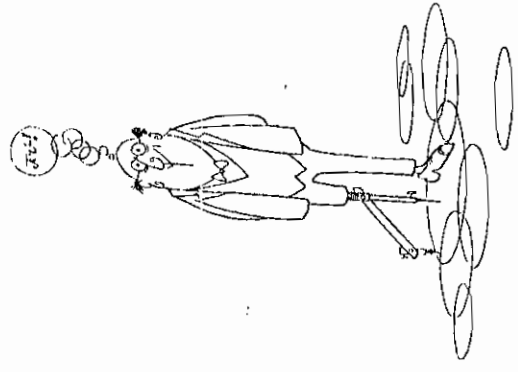
### AF Gyrd Foss, retorik-studerende

Som en naturlig ting henvendte Q's redaktion sig til mig - en forurettet skribent - for at indhente en kommentar til Sofas kritik af den nye redaktionelle linie. Jeg føler mig ikke så lidt forundret over således pludseligt at blive taget under Sofas beskyttende vinger. Desværre for Sofa-skriberterne må jeg vise mig så utaknemmelig, at jeg takker nej tak til den noget misforståede medfølelse. Det generer mig ikke det fjerneste, at Q-redaktionen i sin redaktionelle kommentar giver udtryk af at være bare lidt stød over mit indlæg. Alt andet havde ærlig talt været skuffende. Som man råber i skoven, får man svar og vælger man at delage i en offentlig debat, må man være forberedt på at blive mødet. Når redaktionen tilkendegiver deres afsandtagen til indholdet i min artikel, giver det blot læsere en mulighed for at vælge, hvilket synspunkt de linder mest sympati for.

Og at den redaktionelle kommentar ikke indeholder, hvad Sofa kalder *saglig argumentation*, kan kun gavne mig i mit forehavende. Jeg bliver dog nødt til at kommentere, når Sofa ligefrem mener, reaktionen også tager afstand fra min person. Mig bekendt har jeg et aldeles udmærket venskabeligt forhold til redaktionens medlemmer. Skulle Sofa være bekendt med ånsager til at jeg ikke skulle have det, bedes de holde det for sig selv.

Lidt tristarbejdet klænder Sofa Q-redaktionen for at være unarmeret og forundtåget i sin skildring af virkeligheden. Her kunne jeg have skrevet noget om et glasthus og nogle sten, men vælger isedet afholdt at forbigå denne anklage i tavshed. Blot vil jeg lige udtrykke min forvirring: Er sandheden rød eller broget - er Sofa i tvivl?

Her er vi så ved det faglige - retoriske om man vil - og her slipper Sofa ikke så let. En ting er lidt kludder i farvemesterforleken, men at en fraktion af modne studerende skulle forbløde til den trivelle begynder-akademiker-psykose,



# 9 SLAGVÅBEN - 9 SPØRGSMÅL

## Åbent brev til Studenternes bestyrelse v/ formand Erik Albrechtsen.

### Af Anne Rønssøn og Kalle Birck-Madsen/Rådgivningsgruppen Regnbuen

Politisk nazis i Studenternes nat til onsdag d. 20. oktober 1993 resulterede i, at undagne blev ekskluderet på baggrund af „vares“ rolle i forbindelse med opbevaring af slagvåben i Studenternes lokaler (Brev af 21. oktober 1993 v/ bestyrelsesformand Erik Albrechtsen). Senere blev „rolle“ endog ændret til „vares kendskab“ (Ekskursionsrapport generalforsamling d. 13. november 1993, v/ Erik Albrechtsen). Samtidig med eksklusionerne blev Studentene Mod Racisme og Rådgivningsgruppen Regnbuen suspenderet, indtil deres interne forhold var blevet undersøgt. Det lå nemlig „bestyrelsen på side“ at få opklaret, hvorfor „slagvåbene... ikke er blevet fjernet fra huset og hvem, der har haft kendskab til deres befindelse sig der“ (Brev af 9. november 1993/Erik Albrechtsen).

Siden er gruppesuspensionerne ophævet igen. Og som skrevet står: „På baggrund af vores møde og gennemgang af jeres referater mener bestyrelsen ikke, at der har været tale om en gruppebeslutning fra jeres... side om at indføre og opbevare de fundne slagvåben i Studenternes huset. Derfor set bestyrelsen ikke grund til at opstille suspensionsregler“ (Brev af 1. januar 1994/Erik Albrechtsen).

Den nuværende tidspunkt er der så kun skilsmisserne tilbage. Men her har bestyrelsen - eller formanden personligt - åbenbart ikke til sinds at vise samme lodige interesse i opklare de nærmere omstændigheder i forbindelse med „vares rolle“ eller „kendskab“, som det er tilfældet med „andres rolle“ eller „andres kendskab“. Derfor dette indlæg - i håbet om at bestyrelsen helt skulle have en anden mening end den afsluttede endnu!

Vi har mange gange, både dengang og senere, argumenteret for at opretholde skilsmisserne, idet de ekskluderede er væsentlige for, at Studenternes både blev

ikke og gik en omrullet periode igennem for det kunne åbne igen. Argumentet holder bare ikke. Grunden til at kablet lå i Regnbuens skab var - som vi også har oplyst i alle sammenhænge - at de blev fundet under en oprydning i oktober 1993 på den bagste aflåste gang på 1. se salen, og herfra er smidt ind i det aflåste skab, indtil deres videre skæbne kunne afgøres på behovet. Det blev der bare aldrig lejlighed til, for politiet og Allin havde sommet huset. Og det skal endvidere tilføjes, at i følge Våbenloven er „ting“, der kan anvendes som „slagvåben“ først ulovlige, når der er offentlig adgang til det sted, de opbevares.

Desuden har kablet været i Studenternes huset i halvandet år. De var en offentlig hemmelighed. Mange, rigtig mange, har igennem tidene set dem, flyttet rundt på dem, læst dem osv. Men kablet var også altid noget, der blev glemt igen. De var alles og ingens, fra den dag de blev fundet nede i det nuværende værksted, bog senen, af Alex fra Værkstedsgruppen i foråret 1992. Alex har senere skrevet om sit fund i Studenternes Husavis (maj 1993).

Også bestyrelsesformand Erik Albrechtsen har haft en „rolle“ i denne sag. Han har haft „kendskab“ til kablet fra foråret 1992 - og er der måske netop her, at årsagen til den manglende demokratiske ånd i bestyrelsens opklaringsarbejde skal søges.

Erik Albrechtsen havde på bestyrelsens pressemøde d. 20. oktober 1993 „met kendskab til kablets eksistens overhovedet“. Dagen efter, da Erik på sørmødet d. 21. blev mindet om, at han havde holdt mødet med et kabel i hånden, kunne han pludselig godt erindre dette, så at sige håndgribelige „kendskab“, men efterfølgende glemte han håndgribeligheden overfor offentligheden, men stod dog ved „kendskabet“. Et andet handlingsforløb er endog mere grelt. Det gælder en episode med Erik og kablet i Caféen, som bestyrelsen blev informeret om og siden diskuteret på et daglangt krisemøde d. 23. oktober 1993.

Krisemødet resulterede i, at man besluttede sig for „ikke at foretage sig noget (båndudskrift af telefonsamtale med bestyrelsen v/ Mads Lund, afslutningen d. 23. oktober 1993). Og ingen har derfor efterfølgende kunnet huske noget herom offentligt.

opfordret Erik og bestyrelsen til ikke at lyve eller tie på andres, læs undertegnede, bekostning. Men forgæves. Derfor skal vi stille 9 konkrete spørgsmål - eet for hvert kablet - til bestyrelsen og Erik Albrechtsen, for at erindre om, at det ligger „bestyrelsen på sinde, at få opklaret, hvorfor „slagvåbene... ikke er blevet fjernet“.

**Spørgsmål 1:** Hvorfor fjernede Erik ikke selv kablet, efter at de var blevet brugt til en nattevagt, men frafælder sig ansvaret ved - nød bedre vidende - at påstå, at han bad Anne om at fjerne dem fra huset?

**Spørgsmål 2:** Kablet har senere også ligget i caféen - hvilket for øvrigt også blev bekræftet af den tidligere Cafe-bestyrer, Johan Møller, på den ekstraordinære generalforsamling d. 13. november 1993. Cafe-områder er dog Eriks ansvarsområde på bestyrelsesniveau. Derfor: hvorfor fjernede Erik ikke kablet fra Studenterneshuset, dengang de befandt sig i Caféen, og hvorfor ønskede han tværtimod at få dem „lagt op på plads igen“?

**Spørgsmål 3:** På et senere tidspunkt har kablet ligget på konoret på 1. sal, så hvorfor fjernede bestyrelsen dem ikke? Bestyrelsen har ofte og i mange sammenhænge hævdet, at der foreligger en beslutning om at fjerne slagvåbene fra Studenterneshuset. Og at underskrevne reelt ekskluderede, fordi vi har forbrudt os mod denne beslutning ved at have haft „kendskab“ til kablet efter denne angivelige beslutning. Derfor:

**Spørgsmål 4:** Hvornår og af hvem er denne beslutning om at fjerne kablet truffet. Dvs. hvilken dato, og af hvilken sammentrængning. Er der bestyrelse, stormøde, repræsentantskab eller generalforsamling?

**Spørgsmål 5:** Hvem var til stede, da denne beslutning blev truffet, dvs. hvilke navngivne personer?

**Spørgsmål 6:** Hvem fik efterfølgende besked om denne beslutning. Var beskeden mundtlig og kan dette bekræftes, eller var den skriftlig, og hvor er så papiret?

**Spørgsmål 7:** Hvorfor i alverden blev denne beslutning så ikke fortalt til livet af beslutningstagere?

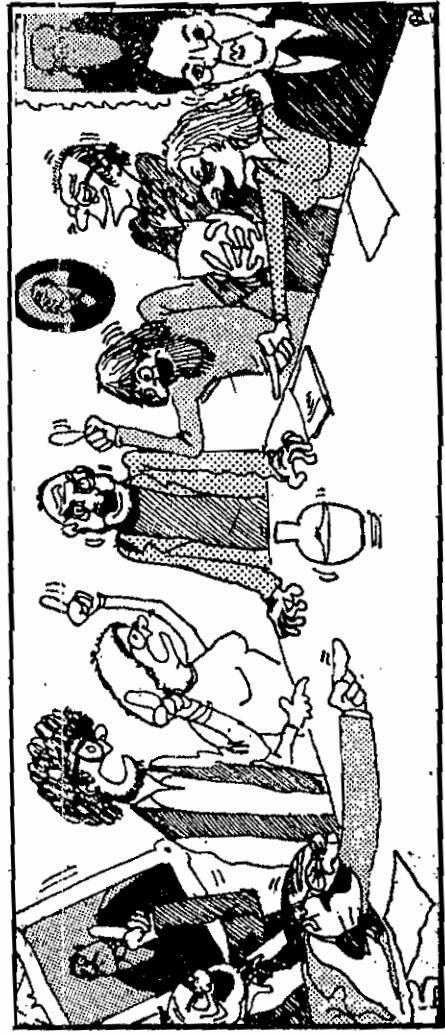
Nu kender vi ikke selv til en sådan beslutning, men vi venter spændt på forklaresens lys! Og indtil da vil vi gerne vide:

**Spørgsmål 8:** Hvorfor netop ekskludere undertegnede, når mange andre medlemmer har haft „kendskab“ til kablet, uden at de har fjernet dem fra huset?

**Spørgsmål 9:** Hvorfor er fx de tre her nævnte personer ikke blevet ekskluderet, og deres respektive grupper - Cafe-gruppe, Bestyrelse, Musik-gruppe og Værkstedsgruppe - suspenderet, og har fået deres interne forhold undersøgt?

Og hvis nogen vil spørge os, hvorfor vi ikke smed kablet ud? Ja, vel af samme grund, som andre heller ikke smed dem ud: det måtte afgøres i fællesskab! Det må være rimeligt med et offentligt og veldokumenteret svar på samtlige spørgsmål!

**Redaktionens kommentar:** Forfatterne til dette indlæg, har bedt os om at få Studenterneshusets bestyrelse til at komme med en respons på deres artikel. Dette har vi gjort. Det vil jule tilbage er trykt til højre ----->



Fortsættes side 18

# Det fremmedes ankomst

## - et indblik i en indlægsskriftens sind.

### Af Christian Aabro - et medlem af Studenterneshusets bestyrelse, og medlem af de mange mål for et konstrueret højhus af virkelighedsfjerne og forskræmte argumenter og påstande.

En dag, da jeg gik igennem Studenterneshusets café, på min vej op til konoret, som jeg gjorde så tit, fik jeg ufrivilligt øje på een af de frivilligt arbejdende bandedere, der sad og gloede ned på gulvet. Det fik mig til at stoppe op. Nu er det ikke fordi der i sig selv er noget usædvanligt i at arbejde frivilligt - iverksat ikke i Studenterneshuset - vi bilder os ind at det er en del af charmen. Ej heller er det noget særligt ved at glo ned i gulvet. Man bliver somme tider trætt af det af hånden, og da vi ikke hører til den del af café-miljøet, der ser det som vores opgave at upseere væggene med spejlede personligheder, er der heller ikke rigtig mulighed for at glo på sig selv. Med mindre man tyer til den gammeltdags metode med bunden af oflfasker... Men det her var midt på

eftermiddagen, lige i den bedste studietid, så kaffekopperne dominerede stuen. Men der var nu et eller andet der fangede min opmærksomhed. Jeg kan ikke rigtig sige hvad. Måske var det min foresillingsvev, der havde sedt lidt for stille i lidt for lang tid, og nu havde behov for at blive luftet, hvem ved? Men der var ikke noget at gøre. Konoret måtte vente. Da jeg nærmeste mig kiggede han op, og efter et par diskrete spørgsmål fik jeg skule komme til at kende som "det fremmedes ankomst". Ikke fordi det ikke havde været sådan i lang tid. Det var bare først nu, jeg blev opmærksom på fænomenet.

Denne stakkels fyr var blevet afløst, lård med at sælge en øl til en bekendt, for længe under den i fællesskab vedtagne pris af 15 kroner! Man kan undtædelbart være af den opfattelse, at det i sig selv ikke er det store problem, men jeg anede straks en sammenhæng med lignende, tidligere tilfælde, der absolut berettiger til en almentrende advarsel. Måske var der i virkeligheden tale om en pludseligt synglig flis af en nøje planlagt taktik, der havde for øje at forfordle bestemte bngere af huset fremfor andre. Pludseligt gik det hele op for mig, efterhånden som lagene blev skrælet af, et efter et, og jeg måtte sætte mig ned!

Da jeg nu ikke var en del af den gruppe mennesker, der åbenbart fik sine øl billigere, måtte det betyde, at jeg tilhørte den gruppe, der ikke blev fremsøket i cafeen. Det var altså

ortstal fra side 17

de andre, hvem det så end måtte være, det var ved at få overtaget. Hvem var det, og hvad ville jeg måtte tænke tilbage på historien.

Måske det var cafégruppen? Jeg har egentlig allid misundt dem for at ville trække huset i en forkert retning. Nu for eksempel med anskaffelsen af poolbordet. Jeg spiller jo aldrig pool! Det ender vel med at være en stor spilletal. Og så er der musikken og alle de fester, der uden indhold overhovedet appellerer til de laveste instinkter. Der er godt nok mange mennesker, der ser ud til at luge indod disse tilbud med åbne arme, men det ender helt sikkert galt. For ikke at snakke om euroendungen, der er med til at sikre, at kun studerende føler sig velkomne. Jeg er også ret sikker på at de lidt for omniate kabler har ligget i caféen på et tidspunkt, jo han havde set dem.

At han samtidig modsatte sig deres forsatte tilstedeværelse, er nok bare rygslør, der bekræfter min misantki. Føjt! Men hvem ved? Måske rider disse mennesker bare med på en bolge, de ikke ser' har iværksat. Måske står der flere bag?

De ansatte i foreningen kunne være involveret. Det ville forklare meget. Det ville undergrave kontropersonaltes forklaring om, aldrig at have set kablerne, hveken på konsortet eller anderseds. Og det ville også splid om Peter Pedel's erklæring om, i sin tid som allmugligmand, hvor han kom rundt i alle hjørner eller lignende, ja, sådan nå det hærge sammen. Nogen røbede frem til dem for vi gjorde.

Måske har gruppen Yggdrasil alias Pelle Buld også haft fingeren med i spillet? De har hvertfald laget mange cafévagter, deres ringe tværelse laget i betragtning. Det er efterhånden en offentlig hemmelighed at Yggdrasil er en usrik, højtvorianers gruppe, der hoved- ageligt beskæftiger sig med rehabilitering af agekorser, samt det der er værre. De påstår måske vids det modsatte, og egentlig er det i begyndelse, hvad der præcist vides om deres tilværelse, men måske netop derfor er det vorordelig sansynlig at mistanken er rettidig. Nu jeg tænker over det, var jeg da på med til at advare mod det okkultes igvortværelse af huset, efter at Pelle på et arransmentsskasmøde medte kollektivt ud fra fem aktivistsgrupper. Godt nok va k, der havde laget inod telefoniske albud, skrevet dem på samme lap papir, og iket denne til Pelle, men alligevel! Det er mig at se bare på, at sammen- rgeisen stikker dybere. Det er meget: muligt

at hele repræsentantskabet, med Pelle i spidsen, ligger under for besyrelsens dominans. Rådetskabten griber om sig. Måske er det netop besyrelsen, der er eksponent for hele denne skamridning af foreningerne? Det var jo faktisk kun meningen at en besyrelse skulle fungere som en kranse- løsefigur, for udsendtes skyld, overfor universitetet, men ikke tage nogle reelle beslutninger. At det skal vi nok ordre på stormøderne. Der er jo heller ingen hermedlig- hed at besyrelsens sammensætning er ydets berænkkelig. Den er godt nok valgt på en generalforsamling, men alligevel! Netop uuoærdige. De har ikke gjort det, jeg, med min stemme, mente de skulle gøre. I værnemod. Mange gange har jeg gjort opmærksom på deres uuoærdi: Elisabeth er ligegyld med foreningen, da hun til melder albud til besyrelsesmøderne pga. arbejde. Michael Tajo Desuden lyver han. Bo's troværdighed er sat over styr, alene grundet det faktum, at han var medlem af Studerendte mod Racisme, og derfor var med til at suspendere sin egen gruppe. Det samme gælder Christian. Nu har vi eiskshuoret ngen. De skal ikke gøre sig fortolbranger om, dogsende mere at arbejde sammen med den antiautaisiske bevægelse i Kobenhavn. Kasper er dybt utroværdig, alene at den grund, at han repræsenterer Studerendtet. Deres inten- tioner har altid været mig ydets tvivlsomme. Og så er der Erik. The main man. Måske er det ham, der i vikeligheden trækker i alle trådene!

Måske er de strakkels besyrelsesmedlemmer slet ikke klar over, i hvilken grad de bliver manipuleret rundt af ham. De tror på ham, når han siger, at han efter at være blevet bekræftt med kablernes tilstedeværelse i huset for et par

# det lille universitet

### Ny fraktion i rådet

Sammenslutningen af Tåbelige Og Lattermilde studerende: STOU(s) udtaler i deres programforkludning, at målet må være et studerendråd sammensat af så mange fraktioner, at det vil være muligt, at sammensætte en harmonisk dagligsue. Formanden udtaler: "Sofra er jo et godt eksempel på en sådan, den er rar at sidde i, men fandens tung at flytte".

### Hvornår går de dog af

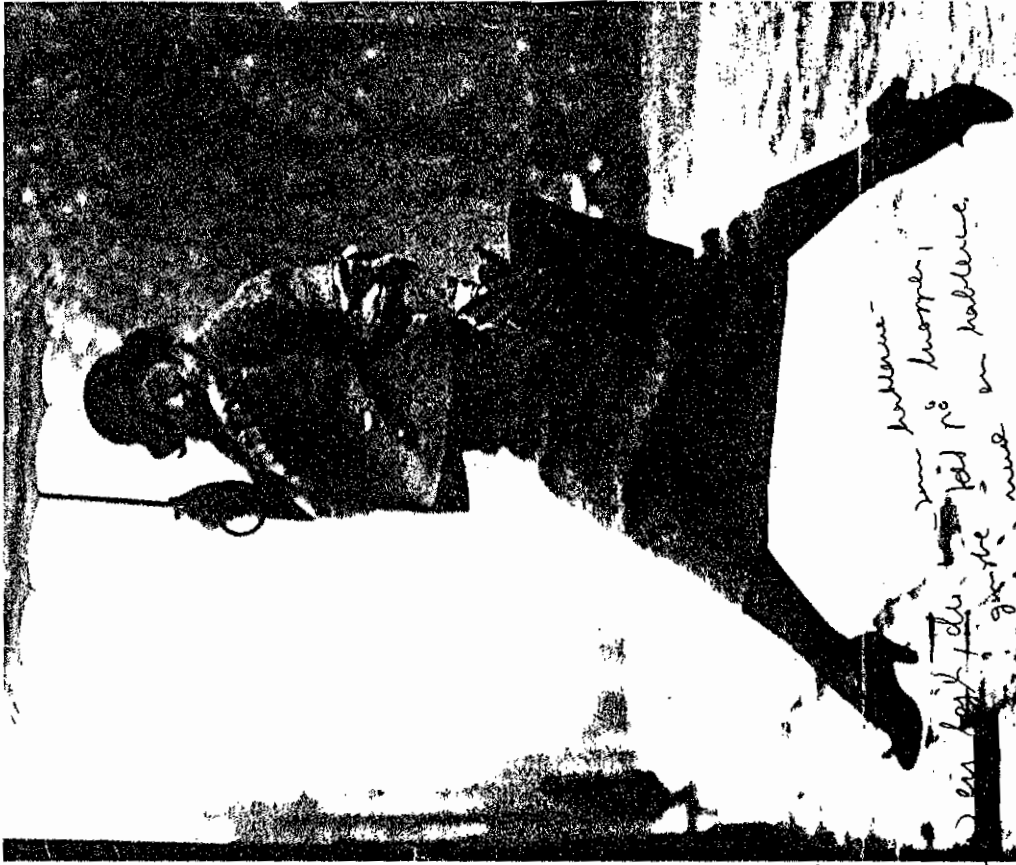
Til det første Konsistorie møde i 1994, blev de nyvalgte studerende indkaldt til møde. Dette er jo i sig selv ikke en nyhed der er DLU værdig. Men nu forholder det sig sådan, at der er paradeskift den 1. februar, og det første møde i 1994 lå 19. januar. Da det nyvalgte rektorat blev gjort opmærksomme på dette misforhold, måtte de skynde sig også at indkalde de egentlige medlemmer af Konsistorium. ■

år siden, ønskede at de ansvarlige for deres indlæg, snarest fik dem ud igen, og derefter ikke har set dem. De tror også på ham, når han har taget 85.000 kr fra foreningens konto. Det samme gjorde generalforsamlingen, der, som jeg senere udtrykte det, ikke kan have været andet end en samling stemmekvæg for besyrelsen. Slet ikke med den soleklare tillidsforbrug de fik. De tror på ham, selv efter at vi har gjort hvad vi kunne for at så splid om hans oprigtighed, både med trusler, krav, og selv gjort "bevismateriale". Det taler bare yderligere for hans kolossale karismatiske faktisk kan jeg ikke labe. Tæberne er de andre, de fremmede: Cafégruppen, repræsentant- skabet, besyrelsen, Studerendtet, generalforsamlingen, Yggdrasil, værkseds- gruppen, musikgrupperne, universitetet, de menige medlemmer, og alle studerende i Kobenhavn. Ikke mig.

Med fornyet styrke rejste jeg mig for at gå. Jeg lod møde værre møde. Jeg havde nu fået vigtigere ting at se til. Det var en del at ordne. Der var nogle spørgsmål, der skulle rettes. Ikke direkte til formanden, besyrelsen, eller foreningen, men i fuld offentlighed, og dermed til alle andre. Jeg må huske at sætte både besyrelsen og Studerendtet i anfærelsesreg. Det siger mere end mange ord. Hvis jeg skal presses ud af de fremmede, med deres bredtlævende, populistiske holdninger, bliver det ikke uden kamp. Og foreningen vil gå ned. Måske kan ikke gøre det.

Måske jeg også skulle sæse på at nå butikkerne inden de lukker. Og få mig én af de der maskiner til at optage telefonsamtaler med. Hvis de overhovedet kan fås i den rigtige farve. ■

→ Ugy  
sin  
Alvin  
Lyt. Kintet.  
Erich  
Pum  
ho!  
Hyt:  
delt del,  
delt ni-  
opten  
p. j. llo.  
↓  
Unde.  
legde sig  
a  
wader-  
ugh-  
Kantale dy  
E. i. i. i. i.  
i. l. g. a. l. l.  
hump  
after



# Vi ses når det blir forår.

Q

Q udgives af Studerendtet ved Københavns Universitet, Bladet til senets medlemmer af Studerendtet.

Adressændringer: betales med detl. Studerendtet og postvæsenet

Announcespedition:  
SR Media  
Studerendtet  
at: Niels Bukholt

Layout:  
Jakob Sonnenberg  
Rachid El Mousi

Tryk:  
Tryk 16  
lf: 35 32 38 28

Redaktion og ekspedition:  
Lars Christian Arnt Jønbach (ansv.)  
Rachid El Mousi  
Kasper Bøgh Pedersen

Redaktion:  
Lars Christian Arnt Jønbach (ansv.)  
Rachid El Mousi  
Kasper Bøgh Pedersen  
lf: 35 32 38 38  
fax: 35 32 38 48

Navngivne artikler repræsenterer ikke altid Studerendtet eller Redaktionen's holdninger. Artikler, kommentarer og læserbreve er altid velkomne. Redaktionen forbeholder sig ret til at redigere indkomne artikler, og forbeholder sig ret til at afvise dem. Deadline for næste nr. er mandag den 14. marts. Indlæg ankommer på Studerendtet senest kl. 12:40.



## 9 SLAGVÅBEN - 9 SPØRGSMÅL

### Åbent brev til Studenternes bestyrelse v/ formand Erik Albrechtsen.

Politiets razzia i Studenternes natten til onsdag d.20.oktober 1993 resulterede i, at underteget blev ekskluderet "på baggrund af...vores...rolle i forbindelse med opbevaring af slagvåben i Studenternes lokaler" (brev af 21.oktober 1993 v/ bestyrelsesformand Erik Albrechtsen). Senere blev "rolle" endog ændret til "vores kendskab"(Ekstraordinær generalforsamling d.13.november 1993, v/ Erik Albrechtsen). Samtidig med eksklusionerne blev Studerende Mod Rædelse og Rådgivningsgruppen Regnbuen suspenderet, indtil deres interne forhold var blevet undersøgt. Det lå nemlig "bestyrelsen på sinde at få opklaret, hvorfor slagvåbene...ikke er blevet fjernet fra huset og hvem, der har haft kendskab til deres befanden sig der"(brev af 9.november 1993/Erik Albrechtsen). Siden er gruppensuspensionerne ophævet igen. Og som skrevet står: "På baggrund af vores møde og gennemgang af jeres referater mener bestyrelsen ikke, at der har været tale om en gruppebeslutning fra jeres...side om at indføre og opbevare de fundne slagvåben i Studenterneshuset. Derfor ser bestyrelsen ikke grund til at opretholde suspensionen"(brev af 4.januar 1994/Erik Albrechtsen).

På nuværende tidspunkt er der så kun eksklusionerne tilbage. Men her har bestyrelsen - eller formanden personligt - åbenbart ikke til sinds at vise samme lødige interesse i at opklare de nærmere omstændigheder i forbindelse med "vores rolle" eller "kendskab", for slet ikke at tale om "andres rolle" eller "andres kendskab". Derfor dette indlæg - i tilfælde af at bestyrelsen helt skulle have glemt, at sagen ikke er afsluttet endnu!

Der kan argumenteres for at opretholde eksklusionerne, idet de ekskluderede er ansvarlige for, at Studenterneshuset både blev lukket og gik en omtumlet periode igennem før det kunne åbne igen. *Argumentet holder bare ikke*. Grunden til at kablerne lå i Regnbuens skab var - som vi også har oplyst i alle sammenhænge - at de blev fundet under en oprydning i oktober 1993 på den bagerste aflåste gang på 1.ste salen, og herefter smidt ind i det aflåste skab, indtil deres videre skæbne kunne afgøres på behørig vis. Det blev der bare aldrig lejlighed til, før politiet og Allin havde stormet huset. Og det skal endvidere tilføjes, at i følge Våbenloven er "ting", der kan anvendes som "slagvåben" først ulovlige, når der er offentlig adgang til det sted, de opbevares.

Desforuden har kablerne været i Studenterneshuset i halvandet år. De var en offentlig hemmelighed. Mange, rigtigt mange, har igennem tiderne set dem, flyttet rundt på dem, leget med dem osv osv. Men kablerne var også altid noget, der blev glemt igen. De var alles og ingens, fra den dag de blev fundet nede i det nuværende værksted, bag scenen, af Alex fra Værkstedgruppen i foråret 1992. Alex har senere skrevet om sit fund i Studenterneshusets Husavis (maj 1993).

Også bestyrelsesformand Erik Albrechtsen har haft en "rolle" i denne sag. Han har haft "kendskab" til kablerne fra foråret 1992 - og er det måske netop her, at årsagen til den manglende demokratiske ænd i bestyrelsens opklaringsarbejde skal søges.

Erik Albrechtsen havde på bestyrelsens pressemøde d.20.oktober 1993 "intet kendskab til kablerne eksistens overhovedet". Dagen efter, da Erik på stormødet d.21. blev mindet om, at han havde holdt nattevagt med et kabel i hånden, kunne han pludselig godt erindre dette, så at sige håndgribelige, "kendskab"; men efterfølgende glemte han håndgribeligheden overfor offentligheden, men stod dog ved "kendskabet". Et andet handlingsforløb er endog mere grelt. Det gælder en episode med Erik og kablerne i Cafeen, som bestyrelsen blev informeret om og siden diskuteret på et dagligt krisemøde d.23.oktober 1993. Krisemødet resulterede i, at man besluttede sig for "ikke at foretage sig noget"(håndudskrift af telefonsamtale med bestyrelsen v/ Mads Lund, aftenen d.23.oktober 1993). Og ingen har derfor efterfølgende kunnet huske noget herom offentligt.

Vi har mange gå... både dengang og senere, opfordret Erik og bestyrelsen til ikke at lyve eller tie på adress, læs underteget, bekostning. Men forgæves. Derfor skal vi stille 9 konkrete spørgsmål - eet for hvert kabel - til bestyrelsen og Erik Albrechtsen, for at erindre om, at det ligger "bestyrelsen på sinde, at få opklaret, hvorfor slagvåbene...ikke er blevet fjernet".

**Spørgsmål 1:** Hvorfor fjernede Erik ikke selv kablerne, efter at de var blevet brugt til en nattevagt, men fralægger sig ansvaret ved - mod bedre vidende - at påstå, at han bad Anne om at fjerne dem fra huset?

**Spørgsmål 2:** Kablerne har senere også ligget i cafeen - hvilket for øvrigt også blev bekræftet af den tidligere Cafe-bestyrer, Johan Møller, på den ekstraordinære generalforsamling d.13.november 1993. Cafe-området er dog Eriks ansvarsområde på bestyrelsesniveau. Derfor: hvorfor fjernede Erik ikke kablerne fra Studenterneshuset, dengang de befandt sig i Cafeen, og hvorfor ønskede han tværtimod at få dem "lagt op på plads igen"?

**Spørgsmål 3:** På et senere tidspunkt har kablerne ligget på kontoret på 1.sal, så hvorfor fjernede bestyrelsen dem ikke?

Bestyrelsen har ofte og i mange sammenhænge hævdet, at der foreligger en *beslutning* om at fjerne slagvåbene fra Studenterneshuset. Og at underteget reelt ekskluderes, fordi vi har forbrudt os mod denne beslutning ved at have haft "kendskab" til kablerne efter denne angivelige beslutning. Derfor:

**Spørgsmål 4:** Hvornår og af hvem er denne beslutning om at fjerne kablerne truffet. Dvs hvilken dato, og af hvilken sammenhæng. Er det bestyrelse, stormøde, repræsentantskab eller generalforsamling?

**Spørgsmål 5:** Hvem var til stede, da denne beslutning blev truffet, dvs hvilke navngivne personer?

**Spørgsmål 6:** Hvem fik efterfølgende besked om denne beslutning. Var beskeden mundtlig og kan dette bevidnes, eller var den skriftlig, og hvor er så papiret?

**Spørgsmål 7:** Hvorfor i alverden blev denne beslutning så ikke ført ud i livet af beslutningstagere?

Nu kender vi ikke selv til en sådan beslutning, men vi venter spændt på forklarelsens lys! Og indtil da vil vi gerne vide:

**Spørgsmål 8:** Hvorfor netop ekskludere underteget, når mange andre gennem tiderne har haft "kendskab" til kablerne, uden at de har fjernet dem fra huset?

**Spørgsmål 9:** Hvorfor er fx de tre her nævnte personer ikke blevet ekskluderet, og deres respektive grupper - Cafegruppe, Bestyrelse, Musikgruppe og Værkstedgruppe - suspenderet, og har fået deres interne forhold undersøgt?

Og hvis nogen vil spørge os, hvorfor vi ikke smed kablerne ud? Ja, vel af samme grund, som andre heller ikke smed dem ud: det måtte afgøres i fælleskab!

Det må være rimeligt med et offentligt og veldokumenteret svar på samtlige spørgsmål!!

*Anne Jønsøn*

Kalle Birck-Madsen  
Anne Jønsøn og Kalle Birck-Madsen / Rådgivningsgruppen Regnbuen

København 12.januar 1994

# Ekskursion i Den Røde Tråd forhold til terrorisme, Regnbuen og den medieskabte virkelighed

Det følgende er et forsøg på et både kritisk og medieskabende billede af Den Røde Tråds forhold til terrorisme, Regnbuen, Ekstra Bladet o.a. foranlediget af eksplicitte og implicitte beskyldninger og foregribelser af Rød Tråds holdning til ideen om at lave et arrangement om „Den medieskabte virkelighed“.

Som det er blevet kutyme i Indput på det seneste, vil også vi understrege at følgende på absolut ingen måde er udtryk for objektivitet. Tværtimod har vi forsøgt og ikke undladt nogle midler for at opnå den maksimale fordrejning. Vi fandt ud af, at interviewformen egner sig perfekt til dette formål. I interviews kan man klippe og klisire, som det passer een. Men alligevel har interviews den begrænsning, at de ofte både involverer en tolker og een som bliver tolket. For at overvinde dette problem valgte vi det fiktive interview, dvs. et interview som i virkeligheden slet ikke er et interview, men blot en metode til at få det til at se ud som om det hele skam er meget objektivt. Vi interviewede simpelthen os selv - sådan rent fiktivt. Da denne form ikke i sig selv garanterer en total mangel på objektivitet, valgte vi efterfølgende i ægte kritisk psykologisk stil at nedsætte en komité, som fik til opgave at genfortolke interviewet, således at alle begreber og påstande blev taget ud af deres sammenhæng og tillagt nye betydninger: visse betragtninger blev endda helt udeladt p.g.a. deres ideologisk suspekt karakter og nye begreber og påstande indført, men selvfølgelig under indtrykk af, at det hele er sandfærdigt. Men kære læser, tag ikke fejl. Det følgende er mere underholdning end virkelighed. Til gengæld kan Rød Tråd garantere, at vi hverken har indflydelse på Indput's forside eller oplagsstal.

Rød Tråd beskyldes i Indput nr. 29 af Estrid Svørensen for ikke at ville sættes i forbindelse med terrorister. Der tager Estrid helt fejl. Der er ikke noget Rød Tråd hellere vil. Det er jo ikke helt tilfældigt, at vi hedder Rød Tråd - ligesom Røde Armee Fraktion eller De Røde Brigader. Men hvem ud over Ekstra Bladet og Estrid har egentlig kaldt Regnbuen for „terrorister“? Vi har i hvert tilfælde ikke. Men det er i givet fald rigtigt, at Rød Tråd ikke vil sættes i forbindelse med en flok amatør-terrorister, der som deres vægtigste våben har en knasende tør tysk murstenstro-man med ordet „kamp“ på titelbladet. Næ, Rød Tråd vil kun sættes i forbindelse med ægte terrorister. Og Rød Tråd er faktisk de eneste, der i nyere tid har været i rulle en knald-rød lunte ud flere aflener helt fra hovedindgangen ned til Kamindræberen. Men, som så typisk for vores tid, er der nogen som har hugget den, førend den for alvor blev antændt.

Rød Tråd tror faktisk slet ikke på den der med, at Regnbuen skulle være terrorister. Flere i Rød Tråd har bidt mærke i, at Anne Jønsson fra Regnbuen i TV2-Lorry fortalte om, hvordan de efterhånden berømte „slagsåben“ i virkeligheden blot var telefonkabler. Og man skal jo ikke lægge to og to sammen ret mange gange, før den rette sammenhæng går op for een. I Rød Tråd er vi således helt sikre på, at Regnbuen i virkeligheden har været ude i talens mulm og mørke og græve disse telefonkabler op. Dette kan selvfølgelig minde lidt om terrorisme. Men vi er overbeviste om, at motivet har været af den mere velkendte kapitalistiske karakter. Folkene i Regnbuen har simpelthen fundet ud af, at hvis nattens ensomme ulve fik afbrudt telefonen, ville de blive endnu mere ensomme, og derved få endnu mere brug for den rådgivning, som er Regnbuens livsnerve. Så at det der med antifascister osv. det skal I, kære læsere slet ikke tro på; motivet har været ren og skær profit.

I det hele taget har Rød Tråd været mere end skeptiske over for Regnbuens intellektualiseren over fascismens fremmarch i Europa som i 1930'erne senest i Indput nr. 30, og

af andre understøtte, af et kendt digt af Martin Niemöller som trykt i Indput nr. 26 i Rød Tråds navn. Vigtigt er det, at det selvfølgelig ikke er Rød Tråd selv, der har indtrykket denne annonce. Ganske vist består Rød Tråd af idealistiske unge mennesker med indgående kendskab til historien. Men Rød Tråd forsøger alligevel at orientere sig i nutidens verden. Rød Tråd er selvfølgelig med vores historisk materialistiske opvækst på det rene med, at de samfundsmaterialistiske betingelser, som bar fascisismen frem i 1930'ernes Europa, ikke er tilside i nutidens Europa. Vi er på det rene med, at ganske vist også 1990'erne er præget af arbejdsfæsthed, armod og stigende had mod fremmede. Men vi er også på det rene med, at der stort set ikke findes og med helt overvejende sandsynlighed ikke vil opstå nye diktaturer af hverken fascistisk eller kommunistisk observans på Europæisk grund i en overskuelig fremtid, og at sejrsmagterne fra 2. verdenskrig i dag besidder en helt anden beslutsomhed mod denne retning end i 1930'erne. Selvfølgelig skal fremmedhad og fascisme bekæmpes, men ikke ved at underminere det demokrati, som er det eneste virkelige alternativ. I Rød Tråd er vi modstandere af og bekæmper enhver form for diktatur og undertrykkelse - hvad enten den udøves af fascistier eller kommunister.

Rød Tråd vil gerne understrege, at vi gerne vil støtte et arrangement om et relevant emne som „Den medieskabte virkelighed“. Men vi vil samtidig understrege, at „Rød Tråd“ ikke blot er et navn og et godt rygte, som andre, som ikke vil gå ind i Rød Tråds pionerer og banebrydende arbejde for åbenhed og debat på psykologistudiet, Iri kan benytte sig af og ødelægge, blot for på falske forudsætninger at trække kunder til butikken. Vi er i det hele taget imod denne form for profitpumpering. Og helt sikkert er det, at Rød Tråd meget nødt vil lægge navn til et „Kamp-ikke-med-tomater arrangement“, som Dorthe Staunnes fremstiller i sit interview med journalist Anders Peter Mathiasen fra Ekstra Bladet i Indput nr. 28. Ja, faktisk er Rød Tråd bemyndiget over initiativ i denne retning, da Rød Tråd mener, at sådanne arrangementer ikke blot vil skade Rød Tråds gode navn og rygte, men hele psykologistudiets navn og rygte, og især meget let blive til skade for den *hæderfulde* forskning i den marxistiske forskergruppe på socialpsykologi. Mange står på spring for en anledning til at føre kniven mod denne sidste marxistiske bastion på Københavns Universitet, især Bertel Haarder, som mener at hele 68-oprøret var en fejltagelse, som helst skal befortogetes fra historiebøgerne i ægte stalinistisk stil. Rød Tråd mener faktisk, at den Kritiske psykologi så vidt muligt skal skånes for anledninger til angreb - at en sådan dybt usensort og udemokratisk karakter. Og selv om Dorthe og andre muligvis bagefter vil give en tomatrod Ekstra Blads journalist den ubetingede skyld for en veltillægtet helv, vil også hun forhåbentlig, nu hvor arrangementet ikke er blevet til noget, kunne indse, at et sådant arrangement let kunne blive som at skyde sig selv i foden. Men hvorfor ikke et arrangement i Politikkens Hus, som Anders Peter Mathiasen foreslår?

Endelig vil Rød Tråd gerne gøre opmærksom på, at dens medlemmer ikke har det fjerneste imod at blive sat i sammenhæng med revolutionære eller socialist. En objektiv videnskabelig interviewundersøgelse udført med ekspertise fra et af landets største analyseinstitutter har dokumenteret en stærkt venstreorienteret politisk tendens blandt Rød Tråds både nuværende og tidligere medlemmer. Der er endvidere sporet en stærk interesse for marxistisk psykologi, herunder kulturhistorisk skole, kritisk psykologi og Dreiers nye disputats. Men omvendt er Rød Tråd ikke præget af den totale og ubetingede afvisning af psykoanalytisk teori, som den den kritiske psykologi repræsenterer. Mange er af den opfattelse, at begge teorier er uundværlige og nødvendige i en fundamental forståelse af menneskets psykologi, omend de angriber den vidt forskelligt. Den Røde Tråd vil gerne understrege, at vi beklager dybt, at Regnbuen blev smidt ud fra Studentershuset, omend de måske ikke er ubetinget uskyldige i dette forløb. Vi håber så inderligt på, at Regnbuen vil finde et nyt sted eller nyt regi at føre deres både *altruistiske* og *kritisk nødvendige* arbejde videre - med en alternativ rådgivning, som tager udgangspunkt i menneskers konkrete liv i samfundet og i verden.

Den Røde Tråd - Birgitte, Jesper, Søren og Henrik.



Kære Anne. *Ølvejderen*.

Hermed lidt fra vores side.

- 1 - "Lidt stof omhandlende Studenterhuset og Regnbuen". Det er gamle oplæg - det pga .æng-  
de og det interne ikke blev bragt, hvor de var tiltaenkt.
- 2 - Et interview med Anders Peter Mathiasen. Det er fra dec.93, lavet af en psykologistude-  
rende, og efter sigende er der enkelte ting fra båndet, som APM ikke ønskede skrevet ud.  
Hvad ved vi ikke.
- 3 - Anklageskriftet mod Anne og mig.
- 4 - "9. slagvåben--9-spørgsmål". Det er sendt til Q-bladet, der havde deadline d.17.jan.94, og  
d.11.jan. til bestyrelsen, så de kunne svare i samme nummer. Om Q-bladet bringer det - og om,  
bestyrelsen svarer - det ved vi ikke.
- 5 - En gammel Informationstekst om de "Autonome", som jeg tilfældigvis faldt over. Jeg har  
selv - i sin tid - husket at kopiere den, men mest fordi jeg synes den er underlig på den ene si-  
de, og skiftevis tankevækkende og snot reaktionær på den anden side. En diskussion af den er  
måske et øjeblik værd.

mange hilsener kalle

Kære Michael.

tirs 24. jan 1994

København 25. januar 1994

Vedlagt:

- interview med A.P. Mathiasen. Dele af det det er tidligere bragt i Indput (de psykologistuderendes fagblad/KUA). Desuden er det ikke hele interviewet - der er taget på bånd - som er skrevet ud. Der var visse ting, som ikke måtte komme med! Hvad ved vi ikke.
- EB-artikler mfl fra de første dage.
- Desuden lidt gammelt og nyt materiale:
- Fire små skrifter til nogle fagblade. Men de var for lange - og blev ikke optaget. De, der kan være af direkte interesse for dig, er "Om studehandler med djævlen" og "Had til BZ-autonome bag aflytningen". De forfølger en tese om tæt tilknytning mellem Lars-Erik Allin og en bestemt person fra den okkulte loge - SolbjergSelskabet - i Studenterhuset. Der er også den tanke - som flere arbejder ud fra for tiden - at den forsvundne "Thomsen" er identisk med våbenhandleren "Mortensen".
- Et åbent brev til Studenterhusets bestyrelse (der er vist lidt kludder i udskriften i det vedlagte): "9 slagvåben - 9 spørgsmål". Brevet er tilsendt Q-bladet, der havde deadline d. 17. jan. Om de bringer det, og om bestyrelsen svarer - det ved vi ikke.

Vi har kun kopi af det sidste brev vedr. slagvåben. Pas på resten - send tilbage.

Mange hilsener

TIL STATSADVOKATEN FOR SJÆLLAND  
ERIK MÆRLUNG  
JENS KOFOEDSGADE 1, III TH  
1268 KØBENHAVN K.

VEDRØRENDE FULDMÆGTIG VED KØBENHAVNS UNIVERSITET, JURIST LARS-ERIK ALLIN.

Vedlagt er to artikler - "Had til BZ-autonome bag aflytningen" og "Om studehandler med djævlen" - om Lars-Erik Allin, aflytningen mod Hans Gammehtoft Hanssen og Studenterhussagen.

De er oprindeligt skrevet til fagblade, men tilsendes, da flere involverede i sagerne omkring aflytningen og Studenterhuset, har opfordret mig til det.

Med venlig hilsen

Kalle Birck-Madsen  
Rådgivningsgruppen Regnbuen / Solidaritetshuset  
Griffenfeldsgade 41  
2200 København N  
35-37.86.58

Rådgivningsgruppen Regnbuen  
Solidaritetshuset  
Griffenfeldtsgade 41  
2200 København N.  
Tlf. 35 37 86 58

København d. 22. januar 1994

## **VEDRØRENDE FULDMÆGTIG VED KØBENHAVNS UNIVERSITET, JURIST LARS-ERIK ALLIN.**

### **Notat om Lars-Erik Allin's ulovlige omgang med informationer i forbindelse med lukningen af Studenterhuset.**

Det følgende er en skitsering af de forhold omkring jurist Lars-Erik Allin's problematiske omgang med informationer, som kan have interesse for den igangværende dommerundersøgelse omhandlende aflytningssagen mod Hans Gammeltoft Hansen.

De relevante forhold omhandler ulovlig afpresning rettet mod Studenterhusets bestyrelsen, ulovlig beslaglæggelse af Rådgivningsgruppen "Regnbuen"s og "Studerende Mod Racisme"s materialer, ulovlig spredning af disinformation med skadevoldende hensigt, samt mistanke om tilbageholdelse af information overfor Rektor Ove Nathan, samt mistanke om på ulovlig vis at have givet Ekstra Bladet indsiget i Universitetets beskyttede registre.

### **1: AFPRESNING RETTET MOD STUDENTERHUSETS BESTYRELSE.**

Lars-Erik Allin har, under trusler om politianmeldelse for økonomisk bedrageri, fået Studenterhusets bestyrelsesformand til at underskrive en overdragelsesaftale, der giver Lars-Erik fuldmagt til at disponere over Studenterhusets midler. Yderligere blev bestyrelsen presset til at underskrive "overdragelsesaftalen" ved det, at Lars-Erik Allin lod bestyrelsens adgang til egne materiale være betinget af, at underskrift på "overdragelsesaftalen" forelå.

Heri indgik endvidere den trussel, at hvis personer fra Regnbuen eller Studerende Mod Racisme bare viste sig i miles omkreds af Studenterhuset, så ville ingen andre i Studenterhuset få tilgang til at afhente deres papirer, materialer mv.

For dette punkt **jvf bilag 1**, heri også vedlagt skriftlig note fra Lars-Erik Allin til bestyrelsen, samt overdragelsesaftalen.

### **2: ULOVLIG BESLAGLÆGGELSE AF MATERIALER.**

Efter bestyrelsesformandens underskrift på overdragelsesaftalen beslagde Lars-Erik Allin personligt papirer og mødereferater fra såvel Regnbuen som Studerende Mod Racisme. Lars-Erik Allin udtalte i denne forbindelse, at han skulle bruge papirerne til "en intern undersøgelse", at "politiet tager sig af de 9 slagvåben, og at han tager sig af papirerne", og at han selv udtalte, at han vidste, at det var ulovligt. Vores opfattelse er her, at Lars-Erik Allin har handlet klart ulovligt, idet det kun er politiet - og ikke privatpersoner - der kan beslaglægge materiale. Det skal tilføjes, at i det beslaglagte materiale indgik blandt andet fortrolige psykologerklæringer over brugere af rådgivningen. Dette er et alvorligt overgreb på vores tavshedspligt overfor vores klienter. Da Regnbuen efter 10 dage fik adgang til egne materialer, bar disse spor af at være gennemset.

For dette punkt jvf bilag 2, heri også vedlagt vores politianmeldelse mod Lars-Erik Allin for overtrædelse af paragraf 155 om "Embedsmisbrug".

### **3: SPREDNING AF DISINFORMATION MED SKADEVOLDENDE HENSIGT.**

I perioden efter lukningen af Studenterhuset har vi fra forskellig side erfaret, at Lars-Erik Allin på lukkede møder har påstået at være i besiddelse af dokumentation for en forbindelse mellem Studenterhuset/Regnbuen/Studerende Mod Racisme og PKK. Så vidt vi har erfaret omhandler dette to forskellige episoder:

- dels en påstand om at der er fotograferet PKK-folk, der entrerer Studenterhuset til et anti-racistisk seminar lørdag d.9. oktober 1993. Dette fortælles af Lars-Erik Allin i to omgange på to forskellige møder med Studenterhusets bestyrelse, med Universitetsdirektør Peter Plenge som vidne.
- dels en påstand fra Lars-Erik Allin til konsistoriemedlem Rachid El Musti, om at han er i besiddelse af billeder, der dokumenterer, at personer fra Regnbuen og/eller Studerende Mod Racisme har været på PKK-træningslejr i Sverige; en oplysning, der angiveligt kommer fra SÄPO. Det er vores opfattelse, at Lars-Erik Allin gennem sådan disinformation har udnyttet sin embedsposition til uretmæssigt at påvirke forhandlingsparter fra Studenterhusets bestyrelse og Studenterrådet. De nævnte disinformationer vurderes også at have haft betydning for både Studenterhusets bestyrelses handlinger - vedtægtsstridige "standrets"-eksklusioner af Regnbuen og Studerende Mod Racisme samt enkeltpersoner herfra - og for Studenterrådet, hvor Rashid El Musti truer Regnbuen til at forlade Studenterrådets lokaler; en beslutning, der senere trækkes tilbage.

### **4: MISTANKE OM ULOVLIG INFORMATIONSTILBAGEHOLDELSE.**

Lars-Erik Allin har gennem de senere år virket som Universitetets ansvarlige person overfor Studenterhuset. Fra denne kontakt med Lars-Erik Allin er der flere episoder/forhold af relevans, hvoraf blot et par skal nævnes her:

D. 22.6.1992 skriver en række husaktivister et brev til Rektor Ove Nathan. Husaktivisterne anmoder om "sagkyndig/jurisk støtte" til at takle en mængde uregelmæssigheder i Studenterhuset. Studenterhusets formand og hovedparten af den samlede bestyrelsen har en klar modvilje mod, at der rettes denne henvendelse, men den gøres alligevel af husaktivister, idet det er opfattelsen, at Studenterhusets bestyrelse lukker øjnene for uregelmæssighederne og reelt ikke ønsker at gå med ind i en løsning/afklaring af de kritiserede forhold. I henvendelsen fra Husaktivister skriver også det bestyrelsesmedlem under - Stud.psych. Birgitte Ernst - der har været med til at fremme henvendelsen til Universitetet.

Lars-Erik Allin svarer på henvendelsen ved at lukke for driftsstøtten, samt indkalde bestyrelsen til at stå skoleret overfor Lars-Erik Allin i august måned 1992. Her får Studenterhusets bestyrelse at vide, at de selv må klare de interne problemer, og at der først åbnes for driftsstøtten igen, når Universitetet har fået vished om, at dette er sket. Allin giver på mødet udtryk for, at Regnbuen ikke hører til i Studenterhuset, men kommer ikke med argumenter for sin private holdning. På efterfølgende ordinære generalforsamling vedtages dels vedtægtsændringer, og dels en fælleserklæring om de interne problemers løsning. Dette accepteres af Universitetet, og driftsstøtten frigives.

Såvel den oprindelige henvendelse fra Husaktivister som de endelige vedtægtsændringer og den vedtagne Fælleserklæring er sendt fra Studenterhuset til Rektor - dette gælder også tidligere henvendelsen af mere faglig karakter, og orienteringer om Studenterhus-anliggender - men alligevel har Rektor efter lukningen af Studenterhuset d.20. oktober udtalt, at han var uvidende om, hvad der egentlig foregik i Studenterhuset. Vi er vidende om, at Lars-Erik Allin har været Rektors sekretær, og vi må på denne baggrund spørge, om Lars-Erik Allin har undladt at lade de pågældende papirer nå frem til Rektors kendskab og/eller om Lars-Erik Allin bevidst har fejlinformeret Rektor.

Et yderligere forhold omhandler, at Lars-Erik Allin har misligholdt sit embedsvirke ved at undlade at handle lovformeligt på et tilsendt brev fra studenterhusmedlem Per Åstrup Olsen (brev af Ult. Aug. 1992 e.v., stilet til "Universitetsadministrationen ved Allin", bilag 3). Brevet indeholder beskyldninger for alvorlig kriminalitet begået af navngivne personer fra Rådgivningsgruppen Regnbuen.

Studerterhusets bestyrelse fik i august måned 1992 besked om, at Per Åstrup Olsen havde tilsendt brevet til Universitetet. Brevet blev læst op af bestyrelsesmedlem Pelle Bull - medlem af samme aktivitetsgruppe SolbjergSelskabet som Per Åstrup Olsen - men Pelle Bull nægtede at udlevere det. Bestyrelsesformanden - og dele af bestyrelsen - var herefter utilbøjelige til at rette henvendelse til Universitetet for at opnå en kopi af brevet. Og først i marts måned blev der enighed i Studenterhuset om, at det vist var en god idé at få (en kopi af) brevet. Ved denne lejlighed oplyste Lars-Erik Allin, at det omtalte brev var arkiveret - vi fik en kopi - men ikke journaliseret. Hvorfor ikke må vi spørge? Og hvorfor undlader Lars-Erik Allin at rette henvendelse til Studenterhusets bestyrelse og respektivt de i brevet navngivne personer? Og hvorfor henvender Lars-Erik Allin sig ikke til politiet, så anklagerne om kriminelle handlinger kan undersøges?

### **5: MISTANKE OM BRUD PÅ LOV OM REGISTERBESKYTTELSE.**

I Ekstra Bladet angives d. 20.10.1993, s. 7, at "*I sidste uge bad Ekstra Bladet universitetet oplyse, om disse mennesker også er indskrevet som studenter. Resultatet er ubehageligt for ...*", og i et interview ("*Indput - Informationer og debat på psykologistudiet*", nr. 28/20. nov. 1993) oplyser journalist på Ekstra Bladet Anders-Peter Mathiasen om dette forhold: "*Vi havde det fra universitetets registratur, fra højeste sted. Vi havde grund til at tro på, at når de ikke stod der, så var det rigtigt.*"

Vi har fået oplyst, at Lars-Erik Allin har haft kontakt med Ekstra Bladet op til lukningen af Studenterhuset. Det bør undersøges, hvor vidt han er ansvarlig for dette brud på registerlovgivningen.

Udover de ovennævnte punkter bør to forhold tilføjes:

- At Lars-Erik Allin på et forhandlingsmøde med Studenterhusets bestyrelse, har søgt at påvirke formanden Erik Albrechtsen med egne private politiske holdninger ved at give denne bogen "Im Dienstes des Volkes" (Deutsches Militärverlag 1968) med ordene "Læs denne. Så ved du hvad kommunister gør ved verden". Bogen handler om den "Røde Hærs" kamp mod nazisterne under 2. verdenskrig!; Og dels har Lars-Erik Allin i samme ånd købt sig indflydelse ved at tilbyde bestyrelsesmedlem - og Studenterrådets repræsentant i Studenterhusets bestyrelse - Kasper Bøgh Pedersen et militærspænde af tysk militaristisk art.
- at den tidligere studenterhusaktivist Per Åstrup Olsen, der som nævnt ovenfor har korresponderet med Lars-Erik Allin om Regnbuen, og som tydeligvis har medvirket til Ekstra Bladets artikler om Studenterhuset (jvf. bilag 3: breve skrevet af Per Åstrup Olsen), udover at fremtræde med højreekstreme holdninger og handlinger har nævnt at være en "højt klassificeret efterretningsmand". Ved nærmere undersøgelse blev det forklaret, at det drejede sig om free-lance arbejde for Forsvarets Efterretningstjeneste.

Vi står til rådighed for uddybning og supplerung af ovenstående.

Med venlig hilsen  
Rådgivningsgruppen Regnbuen  
P.G.V.

Foreningen Studentarhuset ved  
Københavns Universitet  
Købmagergade 52  
1150 København K

Den 13. januar 1994

Kalle Birck-Madsen  
Bragesgade 18, 1.th  
2200 København N

I anledning af din eksklusion fra foreningen Studentarhuset ved Københavns  
Universitet bedes du aflevere din nøgle senest den 1. februar 1994, jvf.  
nøglekontraktens § 3, stk. 1.

Nøglen kan afleveres på kontoret i Studentarhuset til undertegnede eller sekretær  
Annette Stæhr, hverdage kl. 12.00 - 14.00.

Andet tidspunkt for aflevering af nøgle kan aftales ved henvendelse på telefon  
35 32 38 61.

Med venlig hilsen

*Bo Arvedsen*

Bo Arvedsen, nøgleansvarlig.



FOLKETINGET  
CHRISTIANSBORG  
SOCIALISTISK FOLKEPARTIS  
FOLKETINGSGRUPPE

Rådgivningsgruppen Regnbuen  
Griffenfeldsgade 41  
2200 København N

6.1.1994.

Tak for jeres henvendelse. Jeg har givet brevet videre til Kjeld  
Rahbæk Møller, som er vores ordfører på området

Med venlig hilsen

*Eva Thøgers*  
/ Hanne Thøgers

Afsender

UNIVERSITETSAVISEN  
Fiolstræde 24, 2. sal  
1171 København K  
3532 2898

Kalle Birck-Madsen

**Fremsendes uden følgeskrivelse**

- Ifølge aftale
- I henhold til brev/telefonsamtale af \_\_\_\_\_
- Ring venligst herom til \_\_\_\_\_ lokal \_\_\_\_\_
- Tilbagesendes med tak for lån
- Til orientering
- Til godkendelse
- Ønskes retur
- Vedlagt check kr. \_\_\_\_\_
- Følger pr. giro kr. \_\_\_\_\_
- Kvittering udbedes
- Til videre foranstaltning

~~Vedlagte diskette returneres efter aftale med redaktør Henrik Egede.~~

Med venlig hilsen

Dato

10/1-1994.

Underskrift

*Ulla Nielsen*  
Ulla Nielsen



København 3.januar 1994.

Til redaktøren af Universitetsavisen.

På baggrund af en kommentar af Per Åstrup Olsen vedr Studentehuset i Universitetsavisen nr.19, har jeg fundet det nødigt at svare tilbage. Dette skyldes ene og alene Per Åstrup Olsens "positivt urigtige fremstilling af sagsforløbet". Og da det er meget lettere at vikle ind, end vikle ud, så er mit svar blevet en del større, end jeg selv havde lyst til. Det eneste jeg kan fortryde omkring Studentehuset, dét er, at jeg ikke allerede for et år siden anlagde injuriersag mod Per Åstrup Olsen, men jeg tænkte naivt, at det er at gøre en stor sag ud af ingenting, for folk kan tænke selv!

Da jeg i mit svar træder ind i området af psykologisk diagnostik, mit eget professionsområde, så vil jeg bede om, at ændringer og forkortelser diskuteres med mig, før offentliggørelse. Svaret er i forvejen så fortattet med information, at selv en lille korrektion kan dreje indholdet i en utilsigtet retning.

Allermest håber jeg meget, at mit svar kan bringes i sin fulde ordlyd. Det synes jeg også, at offentligheden skylder rådgivningen Regnbuen. Og for at mit svar ikke bare er et privat og fordrejende partsindlæg, i samme snævre forstand, som Per Åstrup Olsens, så vedlægges til orientering de breve af Per Åstrup Olsen, som mit svar refererer til.

Med venlig hilsen

Kalle Birck-Madsen  
Bragesgade 18, 1 th  
2200 København N  
31-81.37.88  
35-37.86.58

Rådgivningsgrup.  
Griffenfeldsgade 91  
2200 København N

## 2: ULOVLIG BESLAGLÆGGELSE AF MATERIALER

Efter bestyrelsesformandens underskrift på overdragelsesaftalen beslaglægte Lars-Erik Allin personligt papirer og mødereferater fra såvel Regnbuen som Studerende Mod Racisme (i alt over 5 flyttekasser med papirer). Lars-Erik Allin udtalte i vidners nærvær i denne forbindelse, at han skulle bruge papirerne til "en intern undersøgelse", at "politiet tager sig af de 9 slagvåben, og at han tager sig af papirerne", og at han selv udtalte, at han vidste, at det var ulovligt. Vores opfattelse er her, at Lars-Erik Allin har handlet klart ulovligt, idet det kun er politiet (med ansvar over for domstolene) - og ikke privatpersoner - der kan beslaglægge materiale. Det skal tilføjes, at i det beslaglagte materiale indgik blandt andet fortrolige psykologerklæringer over brugere af rådgivningen. Dette er et alvorligt overgreb på vores tavshedspligt overfor vores klienter. Da Regnbuen efter 10 dage fik adgang til egne materialer, bør disse spor af at være gennemset, og enkelte papirer var forsvundet. For dette punkt jvf bilag 2, heri også vedlagt vores politianmeldelse mod Lars-Erik Allin for overtrædelse af straffelovens paragraf 155 om "Embedsmisbrug".

København d. 23.12.1993

Til Statsadvokaten for Sjælland.  
(kopi tilsendt Justitsministeren, Undervisningsministeren, rektor ved Københavns Universitet Kjeld Møllgaard og uddannelsespolitisk ordfører for SF Hanne Thanning Jacobsen.)

## VEDRØRENDE FULDMÆGTIG VED KØBENHAVNS UNIVERSITET, JURIST LARS-ERIK ALLIN.

Notat om Lars-Erik Allin's ulovlige omgang med informationer i forbindelse med lukningen af Studentehuset.

Det følgende er en skitsering af de forhold omkring jurist Lars-Erik Allin's problematiske omgang med informationer, som kan have interesse for den igangværende dommerundersøgelse omhandlende aflytningssagen mod Hans Gammeltoft Hansen.

De relevante forhold omhandler ulovlig afpresning rettet mod Studentehusets bestyrelse, ulovlig beslaglæggelse af Rådgivningsgruppen "Regnbuen"s og "Studerende Mod Racisme"s materialer, ulovlig spredning af disinformation med skadevoldende hensigt, mistanke om tilbageholdelse af information overfor Rektor Ove Nathan, samt mistanke om på ulovlig vis at have givet Ekstra Bladet indsigt i Universitetets beskyttede registre.

### 1: APPRESNING RETTET MOD STUDENTERHUSETS BESTYRELSE.

Lars-Erik Allin har, under trusler om politindgreb for økonomisk bedrageri, fået Studentehusets bestyrelsesformand til at underskrive en overdragelsesaftale, der giver Lars-Erik fuldmagt til at disponere over Studentehusets midler. (Dette bl.a. gennem en note med ordlyden: "Hvis ikke vi aftaler dispositionsretten over konti og rede penge, vil politiet beslaglægge alt med henblik på bedragerundersøgelse (underskrevet:) L.-E. Allin.) Yderligere blev bestyrelsen presset til at underskrive "overdragelsesaftalen" ved det, at Lars-Erik Allin lod bestyrelsens adgang til egne materiale være betinget af, at underskrift på "overdragelsesaftalen" forelå. Og det bør her bemærkes, at "Foreningen Studentehuset" er (eller var?) en forening, der som selvstændigt subjekt havde indgået en samarbejdsaftale med Universitetet.

Omkring Allins betingelser for at udlevere foreningens papirer og materialer indgik endvidere den trussel, at hvis personer fra Regnbuen eller Studerende Mod Racisme bare viste sig "i miles omkreds af Studentehuset", så ville ingen andre i Studentehuset få tilgang til at afhente nogen ting fra Studentehuset.

For dette punkt jvf bilag 1, heri også vedlagt skriftlig note fra Lars-Erik Allin til bestyrelsen, samt overdragelsesaftalen.

### 3: SPREDNING AF DISINFORMATION MED SKADEVOLDENDE HENSIGT.

I perioden efter lukningen af Studentehuset har vi fra forskellig side erfaret, at Lars-Erik Allin på lukkede møder har påstået at være i besiddelse af dokumentation for en forbindelse mellem Studentehuset/Regnbuen/Studerende Mod Racisme og PKK. Så vidt vi har erfaret omhandler dette to forskellige episoder:

- dels en påstand om at der er fotograferet PKK-folk, der entrerer Studentehuset til et anti-racistisk seminar lørdag d. 9. oktober 1993. Dette fortæller af Lars-Erik Allin i to omgange på to forskellige møder med Studentehusets bestyrelse, med Universitetsdirektør Peter Plenge som vidne.

- dels en påstand fra Lars-Erik Allin til konsistorie medlem for Studenterrådet Rachid El Musti, om at Lars-Erik Allin er i besiddelse af billeder, der dokumenterer, at personer fra Regnbuen og/eller Studerende Mod Racisme har været på PKK-træningslejr i Sverige; en oplysning, der angiveligt stammer fra SÄPO.

Det er vores opfattelse, at Lars-Erik Allin gennem sådan disinformation har udnyttet sin embedsposition til uretmæssigt at påvirke forhandlingsparter fra Studentehusets bestyrelse og Studenterrådet. De nævnte disinformationer vurderes også at have haft betydning for både Studentehusets bestyrelses handlinger - vedtægtsstridige "standrets"-eksklusioner af Regnbuen og Studerende Mod Racisme samt enkeltpersoner herfra - og for Studenterrådet, hvor Rashid El Musti under trusler om polititilkaldelse forbød Regnbuen at benytte Studenterrådets lokaler, en beslutning, der senere trækkes tilbage.

### 4: MISTANKE OM ULOVLIG INFORMATIONSTILBAGEHOLDELSE.

Lars-Erik Allin har gennem de senere år virket som Universitetets ansvarlige person overfor Studentehuset. Fra denne kontakt med Lars-Erik Allin er der flere episoder/forhold af relevans, hvoraf blot et par skal nævnes her:

D. 22.6.1992 skriver en række husaktivister et brev til Rektor Ove Nathan. Husaktivisterne anmoder om "sagkyndig/juridisk støtte" til at tackle en mængde uregelmæssigheder i Studentehuset. Studentehusets formand og hovedparten af den samlede bestyrelsen har en klar modvilje mod, at der rettes denne henvendelse, men den gøres alligevel af husaktivister, idet det er opfattelsen, at Studentehusets bestyrelse lukker øjnene for uregelmæssighederne og reelt ikke ønsker at gå med ind i en løsning/afklaring af de kritiserede forhold. I henvendelsen fra Husaktivister skriver også det

bestyrelsesmedlem under - Stud.psych. Birgitte Ernst - der har været med til at formulere henvendelsen til Universitetet.

Lars-Erik Allin svarer på henvendelsen ved at lukke for driftsstøtten, samt indkalde bestyrelsen til at stå skoleret overfor Lars-Erik Allin i august måned 1992. Her får Studenterhusets bestyrelse at vide, at de selv må klare de interne problemer, og at der først åbnes for driftsstøtten igen, når Universitetet har fået vished om, at dette er sket. Allin giver på mødet udtryk for, at Regnbuen ikke hører til i Studenterhuset, men kommer ikke med argumenter for sin private holdning. På den efterfølgende ordinære generalforsamling i Foreningen Studenterhuset vedtages dels vedtægtsændringer, og dels en Fælleserklæring om de interne problemers løsning. Dette accepteres af Universitetet, og driftsstøtten frigives.

Såvel den oprindelige henvendelse fra Husaktivister som de endelige vedtægtsændringer og den vedtagne Fælleserklæring er sendt fra Studenterhuset til Rektor - dette gælder også tidligere henvendelsen af mere faglig karakter, og orienteringer om Studenterhus-anliggender - men alligevel har Rektor efter lukningen af Studenterhuset d. 20. oktober d.å. udtalt, at han var uvidende om, hvad der egentlig foregik i Studenterhuset. Vi er vidende om, at Lars-Erik Allin har været Rektors sekretær, og vi må på denne baggrund spørge, om Lars-Erik Allin har undladt at lade de pågældende papirer nå frem til Rektors kendskab og/eller om Lars-Erik Allin bevidst har fejlinformeret Rektor. Et yderligere forhold omhandler, at Lars-Erik Allin tilsyneladende har misligholdt sit embedsvirke ved at undlade at handle lovføremølt på et tilsendt brev fra studenterhusmedlem Per Åstrup Olsen (brev af "Ult. Aug. 1992 e.v.", stilet til "Universitetsadministrationen ved Allin", bilag 3). Brevet indeholder beskyldninger for alvorlig kriminalitet begået af navngivne personer fra Rådgivningsgruppen Regnbuen.

Studenterhusets bestyrelse fik i august måned 1992 besked om, at Per Åstrup Olsen havde tilsendt brevet til Universitetet. Brevet blev læst op af bestyrelsesmedlem Pelle Bull - medlem af samme aktivitetsgruppe SolbjergSelskabet som Per Åstrup Olsen - men Pelle Bull nægtede at udlevere det. Bestyrelsesformanden og dele af bestyrelsen var herefter, af frygt for Lars-Erik Allins reaktion, utilbøjelige til at rette henvendelse til Universitetet for at opnå en kopi af brevet. Først i marts måned blev der enighed i Studenterhuset om, at det vist var en god idé at få (en kopi af) brevet. Ved henvendelsen oplyste Lars-Erik Allin, at det omtalte brev var arkiveret - vi fik en kopi - men ikke journaliseret. Hvorfor ikke, må vi spørge? Og hvorfor undlader Lars-Erik Allin at rette henvendelse til Studenterhusets bestyrelse og respektivt de i brevet navngivne personer? Og hvorfor henvender Lars-Erik Allin sig ikke til politiet, så anklagerne om kriminelle handlinger kan undersøges?

### 5: MISTANKE OM BRUD PÅ LOV OM REGISTERBESKYTTELSE.

I Ekstra Bladet angives d. 20.10.1993, s. 7, at "I sidste uge bad Ekstra Bladet universitetet oplyse, om disse mennesker også er indskrevet som studenter. Resultatet er ubehageligt for ...", og i et interview ("Indput - Informationel og debat på psykologistudiet", nr. 28/20. nov. 1993) oplyser journalist på Ekstra Bladet Anders-Peter Mathiasen om dette forhold: "Vi havde det fra universitetets registratur, fra højeste sted. Vi havde grund til at tro på, at når de ikke stod der, så var det rigtigt."

Vi har fået oplyst, at Lars-Erik Allin har haft kontakt med Ekstra Bladet op til lukningen af Studenterhuset. Det bør undersøges, hvor vidt han er ansvarlig for dette brud på registerlovgivningen.

Udover de ovennævnte punkter bør to forhold tilføjes:

- At Lars-Erik Allin i et forhandlingsmøde med Studenterhusets bestyrelse, har søgt at påvirke formanden Erik Albrechtsen med egne private politiske holdninger ved at give denne bogen "Im Dienst des Volkes" (Deutsches Militärverlag 1968) med ordene "Læs denne. Så ved du hvad kommunister gør ved verden". Bogen handler om den "Røde Hærs" kamp mod nazisterne under 2. verdenskrig. Og dels har Lars-Erik Allin i samme ånd søgt at købe sig indflydelse ved at tilbyde bestyrelsesmedlem - og Studenterrådets repræsentant i Studenterhusets bestyrelse - Kasper Bøgh Pedersen et bæltespænde af tysk militærhistorisk art.

- at den tidligere studenterhusaktivist Per Åstrup Olsen, der som nævnt ovenfor har korresponderet med Lars-Erik Allin om Regnbuen, og som tydeligvis har medvirket til Ekstra Bladets artikler om Studenterhuset (jvf. bilag 3: breve skrevet af Per Åstrup Olsen), udover at fremtræde med højreekstre holdninger og handlinger har nævnt at være en "højt klassificeret efterretningsmand". Ved nærmere undersøgelse blev det forklaret, at det drejede sig om free-lance arbejde for Forsvarets Efterretningstjeneste.

Vi står til rådighed for uddybning og supplerung af ovenstående.

Med venlig hilsen  
Rådgivningsgruppen "Regnbuen"  
P.G.V.

Cand.Psych. Kalle Birck-Madsen Stud.Psych. Jesper Lund

Kalle Birck-Madsen  
Jesper Lund

mandag 20.dec 1993

Kære Ole Damkjær.

Hermed artiklen om de 'BZ-autonome' ifm overvågningen på Universitetet.

Den var oprindeligt tænkt som en kommentar/kronik til Information. Men jeg har nu, efter utallige omskrivninger, opgivet at få den ned i en passende størrelse. Overvejer at bruge den på anden side, med mindre du kan lægge et snit, der gør at den vil kunne optages i Information.

Er aktuelt i SAP's lokaler, box 547, Nørre Alle 11A, 2200 København N. 31-39.79.48

Kontakter dig tirsdag.

Også vedlagt - til yderligere orientering - papirer fra den i artiklen omtalte "okkulte brevskriver". Samt to papirer - "Kampen om Studenterhuset" og "Om studehandler med djævlen" - til offentliggørelse engang i januar.

Med venlig hilsen



Kalle Birck-Madsen  
privat 31-81.37.88

**JUSTITSMINISTERIET**

Administrationsafdelingen

Politikontoret

SLOTSHOLMSGADE 10

33 92 33 40 TELEFAX 33 93 35 10

TCG-1425/

Journ. 1993-966-241

1216 København K., den

11 JAN. 1994

Rådgivningsgruppen Regnbuen

Griffenfeldsgade 41

2200 København N

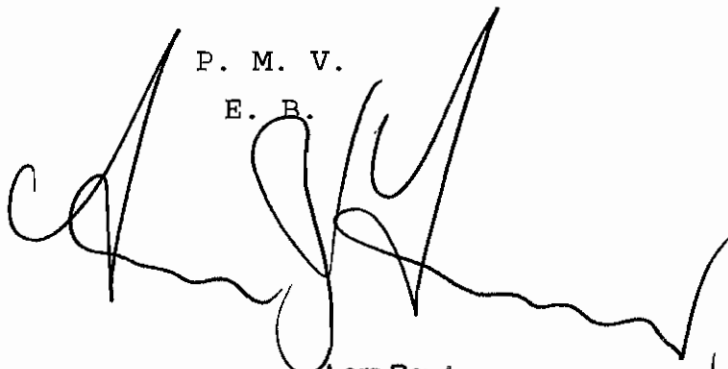
Justitsministeriet skal herved bekræfte modtagelsen af en kopi af Deres skrivelse af 23. december 1993 til statsadvokaten for Sjælland vedrørende Lars-Erik Allin.

Justitsministeriet kan oplyse, at anmeldelse om formodet strafbart forhold efter reglerne i retsplejeloven skal indgives til politiet på det sted, hvor forholdet anses for begået. Såfremt Demener, at den pågældende har begået et strafbart forhold, må Justitsministeriet derfor henvise Dem til eventuelt at rette henvendelse til Politidirektøren i København.

Justitsministeriet, der har opfattet kopien af Deres skrivelse til statsadvokaten som sendt alene til ministeriets orientering, foretager ikke yderligere på det foreliggende grundlag.

P. M. V.

E. B.



Lars Bay Larsen

## HAD TIL DE BZ-AUTONOME BAG AFLYTNING?

Hvis opgøret med de 'autonome' er årsag til aflytningen af Hans Gammeltoft Hansen, er aflytningskandidaten af et meget større omfang end hidtil antaget. Det nyligt lukkede Studentarhus ved Københavns Universitet må antages overvåget, aflyttet og muligvis infiltreret på samme konto.

*Af cand. psych. Kalle Birck-Madsen, husaktivist i Rådgivningsgruppen Regnbuen fra 1984. Nu et ekskluderet medlem af Studentarhuset.*

Universitetets jurist Lars-Erik Allin udtalte efter politiets razzia i Studentarhuset d. 20. oktober 1993, at den var sat i værk, fordi han ikke havde kunnet se Ekstra Bladets oplysninger om "illegalt politisk virksomhed" overhørig. Allin undlod at nævne, at han allerede sommeren 1992 havde alle Ekstra Bladets oplysninger, blandt andet oplysninger om den psykologiske rådgivning Regnbuen som bagmand for "flere væbnede bankoverfald"! Oplysninger som disse figurerede i breve, som en navngiven person fra gruppen SolbjergSelskabet - en okkult loge - i Studentarhuset sendte til såvel Rektoratet, Allin personligt og politiet. Breve Allin arkiverede, men *undlod* at journalisere. Hvorfor greb Allin og politiet ikke ind allerede dengang i 1992? Det er som ined aflytningen af Gammeltoft Hansen tilbage i 1986. Det afslores først af Allin i 1993, kort tid efter Studentehusrazziaen, hvor Allin presses til at træde frem og erkende sig som "ulovlig indtrænger og mikrofonfjerner". Allin er med andre ord lidt sen i det - og han handler ikke selv, "nogen" får ham til det!

Statsadvokat Erik Merlung, der er igang med at undersøge aflytningen af Gammeltoft Hansen, bør være opmærksom på, hvem disse "nogen" er, som får Allin til at handle også i Studentehussagen. Indtil nu kender vi kun en afløst major Jørgen Hansen fra Forsvarets Efterretningstjeneste og en indtil videre ukendt teletekniker "Thomsen", der hjælper Allin med sin handling. Men lur fanden! De "nogen", der tilskynder Allin til at handle i Studentehussagen, har tilsyneladende også forbindelse til Forsvarets Efterretningstjeneste. Brevskrivneren fra SolbjergSelskabet, der informerer Allin, oplyste da han kom til Studentarhuset i 1990/91, at *han havde arbejdet for Forsvarets Efterretningstjeneste* (FE), og i følge andre fra samme gruppe med *kodearbejde*. Han "oplyste" endvidere, at han var "en hejtklassificeret militærperson, der var udstyret med retten til at dræbe, når nogen kom på tværs af hans og rigets sikkerhed". Samme person fortalte også udtrykkeligt senere, at han *før han kom* så udmærket kendte til Regnbuens eksistens. Han entré i huset var også på den måde, at han mente at vide, at sådan nogen som regnbue-folk, der læste Information, var "venstrefascister", der ville "klynge sådan nogen som ham op i den nærmeste lygtepæl". Hans forhold til socialister, humanister og selvforvaltende fristeder var yderst anstrengt.

## 1. AKT.

Det er en kendt sag i Studentarhuset, at huset har været neget præget af indbrud. Nogle indbrud i 1988-90 var imidlertid atypiske. Papirer blev som det eneste rodet igennem, og ingen værdier fjernes. Ligeså var der op til 1992 flere indbrud indefra. Ingen yderligere led overløst, men mellemstore brydes op. Dette er også den periode, hvor roveriet i Købmagergade fylder medierne, for så senere at blive til Blekingegade-sagen. Og det ligeledes i denne periode, at Studentarhuset markerer sig som "fristet", et perspektiv der blev tydeligt, da Studentarhuset i marts 1989 skrev en sløtteerklæring til BZ-erne i Baldersgade, idet *deres* fristed var truet. I foråret 1992 er der en aktion fra Studerende Mod Racisme mod et strog-diskotek, der åbenlyst udøver racisme, men aktionen går i vasken. Politiet var tilstede, da man nåede frem, og

dømmene advaret på forlængere tid. Og det på trods af, at kun planlæggerne kendte til stedet, før det en time forinden blev nævnt til de fremmede aktivister. I 1992 bliver vi også opmærksom på, at der med sikkerhed forsvinder papirer fra Regnbuen. Nogle af disse dukker senere op i hænderne på den okkulte loge. Og samtidig er det, at Allin aktivt begynder at gå imod Regnbuen.

Til billedet af Studentarhuset hører også, at huset ligger på kanten mellem universitet og samfund, og at det har været en central del af dets *identitet* at arbejde med dette forhold: at invitere samfundet ind og selv gå ud i samfundet, der hvor der var brændende problemstillinger. De fagligt arbejdende og anti-racistiske grupper har haft fokus på et selvfolgeligt, men indholdsmæssigt samarbejde med andre "autonome" grupper indenfor og udenfor Universitetet. Ikke på grund af udefra kommende personer, som Ekstra Bladet påstår, men fordi man har taget spørgsmålet om demokrati og en ordentlig værten at vokse op i alvorligt, og som genstand for politiske arbejde.

Med razziaen i Studentarhuset ville man åbenbart søge at knække dette arbejde. Efter lukningen af Studentarhuset lykkede det endvidere Allin, med korridoroplysninger om PKK-forbindelser og deltagelse i PKK-træningslejr, at presse Studentarhuset bestyrelse - og Studenterrådet - til at udelukke de hermed belastede grupper, Regnbuen og Studerende Mod Racisme. Allin oplyste at have sine oplysninger fra politiet og det svenske sikkerhedspoliti SÄPO. Kendt er også, at Allin internt på Universitetet tidligere har brøstet sig på PET-kontakter.

Er Studentarhuset også blevet overvåget, aflyttet og muligvis infiltreret? Meget taler for det. Men så man også blive klar på vegne af brugerne af psykologisk rådgivning i Studentarhuset. Brugere, der med rette måtte forvente og kræve, at ingen ud over rådgiverne, der har tavshedspligt, hørte ined. Har der været overvågning, er det *igen* et eklatant brud - for der er intet hold i 'autonome ulovligheder' i Studentarhuset - på Regeringsserklaeringen fra 30. september 1968 om, at "registrering af danske statsborgere ikke længere må finde sted alene på grundlag af *lovlig politisk virksomhed*".

Men er der i givet fald noget motiv til ulovlig overvågning af Studentarhuset? Ja, der er faktisk et meget centralt motiv, et motiv som også Ole Damkjær blotlægger i Information d. 10. december. Det omhandler, at da Politiets Efterretningstjeneste (PET) - trods ønske om udvidelse - fik indskrænket deres generelle muligheder for efterforskning i forbindelse med opgøret med de autonome BZ-ere tilbage i 1983, så har Københavns Politi eller enkeltmedlemmer af korpsset fået "nogen" til at bringe en mikrofon i Gammeltoft Hansens telefon. Filosofien i denne "BZ-autonom-teori" hos Ole Damkjær er, at Gammeltoft Hansen af den daværende justitsminister Erik Ninn Hansen, politiet og anklagenyndigheden blev opløst som en slags femte-kolonne-mand, af værste slags for han kom fra de samme kredse, han talte imod!

## 2. DEN AKT.

Siden Allin trådte frem, og erkendte sig som "ulovlig indtrænger og mikrofonfjerner" på Gammeltoft Hansens kontor har det svirret med teorier om baggrunden og bagmændene for aflytningen. Ekstra Bladet, der bragte historien frem, har nævnt det israelske efterretningsvæsen, idet den "flygtningevenlige" Gammeltoft Hansen må have været dem en torn i øjet. Han kunne pleje kontakt med lyssky palæstinensiske asylsøgere! Nu kan både denne Mossad-teori og BZ-autonom-teorien dog være sande. Baggrunden for aflytningen af Gammeltoft Hansen *kan* komme fra personer eller grupperinger, der har forestillet sig eller er stødt på *overlap* mellem udenlandske og indenlandske "befrielsesbevægelser", hvilket FE på et tidspunkt ikke kan undgå at støde på "informationer" om, hvis og når det finder sted. Og et sådant 'overlap som baggrund' for overvågning er ikke bare grebet ud af luften. Blekingegade-sagen havde et element af dette. De

autonome er også internationale i deres handlinger. Og er netop dette års baggrund, så er aktøren i overvågningssagerne "de fælles fjender" af *militant socialistisk internationalisme*. Og 'militant' forstået som forsvar mod overgreb, nødværge, civil ulydighed og i tilfælde af, at 'ret bliver til uret' ved at perspektivet om "det gode liv" sættes ud af kraft via magtstræb, også modstandsret.

Er baggrunden for aflytningen af Gammeltoft Hansen således dirigeret i perspektivet at knække både udenlandske og indenlandske "befrielsesbevægelser" på samme tid, så er det set for. Der går en rød tråd af ulovlig overvågning, aflytning og infiltrering af venstreorienterede grupper fra Vietnambevægelsens start i 1960-erne og op igennem 70-erne, hvor højre-radikale nationale grupperinger i og omkring efterretningssæsenene har været involveret. Og mikrofonen på Gammeltoft Hansens kontor fortæller konkret, at det er fortsat op igennem 80-erne. Det har der så også været gode grunde hertil, for de BZ-autonome har gennem 80-erne udviklet sig til en stadig stærkere anti-racistisk og anti-fascistisk kraft, ud fra eget anti-kapitalistiske og selvbestemt socialistiske perspektiv. Også Studentehuset har været del af dette 'autonome' perspektiv. Men hermed har Studentehuset så åbenbart også placeret sig i søgelyset for diverse suspekterede efterretningssæseners mere eller mindre irrelle forestillinger om, hvad de mon laver "derinde i Studentehuset".

Den hermed fremsatte teori om de "fælles fjender" sætter yderligere fokus på, om reissikkerheden idag også er, som den bør være. Eller om politiet, efterretningssæsenene og højre-radikale nationale kræfter er ved at blive en parasit i staten. Og en paraenhed, der blindt og magtmæssigt handler selv og uden for demokratisk kontrol. Meget taler for det sidste. Både Uropatruljens rolle i eskaleringen af voldelige konflikter med de autonome, politiets rolle på Christiania der nærmest alene er et angreb på en alternativ livsstil, samt politiets stress-strategi overfor de enkelte narkomaner, med drastisk flere narkodødsfald og færre fængslede narkobagmænd til følge. Og endelig at politiet måtte mene at have baglandet så meget i orden, at det aggressive og blindt kunne skyde ind i den menneskemasse, der demonstrerede den 18. maj 1993 på Sankt Hans Torv - for så bagefter drastisk og bevidst at lyve omkring både selve skudepisoderne og antal sårede bejente. Alt fra politiet foregår på dette område efterhånden efter devisen "går den, så går den".

### 3 JE AKT.

Indenfor teorien om de "fælles fjender" er det muligt at diskutere det i pressen mest stillede spørgsmål: eksisterede mikrofonen overhovedet på Gammeltoft Hansens kontor, eller har mikrofonens fjerner, Allin, diktet hele historien selv. Til at svare herpå skal jeg antage, at Allin har været inde på Gammeltoft Hansens kontor med den indtil videre ukendte person "Thomsen". Allins indgang og følgeskab kan nemlig kontrolleres hos Slotsvagten, der åbnede dørene for Allin. Hvis det er på major Jørgen Hansens foranledning, så må mikrofonen anlages anbragt af personer fra PET og/eller Mossad, hvis ikke, så er den placeret af personer fra Allins eget bagland, og "Thomsen" vil sandsynligvis være en med Allin fortrolig person, og mest sandsynligt også den person, der fortæller Allin om aflytningen. Endvidere kan mikrofonen plantes af "Thomsen", samtidig med den fjernes. Om Allin udsættes for dette mulige plot fra "Thomsens" side, eller om Allin konstruerer en fjernet mikrofon - i tilfældet af ingen mikrofon - for dermed at legitime sin uretmæssige indtrængning på Gammeltoft Hansens kontor, er imidlertid ikke dét afgørende. Afgørende er i alle mulige tilfælde, at "Thomsen" nu har en "klemme" på Allin, en klemme skabt af Allin egenrådige handling, og en "klemme", der vokser for hver dag han ikke går til sine

foretatte og afslører sin klemme og den eventuelle mikrofon. Dette er så årsagen til Allins 'sene handling' og 'ej handling på eget initiativ'. Allin har efterfølgende indrømmet, at han tovede med sin "Thomsen"-kontakt. Han ejede en "fælde". Han ejede ret. *Det blev en fælde! Billædet vendte sig om!* "Thomsen" med eventuelle flere kunne til enhver tid bede Allin om "tjenester", når og hvis de fik brug for det.

Nu hævder Ekstra Bladet at have arbejdet med aflytningshistorien siden sidste sommer. Og det tror jeg er rigtig. Og jeg tror også, at der siden sidste sommer har ligget et intenst pres på Lars-Erik Allin om en "tjeneste", en klemme ud i det gangsteragtige, om at handle i forhold til *Studentehuset på ganske bestemt måde*. Studentehuset var nemlig på daværende tidspunkt skueplads for et internt opgør, der endte med at en person fra gruppen SolbjergSelskabet blev gået fra huset. *Denne person er den tidligere nævnte brevskriver til Rektoratet, Allin personligt og politiet!*

Ekstra Bladet - der bragte såvel Studentehuset og aflytningsskandalen frem i offentligheden - har på eet punkt en ganske særskilt rolle. Der er personoverlap mellem den okkulte gruppe SolbjergSelskabet i Studentehuset og Ekstra Bladet, repræsenteret ved en tegner på Ekstra Bladet. Denne tegner udfoldede efteråret 1992, i egenskab af bestyrelsesmedlem i Studentehuset og i forlængelse af, at brevskriveren var blevet gået fra huset, en heftig aktivitet for at få flere regnbue-folk smidt ud af huset, og som i tilfældet brevskriveren, på konstruerede anklager. Hans bestrebelse lykkedes ikke. Dokumentationsgruppen Demos har siden afsløret, at denne tegner fra Ekstra Bladet er - eller har været - medlem af det danske nazistparti! Det er yderst tænkeligt, at Ekstra Bladets Journalister, Anders-Peter Mathiasen og Jacob Jul, støder på at Allin kan presses i f personer fra den okkulte gruppe i Studentehuset. De deler så også interesse i at knække mulige 'autonome socialistiske og humanistiske'. Ikke bare een historie om Studentehuset, der godt kan være en and, men to historier ligger forude. Mao: at hvis Ekstra Bladet ville blæse en Studentehussag op, så ville der kunne handles til en næste historie om aflytning på Universitetet. Studentehuset blev en prøveballon for Ekstra Bladet.

Det påfaldende i historien om Studentehuset fra brevskriverens entré i 1990/91 og frem, at jo mere de fagligt aktive i huset, og det var primært socialistiske og humanistiske - de nu udelukkede - aktivt og demokratisk gik imod lusk, disrespekt og ran som noget legitimt fra okkult side, jo mere fik de samtidig Allin på nakken. En åben indberetning fra en gruppe husaktivister sommerende 1992, en indberetning Regnbuen var drivende i fandt sted, om uregelmæssigheder og udbredt disrespekt mod anderledes tænkende i Studentehuset førte til, at Allin lukkede for husets driftsstøtte, og ukommenteret udtalte, at "Regnbuen hører ikke hjemme i huset". Ligeledes lukkede Allin egenrådigt for driftsstøtten i sommeren 1993 med henvisning til "Regnbuen". Og det på trods af, at Allin er vidende om, at *allden* til alle uregelmæssigheder peger væk fra Regnbuen, og *direkte* hen imod den okkulte loge. Allin handler så åbenbart mod bedre vidende - med mindre han er presset til anden side, eller med mindre han med andre "involverede" deler et autonom-had! Allin var endvidere så aktiv i Studenterhuslukningen, at han personligt - og ulovligt - beslaglagde papirer fra Regnbuen og Studerende Mod Racisme. Og da de efter 10 dage endelig blev udleveret, så var det iøjensfaldende, at papirerne fra brevskriveren i den okkulte loge ikke længere eksisterede i materialet. Desuden var der rodet rundt på indholdet i nogle af de breve Regnbuen havde skrevet til personer, der d. 18. maj 1993 var blevet skudt ned af politiet på Sankt Hans Torv. Regnbuen tilbød psykologhjælp til at bearbejde overgrebet.



Det er også påfaldende i historien om Studenternes Hus, at huset stormes af politiet kun to uger efter, at huset for første gang i nyere historie stod helt sammen om en at sige fra til *okkult disrespekt* mod andre og husets værdier.

#### 4. DE AKT.

Medens det tilsyneladende ikke bekymrer offentligheden, at samtlige anklager mod Regnbuen og Studenternes Mod Racisme er konstrueret usande, er det indenfor studenterkredse kaldt "ondsindet sladder" at fremhæve Ekstra Bladets tegner - det omtalte bestyrelsesmedlem i Studenternes Hus - som (tidligere?) nazist. Men nazismens figur i Studenternes Hus kan dog ikke afvises. Den gåede brevskriver fra den okkulte gruppe ønskede de fakta med vold og drabstrusler at fremme sit projekt om "hagekorsets rehabilitering". Hagekorset skulle endvidere rehabiliteres i billedet af, at "de fremmede og de kristne havde ødelagt den danske folkesjæl" og at "socialisternes / kommunisternes var fjenden". De grupper og personer, der aktivt sagde nej til dette "hagekorpsprojekt", karakteriserede brevskriveren i sine breve som "kriminelle", "voldelige", "udemokratiske", "terror-grupper" osv. Og det er uden for enhver tvivl, at det er disse breve, Ekstra Bladet nærmest direkte skriver af til sin reportage om "Terrorist-rede i Studenternes Hus" mere end et år senere.

#### TÆPPEFALD ELLER EFTERSPIL

Jeg tror ikke den omtalte hagekorsforherligende brevskriver fra den okkulte loge, SolbjergSelskabet, er den ukendte "Thomsen". Men hans entré i huset, hans væremåde og udtalelser, og mange *formodede* oplysninger internt om venstrefløjen - hvor det var åbenlyst at den kunne han ikke have fra egen interne venstrefløjaktivitet - og hans loge- og efterretningsbaggrund, alt dette peger i retning af bestilt virksomhed overfor bestemte aktiviteter Studenternes Hus, en virksomhed med kontakt til informationer af belastende karakter om Allin. Brevskriverens rænkespil mod faglige anti-racister i Studenternes Hus lykkedes så ikke ved egen kraft, men så kan man åbenbart passende presse Allin til at spille med. Og Allin var til at presse. Var der ikke noget særligt på spil, så ville eventuelle uregelmæssigheder - hvad aflåste og offentligt kendte slagvåben kan være i Studenternes Hus - blive søgt ordnet i mindelighed, hvad Allin som mangearg Studenternes Hus-ansvarlig selv måtte have en naturlig interesse i. Alligevel var Allin med til at blæse det op som en skandale. Mest ubehageligt er det dog, at den okkulte brevskriver fra sin start af i Studenternes Hus formår at få flere og flere til at handle på *konstrueret usand information* om socialister og humanisters handling. Og rart er det heller ikke, at samme konstruerede usandheder findes og genfindes *også* i Nazisternes og i Den Danske Forenings telefonaviser. Man behøver blot at tjekke med artiklen "Uvæsenet i Studenternes Hus" i Universitetsavisen nr. 19, 1993.

Er der - som også blotlagt - denne meget tætte "gangster"-forbindelse mellem okkulte personer i Studenternes Hus og aflytningsskandalen på Universitetet, så ligger det ligefor, at Allins forklaring er usand på det punkt, at han får sine oplysninger om aflytning fra nu afdøde major Jørgen Hansen. For fik han dem derfra, kunne Allin uden problemer gå til sine foresatte på Universitetet. Det gjorde Allin ikke, og "major Hansen"-forklaringen kan være Allins ønske om at "lukke tilbage". I så tilfælde er baggrunden for aflytningen at finde i højre-radikale, nationalistiske grupperinger i Allins eget bagland, der er et net af forskellige loger og skytteforeninger, og hvis aktivitet udmærket, også uden Allins vidende, kan strække sig tys-agtigt langt ind i FE og PET. Og et bagland Allin med aflytningen af Gammeltoft Hansen opfatter er gået over strengen. Meget taler for at Allin får sine oplysninger fra dette social-nationale bagland. Sammenhængen mellem Studenternes Hus - de okkulte personers hagekorsforherligende aktivitet - og aflytningen styrker også,

at baglandet for aflytningen er dette. Og så en lille detalje: Sikkerhedsafdeling E, der forestår afhøringen af undertegnede og en anden regnbue-aktivist for deres "rolle ifm slagvåben", gjorde to specielle ting i denne forbindelse: for det første at læse op af Ekstra Bladets reportage med ordene "Når det står i Ekstra Bladet, må det være sandt", og for det andet forvekslede og nedskrev den mest aktive kriminalkommisær i forhørsprotokollen en udtalelse om "fascistisk" aktivitet mod Studenternes Hus til "partiotisk". Pudsigt, for det er sådan den hagekorsforherligende person fra SolbjergSelskabet, brevskriveren, opfatter sin egen rolle - og pudsigt er også, at vi skulle afhøres til synet af det Israelske flag på kommissærens kontor!

Teorien om de "fælles fjender" behøver imidlertid *ikke* en konkret mikrofon for at være sand. Den er sand i sig selv i kraft af, at statsmagten i det borgerlige demokrati har en implicit interesse i at beskytte sig mod revolutionær virksomhed, lige meget hvilket fløj, dette måtte komme fra. Dog vil uskadeliggørelsen af organiserede og autonome venstrefløjgrupper stå først for på grund af deres anti-kapitalistiske indfaldsvinkel, militante eller ej. Det yderste højre er derimod langt hen ad vejen selv en slags forbundsfælle for politietaten, og dette i kraft af dets selvscenesættelse af den menneskelige underordning under staten gennem en "fra oven af og ned" holdning til medlemmets. Og selv om det yderste højre også altid har været mere krigslyderlig og mere våben- og sprængstof-fikserede - til beskyttelse af nationens grænser! - så er der alligevel bedre plads til dem i det borgerlige demokrati, end hvad der organisk nogen sinde kan finde plads indenfor en venstrefløj, hvor det moralske er til stede selv i dennes yderste led. Til gengæld vil jeg også sætte grænsen mellem legitime bevægelser og illeitime, kriminelle og terroristiske grupper på henholdsvis eksistensen eller fraværet af et moralsk forhold til medlemmets. Et moralsk forhold er også identisk med forfægtelse af en demokratisk norm - fraværet identisk med tyrani, despoti og diktatur. De "autonome" i Studenternes Hus - og bestægtede autonomt arbejdende - har altid stået for det første. Og med rette længe prioriteret det anti-racistiske arbejde, for det sidste vokser tilsyneladende bare mere og mere vildt.

Og hvordan det vokser - og lader sig stoppe - det står også og falder med, hvad "Thomsens" bagland egentlig er? Jeg tror Allin ved det. Og derfor vil han ikke fortælle det - derfor mistænkes han med rette for at snakke udenom.

København 22. december 1993



## Alternativ til s. 4 i "magten tæt på kroppen"

Både Regnbuen og Studerende Mod Racisme forsøgte at gøre klart - men forgæves - at var der begået en brøde, så var den alene, at "slagvåbnene" ikke var blevet eksamoteret ud igen, da de blev fundet i huset efterladt efter et offentligt anti-racistisk møde i foråret 1992. Mødet, der blev afviklet i en anspændt og nervøs stemning, fandt sted umiddelbart efter bombedrabet på socialisten og anti-racisten Henrik Christensen i Søllerødgade, og oplægsholderen til mødet i Studenterhuset havde selv modtaget mordtrusler. Desuden søgte Regnbuen og Studerende Mod Racisme at minde Studenterhuset om, at de fleste, og specielt bestyrelsen, i forvejen kendte til "slagvåbnene", idet de var blevet diskuteret både i Studenterhusets Husavis og på et Stormøde så sent som i maj måned 1993. Og det eneste ret ville derfor være, at huset stod sammen om sit ansvar for en mulig straffelovsovertrædelse. Og jeg skriver "mulig", fordi "slagvåben" under lås og slå efter gældende lov næppe er strafbart. I følge Våbenloven paragraf 4, skal der være "almindelig adgang", og dette er ikke opfyldt. Alle i huset vidste endvidere, at bestyrelsesformanden personligt og direkte allerede havde haft mere med de kabler at gøre, end Regnbuen nogen sinde ville få. Men alligevel mente et lille flertal på den ekstraordinær generalforsamling, at man kom længst med bestyrelsens forslag om "at rette bager for smed". At Studenterhuset med sin handling - gjort mod bedre vidende - dermed også stadfæstede Ekstra Bladets terrorisme-anklage mod Regnbuen og Studerende Mod Racisme var ikke en bekymring, der kom de anklagede til gode.

Ingen gad i denne periode rigtigt høre på Regnbuens opfattelse af sagen - og specielt ikke om den særlige side af sagen, hvor vi udtalte os om et *højre-radikalt plot* omkring efterretningstjenesterne og med sikker deltagelse af i hvert fald universitetets jurist Lars-Erik Allin og en bestemt person fra den sort-okkult gruppe SolBjergSelSkaBet i Studenterhuset. Begge parter har tidligere forsøgt at få Regnbuen smidt ud af Studenterhuset på konstruerede anklager. Plottet gik på "de røde".

Alt dette var nok heller ikke kommet videre frem - det er for langt ude! - hvis ikke Lars-Erik Allin nogen uger senere blev fanget på det forkerte ben for en episode med en mikrofon i Hans Gammeltoft Hansens telefon tilbage i 1986. Hvor Studenterhuset bestyrelse og Studenterrådet indtil da havde været "lam" i Lars-Erik Allins fåreflok, så kom *ulven* nu frem. Man for frem i pressen med krav om Lars-Erik Allins afgang. Vi er "utryk ved ham", udtalte bestyrelsesformanden Erik Albrechtsen. Og det, der skabte utryghed var, at Lars-Erik Allin nu nægtede at have forsynet de respektive studenterorganisationer med oplysninger om Regnbuens og Studerende Mod Racismes PKK-forbindelser. Dels skulle de været blevet overvåget og fotograferet på en PKK-træningslejr i Sverige af det svenske sikkerhedspoliti SÄPO, og dels var PKK-folk blevet fotograferet i forbindelse med et anti-racistisk møde i Studenterhuset.

## MAGTEN TÆT PÅ KROPPEN: FORSVAR ELLER UNDERKASTELSE?

Regnbuens andel i Studenterhusledningen er mere kompleks, end mange ønsker at se. Den er et spejl på det, der kan ske en selv, når man siger *nej* til at acceptere at blive påført. Instruktion om vold eller hvis man ikke vil acceptere voldens indlog i de medmenneskelige relationer. Og er man humanist eller socialist er der tilsyneladende ingen grænser for de "efterretningssvæbner", man samtidig overvåges af. Historien om endnu en brik i Lex-BZ-teorien til statsadvokat Erik Mørlungs postespil om den forsvundne mikrofon.

*Af cand.psych. Kalle Birck-Madsen, tidligere bestyrelsesmedlem i Studenterhuset, og historikervidenskabsrådgiver i Regnbuen fra 1984. Nu et ekskluderet medlem.*

En uge i oktober var nationen på den anden ende. Der var afsloret "terrorisme" i Studenterhuset - og så for statens penge! Men det døde ud igen. Alle anklager mod Studenterhuset lod sig en for en tilbagevise. Og tilbage blev kun fundet af slagvåben - 8 kabler og et vandvær - fundet i Regnbuens gruppeskab, og med adresse til Studerende Mod Racisme. Når nu alt andet havde vist sig at være positivt urigtigt, lå det derfor lige for at lade hele Ekstra Bladets historie om "Terrorist-rede på Universitetet" komme disse to grupper til skyld. Studenterhusets bestyrelse skred til eksklusioner af enkeltpersoner og til suspension af grupperne. Og en efterfølgende generalforsamling bakkede dette op med et snævert flertal! At Studenterhuset med sin handling også stadfæstede Ekstra Bladets terrorisme-anklage mod Regnbuen og Studerende Mod Racisme var ikke en bekymring, der kom de anklagede til gode. Og dette på trods af, at alle i Studenterhuset var klar over, at bestyrelsesformanden til pressen havde indrømmet et direkte ansvar og kendskab til kablerne, større end Regnbuen nogen sinde havde haft. Når et snævert flertal på den ekstraordinære generalforsamling alligevel mente, at man kom længst med bestyrelsesforslag om "at rette bager for smed", er der derfor noget andet på spil. Ingen begår end ikke et lille justitsmord, hvis der ikke samtidig er en legitimitet af højere orden at falde tilbage på.

Når Regnbuens opfattelse af sagen å priori var uinteressant, så galdt det også den særlige side af sagen, hvor vi udtalte os om et *højre-radikalt plot* omkring efterretningsjensenerne og med sikker deltagelse af i hvert fald universitetets jurist Lars-Erik Allin og en bestemt person fra den sort-okkult gruppe SolbjergSelSkaBet i Studenterhuset. Begge parter havde tidligere forsøgt at få Regnbuen smidt ud af Studenterhuset på konstruerede anklager. Plottet gik nu som da på "de røde". Og hvis ikke Lars-Erik Allin nogen uger senere blev fanget på det forkerte ben for en episode med en mikrofon i Hans Gammeltoft Hansens telefon tilbage i 1986, var dette heller ikke kommet videre frem. "Det er for langt ude", blev det indtil da sagt! Men fremkomsten af den forsvundne mikrofon satte skub i både Studenterhusets bestyrelse og i Studenterrådet. De gik fra at være "lam" i Lars-Erik Allins færeflok, til at blive *u/ve*. Og man for i pressen frem med Lars-Erik Allins afgang. Vi er "utryk ved ham", udtalte bestyrelsesformanden Erik Albrechtsen. Og det, der skabte utryghed var, at Lars-Erik Allin nu nægtede at have forsynet de respektive studenterorganisationer med oplysninger om Regnbuens og Studerende Mod Racismes PKK-forbindelser. Dels skulle de været blevet overvåget og fotograferet på en PKK-træningslejr i Sverige af det svenske sikkerhedspoliti SÄPO, og dels var PKK-folk blevet fotograferet i forbindelse med et anti-racistisk møde i Studenterhuset!

Ud over at Lars-Erik Allins oplysninger er usande - såvidt jeg ved - er der efter dansk lovgivning ikke noget kriminelt i at have forbindelser til PKK. Men personligt er jeg mest

utryk ved den *opportunistisme*, som studenterorganisationerne udviste. Først brugte man flittigt Lars-Erik Allins "oplysninger" til at presse enkeltpersoner og grupper ud, angiveligt for at "redde" Studenterhuset. Dernæst sparkede man til manden, der allerede lågger ned, og hvis oplysninger, man tidligere brugte til at redde sig selv på andres bekostning. Havde denne "opportunistisme" så været en ny og enlig svale i Studenterhusets historie, er det ikke sikkert, at der var kommet en Studenterhussag overhovedet. Den ville i givet fald være blevet taklet anderledes. *Men der er ikke en ny enlig svale*. Og til grund for denne påstand skal sløret løftes for den problemstilling, Studenterhuset siden 1991 har sloget med. Den er ganske anderledes hæslig - og mere oplysende - end pressen og myndigheder hidtil har ønsket at se den.

Problemstillingen er "hagekorsets rehabilitering" i Studenterhuset. Det introduceres af personen fra den sort-okkulte gruppe SolbjergSelSkaBet i efteråret 1991. Det hedder fra hans side om hagekorset: "Nazisterne skal ikke have monopol på det, og det er et gammelt soltegn, som selv Carlsberg har brugt til at udsmykke sine ølfasker". Monopolet er diskutabelt, men dette blev ikke muligt af to yderligere omstændigheder. For det første blev der truet med både vold og drab fra personens side, når diskussionen angik hans fremme af hagekorset. På møder i husets styrende organer siges det blandt andet: "Jeg er en højt klassificeret militærperson, der er udstyret med retten til at dræbe, når nogen kommer på tværs af min eller rigets sikkerhed", og "jeg slås ikke selv, det har jeg folk til". For det andet var det udtrykte billede, hvori hagekorset skulle rehabiliteres det, at "de fremmede og de krisine havde ødelagt den danske folkesjæl", og "at socialisterne/kommunisterne var fjenden".

Regnbuen sagde "NEJ" til dette hagekors-projekt. Og efterfølgende blev Studenterhuset delt i tre lejre: på den ene side den faglige fløj primært omkring Regnbuen og Studerende Mod Racisme, der ikke ønskede, at hetz, hån og voldstrusler kunne eller skulle danne norm i Studenterhuset, på den anden side den okkulte fløj, der mente at Regnbuen og Studerende Mod Racisme var roden til al ond, og at de stod "husets sande udvikling" i vejen; og så en tredje fløj "Midtergruppen". Midtergruppen, der stort set er identisk med det senere bestyrelses- og generalforsamlingsflertal for eksklusioner og suspensioner, valgte dengang - som nu - at se det som en strid mellem to ekstremter. Disse kunne gå udenfor og slås! At der nok skal to til at slå, mens der kun behøver være een til at starte, bekymrede ikke Midtergruppen. Ej heller kunne eller ville man se, at volden, hetzen og hånen mod anderledes tænkende kom fra den fløj, der så hagekorset som uskyldigt soltegn! Nej, man havde meget travlt med at blande sig uden om. Måske man kunne alligevel kunne både høre, se og føle, at de der protesterede mod volds- og syndebugfiguren om hagekorset, at de ville blive næste offer. Og vel derfor blev problemet gjort til de i forvejen involveredes. Det er som med "kablerne" idag: Er det muligt, privat at redde sig uden om ved ikke at have set eller hørt noget, så prøver man. Og denne udtalte opportunistiske hindrede også indtil efteråret 1993 huset i at kunne handle som fælles hus mod at disrespekt mod andre kunne eller skulle danne norm.

Der er noget sigende i, at Studenterhuset blev stormet af politiet 14 dage efter, at Studenterhuset for første gang siden 1989 stod sammen om at afvise bevidst disrespekt. Og det sigende er, at Ekstra Bladets historie direkte bygger på de skrifter, som personen fra SolbjergSelSkaBet fra starten af 1992 udførte mod Regnbuen og Studerende Mod Racisme, og som sendes til såvel Rektoratet, Lars-Erik Allin, politiet og forskellige venstreflojsorganisationer. Der står nærmest intet i Ekstra Bladet, som ikke allerede står i disse breve. Dog er en konkret anklage mod Regnbuen for at være *identisk* med den Røde Bandede bankrøver tyndt noget ud i Ekstra Bladets opsætning; og sigende er også en væsentlig udeladelse i Ekstra Bladet: at vi beskyldes for at ryge hash, men fremkomsten af dette ville også rime dårligt med det ønskede salgsbillede af "kolde terrorister".

se næste side for altuna-triv

og de der sætter sig til modværge mod at blive overfaldet ved at hævde den moralske ret til at udtrykke det enkle budskab: *nej til overgreb, nej til den stærkes ret!*

Ud over at det er brud på god presseetik, at Ekstra Bladet ikke omhyggeligt tjekker oplysninger fra kilder, der åbenlyst har en pansinteresse i en sag, så er det oplysende, at samme person fra SolbjergSelSkabet allerede i 1991/92 meddelte, at han havde arbejdet for Forsvarets Efterretningstjeneste, og i følge andre var det med "kodearbejde".

Det er en kendt sag i Studenterhuset, at huset i forskellige perioder har været præget af indbrud. Flere indbrud var imidlertid atypiske. Papirer blev som det eneste rodet igennem, og ingen værdier fjernes. Ligeså har der været indbrud indefra - ingen yderdøre led overlast. Og det er en aktion mod et strøg-diskotek, der åbenlyst udøver racisme, men aktionen går i vasken. Politiet var tilstede, da man nåede frem, og dørmændene advaret på forhånd. Og det på trods af, at kun planlæggerne kendte til stedet, før det en time forinden blev nævnt til de fremmødte aktivister. Er Studenterhuset også blevet aflyttet? Meget taler for det. Men så bliver jeg klam på vegne af brugerne af psykologisk rådgivning i Studenterhuset. Brugere, der med rette måtte forvente og kræve, at ingen ud over rådgiverne, der har tavshedspligt, hørte med. Har der været medhør er det - endnu - et eklatant brud på Regeringsklæringen fra 30. september 1968 om, at "registrering af danske statsborgere ikke længere må finde sted alene på grundlag af *lovlig politisk virksomhed*".

Men er der i givet fald noget motiv til efterretningsvæseners ulovlige overvågning af Studenterhuset? Ja, der er faktisk et meget centralt motiv. Et motiv der også har været fremme i forbindelse med aflytningen af Hans Gammeltoft Hansen: at han ikke var til sinds, på trods af gevaldige konfrontationer mellem politiet og BZ-ere, at lade politiet få udvidede beføjelser overfor "indgreb i meddelelseshemmeligheden og anvendelsen af agenter", tvært imod. Heraf også navnet Lex-BZ. Sagen er nærmere beskrevet af Ole Damkjær i Informations d. 10. december 1993. Motivet er, at Studenterhuset i marts 1989 skrev en kraftig støtteklæring til BZ-erne i Baldersgade, idet deres fristed var truet. Og det er også i den efterfølgende periode at nogle af de atypiske indbrud finder sted. Og det er ligeledes i den efterfølgende periode, at Studenterhuset opsøges af den omtalte person fra SolbjergSelSkabet, der udtrykkeligt senere fortæller, at han *for han kom* så udmærket kendte til Regnbuens eksistens i Studenterhuset. At Studenterhuset stormes af politiet, da huset endeligt har fået sagt fra til disrespekt som norm, passer kun alt for godt ind i denne skabelon af fremmede magter, der djævels har arbejdet i kulisserne. Det forjener næsten ikke at blive nævnt, men da Regnbuen 10 dage efter Studenterhuslukningen fik sine papirer tilbage, efter at de ulovligt var blevet fragtet væk af Lars-Erik Allin, da manglede de papir, der var skrevet af personen fra SolbjergSelSkabet. Udover at Lars-Erik Allins handling er politianmeldt, så er det for dilettantagtigt at tro, at Regnbuen ikke har *ekstra* kopier af netop disse papirer! Desuden: de papirer vi med sikkerhed ved, at der er blevet rodet i, det er breve, der opåndeigt er tilsendt nogle af de personer, der blev skudt ned af politiet d. 18. maj 1993 på Sankt Hans Torv! Vi tilbød psykologhjælp til at bearbejde overgrebet.

Alt i alt - for at vende tilbage til det små - har Studenterhuset sloges med den slags opportunisme, der går ud på hellere at *lukke øjnene for en ubehagelig realitet*, som andre udsættes for, end med mulige omkostninger selv at involvere sig i at finde frem til og gøre noget ved arnestedet for dens produktion. Hvis Studenterhusets opportunisme kunne siges at være et lokalt fænomen, så ville det ikke betyde så meget, men Studenterhuset har altid været et spejl på dets samfundsmæssige omgivelser. Er det også er tilfældet i denne sag, så er konklusionen den, at den store midtergruppe i samfundet er den egentlige aktøren i, at reelle socialpolitiske problemer bliver til løselige konflikter mellem "yderpoler". Og som *aktør den egenlig skyldige* i at der ikke længere kan skelnes mellem de, der ønsker optrapning og krig,

## OM STUDEHANDLER MED DJÆVLEN.

Kommentar til "Uvæsenet i Studentterhuset" i Universitetsavisen nr. 19, 1993.  
Af cand.psych. Kalle Birck-Madsen, tidligere bestyrelsesmedlem i Studentterhuset og husaktivist i Rådgivningsgruppen Regnbuen siden 1984. Nu et ekskluderet medlem af Studentterhuset.

Per Astrup Olsen (PÅO) har i Universitetsavisen nr. 19 en kommentar om "Uvæsenet i Studentterhuset". Kommentaren er dog en så positiv urigtig konstruktion af selve sagforløbet, at den selv fortjener en kommentar.

### VERDILADEDE UDTRYK SOM ARGUMENTATION.

Først om alle de værdiladede udtryk, som PÅO benytter til at karakterisere undertegnede og Rådgivningsgruppen Regnbuen og Studerende Mod Racisme. PÅO skriver om at måtte forlade Studentterhuset "under trusler om fysisk vold", om "snesvis af konkrete tilfælde af fascistoid, racistisk, kriminel, udemokratisk, uetisk og voldelig adfærd fra de nu bortviste autonome revolutionæres side", om de "erklærede udemokratiske og voldelige grupper, der... har kunnet malke samfundet for tusinder af kroner", om "militant politisk manipulation", samt om at afslå "samarbejde med en erklæret voldelig udemokratisk aktivist". Såvidt PÅO i Universitetsavisen.

En første tanke er, at PÅO supplerer og dermed understøtter - ud fra egne personlige erfaringer med blandt andet undertegnede i Studentterhuset - det billede af en "terrorist-rede" i Universitetets Studentterhus, som Ekstra Bladet så egenhændigt afslørede onsdag d. 20. oktober 1993. Dette er imidlertid ikke tilfældet. PÅO har i flere år skrevet ganske analoge papirer til Studentterhuset, til Rektor Ove Nathan og juristen Lars-Erik Allin på Universitetet, samt til politiet og forskellige venstrefjendegrupper. Her gæntages ganske det samme billede af "utillsøret.. vold", "kriminalitet", "terrorisøren", "terrorgrupper" mv.

Nu er det så, at der ikke er ret langt til den næste tanke: at Ekstra Bladets historie om "terrorist-rede" direkte hviler på PÅO's forudfattede skrifter de sidste år. Og faktisk står der intet i Ekstra Bladets artikler, der ikke allerede for lange siden er skrevet af PÅO. Dog er PÅO's anklage mod Regnbuen og Studerende Mod Racisme for hash-rygning udeladt i Ekstra Bladet, men inddragelsen af denne karakteristikk ville også rime dårligt med det ønskede salgsbillede af "kolde terrorister".

### HALLUCINATION OG PROJEKTION.

Nu findes der intet empirisk belæg for, at ovenstående karakteristikk angår hverken Regnbuen eller Studerende Mod Racisme, og på den baggrund kan det hele på dette punkt afvises som en "positiv urigtig konstruktion", en hallucination. Fremfor terrorister, er vi erklærede demokrater, idet terrorisme er at styre gennem angst, fremfor menneskeværk; desuden har vi altid arbejdet for, at rene linier danner norm, også i Studentterhuset, hvilket vi kun har kunnet gøre ved ikke selv at involvere os i lusk og ran. PÅO's "positiv urigtige konstruktion" er dog mere end en simpel hallucination. Ud over det frit opfundne, så er PÅO's karakteristikk også en selv-karakteristikk. Til eksempel er den eneste, der nogen sinde har truet med fysisk vold/drab i Studentterhuset, det er PÅO selv. Det sker både på et repræsentantskabsmøde og på et stormøde i efteråret 1991. I første omgang gennem PÅO's udtalelse "at være en højt klassificeret militærperson, der er udstyret med retten til at dræbe, når nogen stiller sig på tværs af hans eller rigets sikkerhed", og i anden omgang "ikke at slås selv, det har jeg folk til". På sin vis gør PÅO sig derfor skyldig i det kendte psykologiske fænomen - projektion - hvor det tilskrives andre, hvad der ikke selv kan rummes, udholdes og bearbejdes.

Der er dog meget mere i Studentterhussagen end ovenstående, og løsningen kan heller ikke kun findes på et psykologisk niveau. I tilgift er det også sådan, at Regnbuen som psykologisk rådgivning aldrig har betjent sig af psykologisk diagnostik uden for egen interne gruppepraksis i Studentterhuset. Det er så med ovenstående sket nu - og måske skulle dette praksisniveau have været betrådt fra rådgivningens side allerede omkring 1990, da PÅO kom til Studentterhuset. Sagen i Studentterhuset er derfor langt fra oplyst med ovenstående "individuel psykologiske forklaring" af PÅO. En projektion fordrer nemlig også en modtager - eller noget - som den kan sætte sig fast på, ellers går den tabt, idet den tager sin værdi som betydningsbærende for det videre sanvar. Og det modsatte af tab er netop tilfældet: terrorisme-anklagen mod Regnbuen og Studerende Mod

Racisme står stadig til troende i den brede offentlighed.

### KABLERNE SOM TERROR?

Det er, for videre analyse, for enkelt - og uholdbart - at knytte terrorisme-anklagen til kun at omhandle fundet af "slagvåben" - de 8 kabler og et vandværk - i Studentterhuset. Der skal mere til - for selv en smedje fuld af oversvævede jernør i alle størrelser, bliver ikke automatisk et våbenbærende sted. Det bliver det først, hvis ejermandens hensigt med at ligge inde med slagterne kan fremvises som en *volds-intention*. En volds-intention kan imidlertid også tilskrives en ejermand, upågtet hvad ejermanden selv har af hensigter, og i et sådant tilfælde er der tale om en konstruktion af et *betydningsunivers* - en ideologisk diskurs - og et sådant bygges op ved, med ydre og fremmede midler, at intervensere i konteksten omkring sagsforholdet. Eksempelvis starter mange forudiskonterede slagsmål med, at den aggressive part fører sig frem som truet og generet af en til lejligheden tilfældigt valgt - "du skal ikke være fræk, du skal ikke kigge sådan på mig" - anden person. Nu er det næppe sandsynligt, at det er en racist, der tog kablerne med ind i Studentterhuset sidste forår, for så senere at lede politiet på sporet af et muligt straffelovsforhold - men tanken skal nævnes, idet det er sådan, at der kan intervenseres i konteksten om et sagsforhold.

Afgørende i denne sammenhæng er således om kablerne var i Studentterhuset mhp vold, altså et kriminel forhold. Eller om de blev i huset som nedværgforanstaltning, altså modstandsret mod at blive påført vold. Kablerne i huset kan alene knyttes til dette sidste - og ikke til andet. Og er der begyndt en brøde, så er det alene den, at de blev lagt væk for fremmede og glemte, fremfor eskamoteret ud af Studentterhuset, da de blev fundet efter et anti-racistisk møde. Men PÅO vil det anderledes. Volds-intentionen passer nemlig ind i det billede, som han nærmest allerede havde med sig til sit første møde med Studentterhuset - og et billede som han mæssigsmæssigt siden arbejdede på at videreudvikle! Det var der ikke mange, der så - heller ikke undertegnede.

### MED VOLD OG MAGT KRIMINEL.

Jeg citerer fra et PÅO-brev fra august 1992 til Universitetsadministrationen v/ Lars-Erik Allin: "Der er blevet foretaget grov politisk og person chikane, samt forfølgelse, af en gruppe ledet af cand.psych. Kalle Birck-Madsen. Denne gruppe er ifølge vore (Solbjerg)Selskabet v/PÅO, min bemærkning) oplysninger identisk med den røde bande, der i søndags d. 16. dennes blev anholdt for flere væbnede bankrøverier... Det vides, at to af underskriverne på kaldes papirer, i den journaliserede sag fra Huset, nemlig A. og J. (to personer fra Regnbuen, min udeladelse af hele navne) har deltaget i den røde bandes aktioner mod det tyrkiske luftfartsselskab og Magasins tag selv aktioner". Hvad angår beskyldningen for baggrundsgruppe for "bankrøveri" og for deltagelse i de andre "aktioner", så er disse påstande frit opfundet, men de tjener til at knytte Regnbuen og Studerende Mod Racisme sammen med "ekstremistisk fløjpolitik" på venstrefløj - en sammenknytning, der vil svare til at døme det konservative Folkeparti for Erik Ninn Hansens handlinger i Tamalsagen, og en kollektiv domslogik, som også selv den borgerlige blok i Folketinget ikke ønsker at retsvæsenet skal betræde. Hvad angår den sidste anklage her - at have "foretaget grov politisk og personlig chikane, samt forfølgelse" - så er der kun det ret i det, at undertegnede d. 27.11.1991 skrev et åbent brev til Studentterhuset om speciel PÅO's handlingsform i samme. Her blev der stillet spørgsmålstegn ved, om det var legitimt at være i huset, når ens handlinger var båret af voldsstrusler mod anderledes tankende og bestræbelse på at "rehabilitere hagekorset" i billedet af, at "de kristne og de fremmede havde ødelagt den danske folkesjæl", og "socialistiske/kommunistiske var fjenden" (ordene i citation er PÅO's egne). Personligt mente jeg NEJ. Nazismen er virkelig kriminel.

PÅO oplyste også i 1991 - et forhold, og en mulig lænke til Lars-Erik Allin på Universitetet, som idag må være af betydning for Statsadvokat Erik Merlung, der aktuelt undersøger aflytningsskandalen mod ombudsmand Hans Gammeltoft Hansen - at han havde arbejdet for Forsvarets Efterretningstjeneste, med "kodearbejde". Og endelig er der udsagnene fra PÅO's entre i Studentterhuset, nærmest som hans makker på moderne, at "sådan nogen som Jer (Læs Regnbue-folk, min bemærkning), der læser information er venstrefascister", at PÅO selv "var anarko-syndikalist", og at "sådan nogen som Jer (Læs Regnbue-folk, min bemærkning), I ville klynge mig op i den nærmeste lygtepæl", så var tonen ligesom slået an. Og inden længe var Regnbuen og dets personer "Stalinistiske psyko-strissere". Undertegnede blev samtidig karakteriseret som en "falleret

psykolog hvis maniske tilbøjeligheder går ud over fredelige mennesker". Den kontekst og intentionalt, der med ovenstående slæses an som betydningsbærende af PÅO er kampen mellem kommunister/socialister på den ene side, og racister/fascister/nazister på den anden side, en kamp skabt af undertegnede 'nærmest sygelige' tilbøjelighed til at se racisme/fascisme/nazisme i PÅO's skikkelse.

#### DEN ANKLAGEDE SOM ANKLAGER!

Vupti! Nu er billedet vendt om. Den anklagede er nu selv anklager. Og anklager selv den anklagede. Sagen bliver, hvad den gøres til. Og det gjorde Studenternes bestyrelse på den måde, at problemstillingen i Studenternes blev reduceret til en privat ahistorisk personstrid, som de direkte involverede parter måtte finde en løsning på. Bestyrelsen henvendte sig til PÅO og undertegnede med følgende beslutning: "1) at pålægge Jer i fællesskab skriftligt at formulere hvad I mener ikke kan accepteres af fascistisk/nazistisk influerede grupper og aktiviteter i Studenternes. Jeres erklæring vil derefter skulle godkendes af henholdsvis bestyrelsen, repræsentantskabet og stormødet, som den generelle holdning fra husets side; 2) at vi (hvis I ikke er i stand til at afgøre blev det besluttet, 2) at vi (hvis I ikke er i stand til at efterkomme bestyrelsens beslutning) ingen anden udvej ser, end at bede Jer begge om at forlade Studenternes" (Bestyrelsen 13.12.1991). PÅO refererer denne bestyrelseshandling delvis korrekt, men han udelader, at hans bidrag til bilæggelse af striden var, at jeg - som han allerede selv havde gjort det - skrev under på Aleister Crowley's regelsæt: "The low of the strong: this is our law and the joy of the world". Jeg kendte ikke dette regelsæt på forhånd, men hvor meget jeg end ville en løsning, så kunne jeg ikke skrive under på blandt andet følgende uddrag af regelsættet: "Man has the right to kill those who would thwart these rights. The slaves shall serve". Og jeg meddelte min beslutning til Studenternes bestyrelse. Efterfølgende udeblev PÅO fra sin gang i Studenternes - for så i foråret 1993 at blive ekskluderet af bestyrelsen for blandt andet det overfor nævnte injurerende brev om bankrøveri mv.

#### EN FEJL, ELLER OK MED "NOGET" FASCISTISK/NAZISTISK?

Jeg synes det er en fejl, at konflikten af bestyrelsen - og mange flere - blev reduceret til en gensidig personstrid. Glem blev, at der generelt nok skal to til at slå, men ikke nødvendigvis to til at starte et slagsmål, hvorfor det bare at dømme begge ikke altid er ret. Det uholdbare heri viser sig også specielt på det punkt i bestyrelsens skrivelse, hvor de pålægger de stridende parter i fællesskab at formulere hvad... ikke kan accepteres af fascistisk/nazistisk influerede grupper og aktiviteter i Studenternes, idet der med dette ordvalg underforstået ligger, at der kan accepteres noget fascistisk/nazistisk. Og er man ikke enig i dette "noget", så må man i følge bestyrelsens sigtelinie forlade huset. Jeg synes det er en farlig blancocheck at give til fascistmen/nazismen, men jeg kan sagtens forstå PÅO's hjerne, når han på min afvisning om delagtighed i "noget fascistisk/nazistisk" valgte at forlade Studenternes, medens jeg blev. PÅO's "law of the strong" fandt nemlig så fuldt ud indenfor det af bestyrelsen udstukne konsortium! Til gengæld demotterer dette Crowley-regelsæt også så klart PÅO's egne udsagn i Universitetsavisen, at det var ham, der ikke ville arbejde sammen med en "erklæret voldelig udemokratisk aktivist". Fra min part ville jeg godt arbejde sammen med PÅO, men ikke om et "erklæret voldelig udemokratisk" projekt, hvad Crowleys regelsæt ene og alene er.

#### PROBLEMET.

Jeg ser problemet som bestående i, at bestyrelsen lagde op til, at nazismen - eller "noget" af nazismen - kunne gøres stueren. Det er ikke mit synspunkt - også selv om jeg nu er ekskluderet af Studenternes. Men jeg er mest bekymret for at finde og genfinde PÅO's positivt urigtige konstruktion - i perspektivet syndebooke - ikke bare i Ekstra Bladet, men også i nazisternes og i Den Danske Forenings telefonaviser. Det er ikke bare de samme ord, der går igen, det er også det samme konstruerede sagsforløb. Og så længe det bliver ved at vare ved, før store dele af den offentlige opinion finder ud af at identificere, hvor volden egentlig kommer fra - og selv involverer sig i at opbevare arnestedet - så længe tvinges anti-racister til at tænke privat i selvforsvar, i nødværge, i civil ulydighed og i modstandsret. PÅO har aldrig tidligere - hverken i skrift eller i tale - udtrykt at være "truet med fysisk vold i Studenternes", men det gør han så nu i Universitetsavisen. Hvorfor denne efterrationalisering, hvorfor denne tilbageprojektion? Vel fordi PÅO må

tænke, eller til sin konstruktion kan bruge at udtrykke, at kaberne og vandret i Studenternes var tænkt som anvendt mod han. Men var PÅO så også en sådan person, på uvej og på angreb mod Studenternes, og een af de få personer, der ikke dengang kendte den offentlige hemmelighed, at der vist lå kabler et sted, og at de var fremme en nattevagt, hvor man frygtede det tredje indbrud på tre dage? Jeg ved det ikke, men jeg vil godt slå fast, at jeg - eller andre jeg kender - aldrig har tænkt på PÅO som en angriber, men alene som en demokratisk problemstilling, der for enhver pris og selvfølgelig og endog uden selvtægt skulle løses fredeligt. Det vidner enhver af vores handlinger også om.

Jeg tror, at PÅO er ganske ligegladed med sådan nogen som mig, og kun har interesse i negativ forstand, når der ikke er mulighed for studehandler med djævlens. Jeg kan derfor savne en ordentlig teori og ret demokratisk praksis i perspektivet "det gode liv", for fælles samfundsmæssig handling, når djævlens er til stede i et Fælles hus under Fælles tag.

København 8. december 1993



## SLAGET OM STUDENTERHUSET. - eller om en kamp der først lige er begyndt.

En forårsdag i marts 1989 sad der tre personer til et Husgruppemøde i Studentehuset. De to var fra Regnbuen - den tredje var en nysgerrig ny studerende. Det var godt nok få, så mange vi var - blev der tænkt af de fremmødte. Nu måtte der ske noget. Vi kan ikke længere vente på, at Bertel Haarder bruger skuffeplads et nyt og 5 år på at sylte det allerede færdige aktistykke, der tillader Universitetet aktivt at støtte Studentehusidéen. Og vi kan heller ikke længere forsvare at følge Universitetets krav om at holde lav profil, for ikke at tirre Undervisningsministeriet for meget.

### ET SAMMENTRÆF OG EN SEJR.

Og så kom der et sælsomt sammentræf. Husgruppemødet - der fungerede både som det ugentlige stormøde og ugentlige bestyrelsesmøde - besluttede at gøre to ting. For det første at udforme en skriftlig studentehusvision - endnu een! - og at sende denne rundt til Undervisningsminister Bertel Haarder, til Rektor Ove Nathan, til Studenterrådet, til Moderat Studententer, til Det Internationale Kontor og flere andre. For det andet kunne Husgruppemødet se en parallel Studentehus-sag ude i byen, nemlig hussagen for BZ'erne i Baldersgade. Her tøvede Socialdemokraterne med deres afgørende tilsagn, selv om de længe-længe havde lovet det. Det blev derfor besluttet at skrive en støtteerklæring til BZ'erne. Erklæringen sluttes af med følgende: "Et samfund, der ikke lever plads for alternativer og kritik er dødt". Støtteerklæringen blev - ligesom brevet til Undervisningsministeren, Rektor mv - underskrevet af bestyrelsen/husgruppen og så de fremmødtes underskrifter.

Det tog lidt tid for BZ'erne inden de fik deres hus. Men de fik det. I tilfældet Studentehuset gik der 3 måneder - ud over de i forvejen 4 år - før Bertel Haarder svarede med ordene: "Jeg har efter nogen overvejelse besluttet, at jeg ikke vil modsætte mig, at Universitetet inden for sin ramme afsætter penge til et studentehus, når blot der sker en ligelig behandling af de studentehusgrupper, der kunne tænkes at ville benytte studentehuset" (26. juni 1989). Brevet kom en tirsdag, hvor der var een til Husgruppemødet - en fra Regnbuen - og straks blev der ringet rundt. Men underligt nok var mange gamle aktive pas på det. De var selvfølgelig glade for, at det endelig var lykkedes, men selv var de færdige med huset. De ord, der brændte sig mest fast fra de, der ikke orkede en sejrsmest, var: "Huset hviler på en for stor bureaukratisk hæmsko, og jeg orker ikke længere at bruge mere frivillig arbejdskraft til at bygge og bygge og bygge op, for bare at se det falde sammen igen". Bureaukrati-referencen gik til Universitetet, der så udmærket - og suverænt i 1984 eller før - selv havde kunne beslutte, at Universitetet ønskede et Studentehus, hvad det altså ikke havde gjort.

### TJALDEN UDEN KVITTERING.

Nu kommer så en episode fra "sejrsfesten", som de færreste nok har hørt. Ikke fordi den nogen sinde har været hemmelig, tvært imod, men fordi der var så få, der havde holdt ud og holdt af Studentehuset, nu da nyheden kom og blev spredt. Episoden er, at der ud af Studentehusets kapital på 200,-kr - tjent ind på en kaffemaskine i cafeen, en cafe, der var åbent ca en måned i starten af hvert semester, for så at gå ned igen af mangel på arbejdskraft - blev trukket 100,-kr ud til indkøb af hash. Dersværre tænke køberne ikke på at få en kvittering! Men den "DEN FEDE" blev nu røget alligevel med ganske stort velbehag. Vi syntes den var forjætt.

Så hvis det er disse 100,-kr, der er kernen i diverse beskyldninger mod Studentehuset for løl eller politisk arbejde på skatteydernes regning, så er det historisk ukorrekt. Der går nemlig endnu tre år - det er i 1992 - før Studentehuset for første gang tilstås nogen økonomiske midler overhovedet. Inden da skulle alt, selv lyspærer og lokumpapir, komme fra, hvad en enkelt lille kaffemaskine kunne tjene ind, eller hvad nogen stjal fra Universitetets egne lokummer. Og desuden har huset indtil da ikke kunnet overleve uden, at de enkelte aktivister selv afholdt alle omkostninger til deres aktiviteter. Kun i ekstreme situationer var der et lille overskud fra den altid tilkalkede kaffemaskine.

## NYE MULIGHEDER

Med Haarders accept - sommeren 1989 åbnede der sig nye muligheder. Ikke overfor Universitetet, som nye husaktiver fejlagtigt troede - for først ville Universitetet have et stor plan for hele huset, og da denne plan kom, så bare en lille plan for noget af huset - og dette frem-og-tilbage tog næsten tre år. Og hvis ikke det var fordi en enkelt polit-studerende blev så stædig og harm over, at Universitetet blev ved med at løbe fra deres løfter, at han blev ved, så ville der næppe været kommet nogen plan overhovedet.

Et hus, der vokser, og et hus, der sætter sig for at være et åbent hus, støder også på alle de opgaver, problemer og konflikter, som dets omgivelser lever i kraft af. Og derudover må huset også kunne reproducere sig selv gennem de perspektiver, det sætter på løsning af egne, samfundsmæssigt formidlede opgaver.

Den første grundlæggende konflikt indfandt sig: skulle huset opdeles efter lokaliteter, således at hver enkelt gruppe suverænt havde sit privatareal som andre i huset ikke kunne gøre krav på, eller skulle huset udvikles som et fælles hus, hvor alle lokaliteter blev gjort funktionsorienterede, og dermed fælles for de, der havde brug for denne funktion til deres aktivitet. Regnbuens kæmpede - ikke alene, men i kraft af et flertal, og i kraft af titusindvis af frivillige arbejdstimer til renovering af Studentehuset - for det funktionsorienterede hus, idet dette bedst kunne sikre rum til nye studerende og nye aktivitetsgrupper. Med den første model ville huset også blive et - i fælles forstand - lukket hus, fyldt op af de allerede eksisterende grupper, som nye så privat måtte indrette sig efter.

### ET TANKEEKSPERIMENT.

Det er kun et tankeeksperiment værdigt at gisne om, at konflikten - der beskrives i næste afsnit - kunne have formet sig væsensmæssigt anderledes, hvis Universitetet - eller statsadministrationen generelt - havde vist sig samarbejdstykt overfor et studentehus fuld af græsrodder og andre idealister. Alt andet lige har Universitetet en negativ "rolle" i, at Ekstra Bladet, som den mest borgerlige opportunistiske strømning overhovedet, har kunnet leve af at skabe en historie, hvis eneste resultat er en undertrykkelse af "græsrodder for demokrati".

### EN KONFLIKT:

I ovenstående konfliktperiode - årene 1989-91, der også kan kaldes en "revolutionsperiode" i kraft af, at demokratiet også stadfæstes arbejdsdelt som basis-økonomi - kom der en særlig person til huset. Denne person vidste godt - sagde han senere - hvad det var der foregik i Studentehuset, og særligt viste han, hvad Regnbuen var for en størrelse. Alt dette kunne han nu godt have fortalt på husgruppemøderne, for her handlede det mest om, at sådan nogle, der læste Information (Læs Regnbue-folk) var "venstre-fascister", at "han selv var anarko-syndikalist", og senere blev det til, at "sådan nogen som jer (læs Regnbue-folk), I ville klynge mig op i den nærmeste lygtepæl". Så var tonen ligesom slået an. Og inden længe var Regnbuen og dets personer "Stalinistiske psyko-strisser". Så var Alt dets efter personens egne ord, og parallelt med følgende:

I "revolutionsperioden" kom personen også med alt muligt andet - selv voldstrusler fra ham mod andre husaktivister blev ikke taget alvorligt. Det synes heller ikke at virke forstyrrende ind på flertallet af studentehusaktivister, at alle møder i huset gik i kludder, fordi personen hævdede at de "kristne og de fremmede" - som huset også var, som alle andre - "havde ødelagt den danske folkesjæl". Men en dag skulle hagekorset rehabiliteres. Det blev for meget. Og særligt blev det for meget for Regnbuen som faglig fløj i huset.

### SKRIDT:

Og der blev sagt stop, skrid, gå ud og træk luft, se dog at "mht hagekorset, så er 30-erne og 40-er foregået, og det er historisk og menneskeligt illegitimt, og først tusinder af års gang fra da af, der samtidig bærer dets forvolte smerte på den menneskelige eksistens som et indre forhold af kollektiv smerte alle mennesker og verden imellem kan nogen sinde gribe så dybt, at mennesker i offentlighed kan dvæle i dets eksistens igen. Denne fremtid er fjern og uden nogen som helst aktuel betydning. Kun at nazismen som magt er sket og det må aldrig glemmes, har betydning for den fremtidens historie,

der kan og skal skrives fra idag af. At bruge hegkorset i sammenhæng, så fjendebilleder vil endvidere aldrig mere være muligt i lyset af menneskelig respekt for livet - for er der noget livet handler om, så er det livet selv" (fra åbent brev i Studentterhuset 27.11.91).

Ovenstående kommunist-nazi-konflikt kom Studentterhuset først igennem i september 1993. Den social-nationalistiske side fik en sidste advarsel: stop hån og hetz, ellers eksklusion. Dette skete at par uger før, at alle de 100 skudsikre veste - også een med rektors juridiske konsulent Lars-Erik Allin i - var inde og vende i Studentterhuset. Og fordi de intet fandt, havde de ganske enkelte brug for "våben" for at legitimere deres nærvær. Psykologisk er dette en såkaldt "projektiv identifikation" af politietaten mod, hvad den enkelte bejnt er blevet sat op til at være bange for at træde i møde: aktive græsrodsdemokrater - og notabene: disse projektive identifikationer er der mange af for tiden, Christiania, Ungerer, Børnehuset, eller de Autonome mfl generelt. Og resultaterne udeblev da heller ikke: Regnbuen og Studerende Mod Racisme smides ud pga "rolle ifm slagvåbnene", og på den anden side går det ud over SolbjergSelskabet/Yggdrasil pga en "rolle ifm pressen".

#### HVAD GIK GALT?

Men hvad er galt med en rolle ifm pressen - altså "lys på sagen" eller pressens aktivitet som den fjerde legitime statsmagt - og er der noget specielt galt ved at ligge inde med "slagvåben", som enhver original forinden ikke havde nødig tvivle på var der - der skal et meget lille hus til, før der ikke er noget at slå med. Så hvorfor egentlig skride til udsmidning af nogen som helst via pressens og politiets "bestormeniske rolle"? Der er dog det galt, at en statsmagt ikke kan have, at der er en "fysisk magt" i nogen som helst offentlig bygning! Mange vestrefjorsorganisationer, der ud fra egne erfaringer med anti-racistisk arbejde, støtter selv at ligge inde med slagvåben, støtter ret, men de glemmer, at staten er lige glad med dem - så længe de altså er uden for staten selv, og så længe de ikke udgør en trussel for det borgerlige demokrati, der netop stopper ved selvsamme borgerlige stats beskyttelse af "privatejendommen", hvilket også er nationens grænse.

#### DØMT TIL LUKNING.

Derfor var Studentterhuslukningen dømt til at ske: huset var både en social og faglig magt, der havde vist at kunne sejle op mod, at disrespekt mod mennesker skulle blive norm, og huset havde vokset sig så kvalificeret, at det samtidig ville forsvare sig mod udefrakommende angreb, hvis eneste formål var destruktion, krig og ødelæggelse som værdi. Hvad værre er næsten kun, at Studentterhusets mange personer gjorde det på regelret demokratisk måde. Så måtte der nærmest sættes ind med noget.

#### PERSONLIG INDIFFERENS - OG DOG!

Personligt er jeg indifferent overfor Studentterhussagen. Jeg har været medlem af Studentterhusets bestyrelse i perioden op til 1987. Siden har jeg som kandidat været aktivist i Rådgivningsgruppen Regnbuen, hvor jeg har nøjes med de praktiske og faglige problemstillinger, også rettet mod Universitetets stadige forsøg på at snyde Studentterhuset i porten. Jeg har så mange dårlige erfaringer med Universitetets "rolle" som Studentterhusstøtte, at jeg nærmest er glad for den nye Styrelseslov, men enormt ked af, at "den gamle" døde, før den blev ført helt ud i livet. Min tanke er her, at de så udskælte "gamle 68-ere", der siges at sidde på magten, de var og er så få, at den akademiske ligegyldighed - liberalismen i dette ords negative betydning som "sig selv nok" - vandt over livet, og over den socialrealisme, som det fælles liv i enhver skurming vokser ud af.

#### MÅ OPRØRET BEGYNDE.

Jeg skal slutte mit indlæg med at advare, nu hvor Studentterhuset er lukket, for at genåbne under en eller anden form: Jeg skal advare mod gamle kommercielle interesser i Studentterhuset, nemlig mod udliciteringen af caféen, evt fordi den ikke længere kan køre, nu hvor det "fagpolitiske" er udgrænset og mod indragelse til Universitetsadministration af nogen af de 7 små lokaler på 1.ste . Denne "omformningsmodel" - med altmings død - er nemlig brugt efter Studentterhusskampen i Århus, år 1991. Tværtimod må Universitetet nu gå den fra 1984 lovede råderet over såvel 2. og 3. sal i den nuværende

bygning i Købmagergade 52, samt tilgang til lokalerne i nr. 50. Økonomisk er dette en del af i småtingsafdelingen - men det er så også den detalje, der så åbenbart viser hvor meget universitetet, eller den politiske ledelse i samfundet, med hvad de påskønner værdien af studentens selvstændige aktivitet. Studentterhuset har da også med rette søgt om mere lokaleplads i flere år - og dette er, om noget, stridens kerne, internt på Københavns Universitet. Alle må da vide, at det er umuligt at tage ordentligt vare på konflikter om for lidt plads for 30.000 studerende, på Studentterhusets nuværende 1400 kvm!! - om så Studentterhuset lå så attraktivt som oven på Rundetårn!

#### STRIDENS KERNE.

Efter 8 års studenteraktivitet, herunder besættelse af Bispebetovsannekset i 1982 og i 1984, kom det i 1984 til, at Universitetet indvilligede i, at en forhandlingsgruppe fra Studenterrådet fik en nøgle i hånden. Nøglen passede til det sted i Købmagergade nr. 52, stuen og første sal, hvor Studentterhuset i København siden har udviklet sig. Universitetet gjorde imidlertid overdragelsen af huset betinget af, at forhandlingsgruppen skifte sig ud fra Studenterrådet. Ellers ville det kunne "irre den borgerlige regering"! Studenterrådet lod sig kysse. Det accepterede. Og en selvstændig forhandlingsgruppen for "Foreningen Studentterhuset" udarbejdede endnu engang sit forslag om det, de studerende hele tiden havde kæmpet for: et basis-demokratisk hus eller "Fælles sag under fælles tag". Den allerede eksisterende og meget detaljerede plan for Bispebetovsannekset blev skrinlagt, og man lavede en ny for hele Købmagergade 50 og 52. Med i købet måtte Studentterhusforeningen dog tage, at det nu hvilede på en intern splittelse i studentterfronten, idet mange fortsat mente, man skulle have stået fast på Bispebetovsannekset, fordi det var det ideelle studentterhus, og det alle havde kæmpet for. Jeg fatter idag stadig ikke - ud over økonomiske grunde - at nogen på Universitetet havde denne nedtrykkende holdning til de aktive studenterkræfter som ordentlig socialpolitisk faktor. Desuden havde "det nye studentterhus" i Købmagergade direkte i den interne splittelse mellem de eksisterende studenterorganisationer, Studenterrådet på den ene side og de Moderate og Konservative Studenter på den anden side. Og hvis der ikke allerede var gået fløjpolitik i det, så kom det. Studentterhusets udspil - vedtægter der stadfæstede det basis-demokratiske niveau i form af en kollektiv egen ledelse - blev også efterfølgende forkastet af Universitetet, der i stedet foreslog nogle almindelige foreningsvedtægter med ansvarlige enkeltpersoner i toppen. Disse blev snart accepteret af en splittet og træt bestyrelsesgruppe i 1984/85 - dog mest for at få fred til at åbne og arbejde med huset for alle. Personligt lykkedes det mig aldrig at forstå ovenstående fagpolitiske ineffektivitet blandt højuddannede og højtlojerede på universitetet, der først helt stoppede, da Studentterhuset blev lukket hin dag i oktober 1993. Jeg forventede - naivt - at administrations ledelse kunne kigge ud over egen snæver særinteresse, nu hvor de arbejdede der, hvor de gjorde; - men processen har lært mig meget om bureaukrati og om den særlige figur heri, der lever på andres bekostning. Ærlig talt tror jeg aldrig, at Universitetet ønskede at få et Studentterhus. Jeg tror de håbede, at det ikke var lykkedes for idealisterne og græsrodderne, selv derhenne i Købmagergade nr. 52, at holde liv i huset. Det var endeløse korridorforhandlinger, der intet ordentligt førte med sig - slet ikke da Universitetet efterfølgende aktivt lagde Studentterhussagen over i Undervisningsministeriets regi, hvor den samlede støv i Århus skuffe indtil 1989. Man kan sige, at Universitetets splittelsespolitik var lykkedes, og dets restriktive studenterpolitik gået igennem - for selv om Studentterhuset internt holdt fast i de basis-demokratiske principper, så stod huset bare ulige svagt udadtil overfor Universitetet.

Jeg synes derfor mere - fremfor nye korridorforhandlinger - at der er mest resson i, at studerende både i Århus og København skal ta sig deres eget hus, på deres egne præmisser, igen. Også fordi Universitetets sidste handling, med jurist Lars-Erik Allin i spidsen, har skabt en dyb splittelse i studenttermassen mellem en faglig orientering og en social - og med de foretagne eksklusioner og suspensjoner, primært i det faglige miljø, så dyb en splittelse, at Studentterhusets nuværende legitimitet overfor den samlede studentermasse reelt i fare. Uden aktive studerende intet studentterhus. Må oprøret begynde!

Møde 2

Rådgivningsgruppen Regnbuen  
C/O SAP, box 547  
Nørre Alle 11A  
2200 København N  
31-397948

KØBENHAVNS UNIVERSITET  
TIL STATSADVOKATEN FOR SJÆLLAND  
ERIK MERLUNG.

ATT: KONSTITUTION

Kalli til  
→ RÅDLE af  
Vidella Bue.

**ANMODNING OM UVILDIG UNDERSØGELSE OMHANDLENDE  
FULDMÆGTIG VED KØBENHAVNS UNIVERSITET, JURIST LARS-ERIK  
ALLIN.**

VEDR. ALLIN  
Nået om A's rolle i SH - særligt omkr. omgæng m. informationer.

Det følgende er også skrevet, så det også kan tilgå Københavns Universitet ifm Studenterhussagen, og Sikkerhedspolitiet, afd. E, der har anklaget to medlemmer af Regnbuen for ulovlig våbenbesiddelse.

I forbindelse med sagen om aflytningen af Hans Gammeltoft Hansen, med fuldmægtig ved Københavns Universitet, jurist Lars-Erik Allin i hovedrollen, skal vi hermed anmode om en uvildig undersøgelse af samme persons nærmere rolle i forbindelse med lukningen af Studenterhuset. Københavns Universitet har allerede reageret ved d.29. november at afsætte Lars-Erik Allin som forhandler om genåbningen af Studenterhuset, og dette på baggrund af, at Lars-Erik Allin angiveligt er gået ud over sine beføjelser mht videregivelse af informationer af efterretningsmæssig karakter til såvel Studenterrådet ved Københavns Universitet, som til Studenterhusets bestyrelse (jvf også bilag 5, Pressemeddelelse af 26.11.1993).

Det er vores standpunkt til disse "informationer", at de ikke er sande, og at selv om de skulle være det i henhold til personer eller grupper uden for vores egen sammenhæng, så er der efter dansk lovgivning ikke tale om kriminelle forhold. Vores standpunkt er yderligere, at Lars-Erik Allin har brugt - videregivet eller opfundet - sine "informationer" til at presse såvel centrale personer i Studenterrådet og i Studenterhusets bestyrelse til at køre med på Ekstra Bladets frit opfundne "terrorist"-anklage, med det formål uretmæssigt at presse dem til at ekskludere to navngivne personer - Cand.psych. Kalle Birck-Madsen og Stud.psych. Anne Jønsson fra Rådgivningsgruppen Regnbuen, sidstnævnte også medlem af Studerende Mod racisme - samt suspendere aktivitetsgrupperne Regnbuen og Studerende Mod Racisme. Vi bygger det sidste standpunkt på det forhold, at såvel eksklusioner som suspensioner foretages og forsvares af Studenterhusets bestyrelse - og af centrale personer i Studenterrådet - på trods af klare brud på Foreningen Studenterhusets vedtægter, og at dette nærmest kun kan forstås på den måde, at Studenterhusets bestyrelse må have fundet sig i besiddelse af en slags legitimitet af "større orden" end de vedtægter, som de demokratisk er forpligtiget til at følge.

I tilfældet Lars-Erik Allin mener vi, at han har begået lovbrud på følgende områder:

1 - Lars-Erik Allin har, under trusler om politianmeldelse for økonomisk bedrageri, fået Studenterhusets bestyrelsesformand til at underskrive en overdragelsesaftale, der giver Lars-Erik fuldmagt til at disponere over Studenterhusets midler. Yderligere blev bestyrelsen presset til at underskrive "overdragelsesaftalen" ved det, at Lars-Erik Allin lod bestyrelsens adgang til egne materiale være betinget af, at underskrift på "overdragelsesaftalen" forelå. Heri indgik endvidere den trussel, at hvis personer fra Regnbuen eller Studerende Mod Racisme bare viste sig i miles omkreds af Studenterhuset, så ville ingen andre i Studenterhuset få tilgang til at afhente deres papirer,

me --



materialer mv. ~~Alt~~ dette strider, efter vores opfattelse, mod at Studenterhuset og Københavns Universitet i gensidighed har indgået en samarbejdsaftale, der i tilfælde af misligholdelse først må ophæves.

For dette punkt **jvf bilag 1**, heri også vedlagt skriftlig note fra Lars-Erik Allin til bestyrelsen, samt overdragelsesaftalen.

2 - Efter bestyrelsesformandens underskrift på overdragelsesaftalen beslaglægger Lars-Erik Allin personligt papirer og mødereferater fra såvel Regnbuen som Studerende Mod Racisme. Lars-Erik Allin udtalte i denne forbindelse, at han skulle bruge papirerne til "en intern undersøgelse", at "politiet tager sig af de 9 slagvåben, og at han tager sig af papirerne", og at han selv udtalte, at han vidste, at det var ulovligt. Vores opfattelse er her, at Lars-Erik Allin har handlet klart ulovligt, idet det kun er politiet - og ikke privatpersoner - der kan beslaglægge materiale. Det skal tilføjes, at i det beslaglagte materiale indgik blandt andet fortrolige psykologerklæringer over brugere af rådgivningen. Dette er et alvorligt overgreb på vores tavshedspligt overfor vores klienter. For dette punkt **jvf bilag 2**, heri også vedlagt vores politianmeldelse mod Lars-Erik Allin for overtrædelse af paragraf 155 om "Embedsmisbrug".

3 - Lars-Erik Allin har misligholdt sit embedsvirke ved at undlade at handle lovformeligt på et tilsendt brev fra studenterhusmedlem Per Åstrup Olsen (brev af Ult. Aug. 1992 e.v., stilet til "Universitetsadministrationen ved Allin). Brevet indeholder beskyldninger for alvorlig kriminalitet begået af navngivne personer fra Rådgivningsgruppen Regnbuen. Studenterhusets bestyrelse fik i august måned 1992 besked om, at Per Åstrup Olsen havde tilsendt brevet til Universitetet. Brevet blev læst op af bestyrelsesmedlem Pelle Bull - medlem af samme aktivitetsgruppe SolbjergSelskabet som Per Åstrup Olsen - men Pelle Bull nægtede at udlevere det. Bestyrelsesformanden - og dele af bestyrelsen - var herefter utilbøjelige til at rette henvendelse til Universitetet for at opnå en kopi af brevet. Og først i marts måned blev der enighed i Studenterhuset om, at det vist var en god idé at få (en kopi af) brevet. Ved denne lejlighed oplyste Lars-Erik Allin, at det omtalte brev var arkiveret - vi fik en kopi - men ikke journaliseret. Hvorfor ikke, må vi spørge? Og hvorfor undlader Lars-Erik Allin at rette henvendelse til Studenterhusets bestyrelse og respektivt de i brevet navngivne personer? Og hvorfor henvender Lars-Erik Allin sig ikke til politiet, så anklagerne om kriminelle handlinger kan undersøges? Alt dette må undersøges nærmere. Yderligere: Har Lars-Erik Allin en fordækt alliance med brevsriveren Per Åstrup Olsen, en alliance rettet mod Regnbuen og Studerende Mod Racisme, blot fordi flere i disse grupper er socialister? Er Per Åstrup Olsen en "Thomsen"? + *Apmt fra bilag 3*  
For dette punkt, **jvf bilag 3**, der også indeholder kopi af breve fra Per Åstrup Olsen.

4) *Registre på uni.* 5) *PKK*  
Sluttelig skal det nævnes, at vi har undersøgt "slagvåbneenes" historie i Studenterhuset. Denne undersøgelse er vedlagt som **bilag 4**. Og den indgår i dette materiale, fordi Sikkerhedspolitiet, Afdeling E. - efter vores opfattelse - har en noget suspekt tilgang til problemstillingen. Vi tænker, at Lars-Erik Allin og/eller Per Åstrup Olsen har forsynet dem med de injurierende kriminaliserende konstruktioner, og at de skjult bruger disse til endnu en "skueproces" mod os. Det passer ind i Per Åstrup Olsens skriftlige ord mod sådan nogen som os, at dem kan man godt "svindle, siden standse".

Desuden - som **bilag 5** - er vedlagt ~~Regnbuens pressemeddelelser~~  
Og vi skal også nævne, at vi selvfølgelig står til rådighed med flere oplysninger.

Med venlig hilsen  
Rådgivningsgruppen Regnbuen  
P.G.V.

Cand.Psych. Kalle Birck-Madsen      Stud.Psych. Jesper Lund

*Bilag: ej slagvåben - kun relevant for Munksg!*

*- rette henvendelse til uni via politiet*

*Hvilke beviser:  
(PÅSTRUP)*

## BILAG 1: FORLØBET OMKRING LUKNINGEN AF STUDENTERHUSET, OG SPECIELT REGNBUENS UDSMIDNING.

*på vedtægtsniveau*

D. 22.6.1992 skriver en række husaktivister et brev til Rektor Ove Nathan. Husaktivisterne anmoder om "sagkyndig/jurisk støtte" til at takle en mængde uregelmæssigheder i Studentehuset. Studentehusets formand og hovedparten af den samlede bestyrelsen har en klar modvilje mod, at der rettes denne henvendelse, men den gøres alligevel af husaktivister, idet det er opfattelsen, at Studentehusets bestyrelse lukker øjnene for uregelmæssighederne og reelt ikke ønsker at gå med ind i en løsning/afklaring af de kritiserede forhold. I henvendelsen fra Husaktivister skriver også det bestyrelsesmedlem under - Stud. psych. Birgitte Ernst - der har været med til at fremme henvendelsen til Universitetet. Universitet svarer på henvendelsen ved at lukke for driftsstøtten, samt indkalde bestyrelsen til at stå skoleret overfor Lars-Erik Allin i august måned 1992. Her får Studentehusets bestyrelse at vide, at de selv må klare de interne problemer, og at der først åbnes for driftsstøtten igen, når Universitet har fået vished om, at dette er sket. Allin giver på mødet udtryk for, at Regnbuen ikke hører til i Studentehuset, men kommer ikke med argumenter for sin private holdning. På efterfølgende ordinære generalforsamling vedtages dels vedtægtsændringer, og dels en fælleserklæring om de interne problemers løsning. Dette accepteres af Universitetet, og driftsstøtten frigives.

Såvel den oprindelige henvendelse fra Husaktivister som de endelige vedtægtsændringer og den vedtagne Fælleserklæring er sendt fra Studentehuset til Rektor - dette gælder også tidligere henvendelsen af mere faglig karakter, og orienteringer om Studentehus-anliggender - men alligevel har Rektor efter lukningen af Studentehuset d.20. oktober udtalt, at han var uvidende om, hvad der egentlig foregik i Studentehuset. Vi er vidende om, at Lars-Erik Allin har været Rektors sekretær, og vi må på denne baggrund spørge, om Lars-Erik Allin har undladt at lade de pågældende papirer nå frem til Rektors kendskab og/eller om Lars-Erik Allin bevidst har fejlinformeret Rektor (Jvf også supplement A til dette bilag).

I slutningen af foråret 1992 er der møde mellem Lars-Erik Allin og tidligere prodekan Leif Christensen fra Universitetet og gruppen Internationale Studerende fra Studentehuset. Det er et almindeligt informerende møde, men en uskyldig lokalekonflikt får som konsekvens, at Universitetet uden varsel, begrundelse og besked til Studentehusets bestyrelse igen lukker for driftsstøtten.

Lokalekonflikten, der er et internt anliggende mellem Internationale Studenter og Regnbuen, omhandler, at førstnævnte mente, at Regnbuen skulle opgive et lokale med øjeblikkelig varsel, på trods af at lokalet gennem en fællesplanlægning for hele semesteret allerede var tilstået Regnbuen til ~~telefonisk~~ *also telefont* kontortid, onsdag aften mellem 16.30-19.15; Regnbuen derimod ønskede en fællesløsning for hele huset, idet der var lignende konflikter ugens øvrige dage, blot med andre grupper som konfliktparter. Lars-Erik Allin er efterfølgende bortrejst eller på ferie, men det lykkes alligevel at få åbnet for driftsstøtten igen, idet det antages fra Allins medarbejdere i bogholderiet, at det er tale om en administrativ fejl. De udtrykker, at de ikke på skift kan finde noget forhold vedr. stop for driftsstøtten. Det er senere blevet oplyst af dekanen fra Naturvidenskab, at det ikke var en administrativ fejl, men derimod hensigten fra Lars-Erik Allins side, at der skulle lukkes for driftsstøtten!

I lokalekonflikten indgik blandt andet også det centrale, at Brandmyndighederne havde kendt 3 lokaler på 1. ste salen i Studentehuset ulovlige til brug for mødeaktivitet mv., hvilket satte de eksisterende grupper under yderligere pres mhp opnåelsen af lokalearealer til deres

*Dette tilspisning  
den administrative  
i det's  
Faldes*

aktivitet. Og ligeledes er det af interesse, at Regnbuen, blandt andet gennem et bestyrelsesmedlem det sidste år, aktivt har arbejdet for at få Universitetet til at overholde en lovet lokaleudvidelse af Studenterhuset. Senest har Universitetsdirektør Peter Plenge i et brev til Studenterhusets bestyrelse i august 1993 givet afslag på lokaleudvidelse, med henvisning til en tidligere aftale, hvor Studenterhuset skulle have givet afkald på den lovede udvidelse. Denne aftale eksisterer ikke!

Efter lukningen af Studenterhuset - onsdag d.20. oktober - gentager Lars-Erik Allin sit krav om, at Regnbuen og nu også Studerende Mod Racisme skal ud af huset, og også det tidligere nævnte, at hvis Regnbuen og Studerende Mod Racisme bare kommer indenfor miles af omkreds, så vil ingen få deres paier udleveret. Det er i denne forbindelse, at Allin efterfølgende selv beslaglægger materiale tilhørende netop disse grupper, idet Studenterhusets bestyrelse går ind på Lars-Erik Allins uretmæssige forlangender. Det skal tilføjes, at lukningen sker i en uge, hvor Rektor er bortrejst, og hvor Ekstra Bladet, der har skrevet historien på forhånd (dette vendes der tilbage til) og snævert sammen med en kilde på Universitetet, har haft tilgang til Universitetets registre over studerende ved Københavns Universitet. Vi må derfor kræve en undersøgelse af, om det er Lars-Erik Allin, der ulovligt giver Ekstra Bladet tilgang til Universitetets registre over studerende ved KU.

Efterfølgende - torsdag d.21. oktober 1993 - kommer det så til eksklusion af Kalle Birck-Madsen og Anne Jønsson, samt suspension af Regnbuen og Studerende Mod Racisme. Dette sker på grundlag af deres "rolle" ifm "slagvåbnene". Yderligere ekskluderes Pelle Bull alias Per Jørgensen, samt suspension af gruppen Yggdrasil, og dette for deres "rolle" ifm "Ekstra Bladet".

I den efterfølgende periode - op til generalforsamlingen i Studenterhuset d.13. november - hører vi så fra forskellig side, at Lars-Erik Allin hævder at være i besiddelse af billeder, der dokumenterer, at personer fra Regnbuen og/eller Studerende Mod Racisme har været på PKK-træningslejr i et sommerhus i Sverige. Oplysningen kommer fra SÅPO. Og det fortælles til konsistoriemedlem Rachid El Musti, der har en central rolle i Studenterrådet ifm Studenterhussagen, og som ydermere er meget aktiv i, at også Studenterrådet skal formene ekskludere personer og suspenderede grupper fra Studenterhuset adgang til Studenterrådet. Det fortælles også, at Studenterhusets bestyrelse af Allin har fået at vide, at der er fotograferet PKK-folk, der entrerer Studenterhuset til et anti-racistisk seminar lørdag d.9. oktober 1993. Dette fortælles af Lars-Erik Allin i to omgange på to forskellige møder med Studenterhusets bestyrelse, med Universitetsdirektør Peter Plenge som vidne. Ydermere har Lars-Erik Allin på et forhandlingsmøde med Studenterhusets bestyrelse, dels påvirket formanden Erik Albrechtsen med egne private politiske holdninger ved at give denne bogen "Im Dienstes des Volkes" (tysk Militärverlag 1968) med ordene "Læs denne. Så ved du hvad kommunister gør ved verden". Bogen handler om den "Røde Hærs" kamp mod nazisterne under 2. verdenskrig!; Og dels har Lars-Erik Allin i samme ånd købt sig indflydelse ved at tilbyde bestyrelsesmedlem - og Studenterrådets repræsentant i Studenterhusets bestyrelse - Kasper Bøgh Pedersen et militærspænde af tysk militaristisk art.

Det er vores opfattelse, at Lars-Erik Allin har udnyttet sin embedsposition til uretmæssigt - og med falske "informationer" - at påvirke forhandlingsparter fra Studenterhusets bestyrelse og Studenterrådet, dels til at acceptere at underskrive "overdragelsesaftalen", dels til at fremme eksklusioner af personer fra Regnbuen og Studerende Mod Racisme, samt suspensioner af disse grupper. Vi mener også, at Studenterhusets bestyrelse har handlet uretmæssigt ved dels

at skrive under på "overdragelsesaftalen", idet der hermed gives tilgang til papirer og andet materiale, der ikke tilhører Studenterhusets bestyrelse, og dels ved i anden omgang at acceptere at Lars-Erik Allin personlig selv beslaglægger de omtalte grupper ejendele. Lars-Erik Allin har med andre ord "tvunget" Studenterhusets bestyrelse til at begå ulovligheder, men det gør det ikke bedre, at Studenterhusets bestyrelse - og Studenterrådet som Studenterhusets bestyrelse er afhængig af mht lån af lokaler - holder sine informationer om "mistænkelig PPK-aktivitet" skjult, og efterfølgende accepterer og fremmer brud på Vedtægter og Husorden i Foreningen Studenterhuset for at leve op til Lars-Erik Allins krav om at få Regnbuen og Studerende Mod Racisme ud af Studenterhuset. Vi synes endvidere, at det er sørgeligt, at Studenterhusets bestyrelse først sent - og efter at aflytningsskandalen mod Hans gammeltoft Hansen er kommet frem - selv tør træde frem med de "informationer", som de har fået af Lars-Erik Allin. Logikken er tilsyneladende: først lader bestyrelsen sig presse af Allin - og bruger skjult hans injurierende løgne - til at skille sig af med Regnbuen og Studerende Mod Racisme; og dernæst, når dette er foretaget og andre er ude efter samme Lars-Erik Allin, så går de selv frem med krav om, at Allin sættes ud af spillet/fyres ifm Studenterhusets genåbning.

På den Ekstraordinære Generalforsamling i Studenterhuset d.13. november 1993 stadfæster Generalforsamlingen bestyrelsens indstilling, der går ud på at fastholde eksklusioner og suspensioner af enkeltmedlemmer og grupper i Foreningen Studenterhuset. Vi mener, at der er begået klare vedtægtsbrud i på denne generalforsamling (jvf supplement B til dette bilag, der er vores dokumentation herfor til generalforsamlingen) - og vores ord om generalforsamlingen er, at den blev en "skueproces", idet alt var afgjort på forhånd gennem bestyrelsens dobbeltspil, og på baggrund af falske og injurierende oplysninger. ~~Bestyrelsens handlemåde må derfor i denne sag også undersøges nærmere.~~

#### **SUPPLEMENT TIL DETTE BILAG.**

- A - Åbent brev til rektor Ove Nathan, Regnbuen 12. november 1993.
- B - Dokumenter fra Regnbuen (:af Birgitte Ernst / Karsten Madsen / Kalle Birck-Madsen og Anne Jønsson / Jesper Lund) til Ekstraordinær Generalforsamling i Studenterhuset d.13. november 1993.

## **BILAG 2: BESLAGLÆGGELSEN AF REGNBUENS OG STUDERENDE MOD RACISMES PAPIRER.**

Dette bilag består af dokumentation for det hændelsesforløb, hvor Lars-Erik Allin truer betyrelsesformanden af Studenterhuset med en bedragerianmeldelse (supplementet A), samt en beskrivelse af hændelsesforløbet og vidneerklæringer i forbindelse med Lars-Erik Allins ulovlige beslaglæggelse af papirer mv tilhørende Rådgivningsgruppen Regnbuen og Studerende Mod Racisme (supplement B). Endelig er politianmeldelsen også vedlagt (supplement C).

### **SUPPLEMENT TIL DETTE BILAG:**

A - Trusselsbrev fra Lars-Erik Allin til formanden for Studenterhusets bestyrelse, samt opsigelse af samarbejdsaftale for Studenterhuset.

B - Hændelsesforløbet da Lars-Erik Allin fjerner papirer fra Studenterhuset, samt vidneudsagn ifm hermed.

C- Politianmeldelsen mod Lars-Erik Allin

## BILAG 3: OM EMBEDSMISBRUG FRA LARS-ERIK ALLINS SIDE.

Det er et faktum, at Ekstra Bladets historie om Studenterhuset som "Terrorist-rede" er skrevet på forhånd, og på grundlag af klart injurierende breve fra studenterhusmedlem Per Åstrup Olsen, breve hvis indhold er rettet mod dels Regnbuen og Studerende Mod Racisme generelt, dels specifikt mod Cand.psych. Kalle Birck-Madsen. Det er breve, der tilgår Rektoratet. Brevene, der er skrevet fra starten af 1992 og frem, førte efterfølgende - da Studenterhuset fik tilgang til dem alle - til Per Åstrup Olsens eksklusion fra Foreningen Studenterhuset foråret 1993. Grunden var brevenes stærkt injurierende karakter.

Ud over det til Lars-Erik Allin omtale brev, hvor navngivne personer fra Regnbuen beskyldes for alvorlig kriminalitet, så får Lars-Erik Allin også et brev fra Per Åstrup Olsen, der indeholder et slet skjult likvideringsforslag af studenterhusmedlem Kalle Birck-Madsen. Dette skrives under henvisning til en anden navngiven person, Viereck, der gøres analog til Kalle Birck-Madsen, og som den "allierede kontraspionage så sig nødsaget til at svindle, siden standse". Per Åstrup Olsen bifalder dette og som det står i Per Åstrup Olsens brev: " .. Historien dømmer ham som en politisk charlatan & skurk, eftertiden er taknemmelig mod de der satte en stopper for de tyske stormagtsplaner". (s.3 i brev til rektoratet, Studenterhuset mfl af "efteråret 1992 e.v").

Lars-Erik Allins rolle i forbindelse med de interne konflikter i Studenterhuset er mao meget speget. De breve og den dokumentation (papirer af 22.6.1992, jvf bilag 1), der tilsendes åbent til Universitetet, tages ikke alvorligt. Det gør derimod de lukkede - og frit konstruerede og injurierende - breve fra Per Åstrup Olsen. Al information fra disse genfindes i Ekstra Bladet, sammen med udtalelse fra Lars-Erik Allin omhandlende mistanke for "illegal politisk virksomhed". Det eneste fra Per Åstrup Olsens breve, der ikke er nået frem til Ekstra Bladets spalter, er beskyldningen for brug af hash, men dette vil også tage sig dårligt ud med det for Ekstra Bladet ønskede salgsbillede af "kolde terrorister".

Når alt er skrællet af, så er det eneste, der er tilbage, fundet af de 9 "slagvåben". Men selv eksistensen af disse er offentligheden bekendt, jvf bilag 4.

Der er dog een tråd tilbage. Og denne er, om der er en mulig sammenhæng mellem Lars-Erik Allin og aflytningen af Hans Gammeltoft Hansen på den ene side, og personer fra de sort-okkulte aktivitetsgrupper i Studenterhuset, som også Per Åstrup Olsen tilhører. Per Åstrup Olsen har tidligere - efteråret 1991 - hævdet, at han er "højt klassificeret militærperson, der er udstyret med retten til at dræbe, når nogen kommer på tværs af hans og rigets sikkerhed". Dette blev udtalt på et Repræsentantskabsmøde i Studenterhuset, som besked til Kalle Birck-Madsen om at tie og forsvinde fra Studenterhuset. Desuden har han udtalt, at han har været ansat af FE med kodearbejde, hvad også er bekræftet, dog af personer fra samme kreds. Selv om det vil være for oplagt, så kan Per Åstrup Olsen godt være den forsvundne "Thomsen" i Lars-Erik Allins aflytningshistorie. Men det kan ligeså godt tænkes, at Per Åstrup Olsen og Lars-Erik Allin blot deler samme macCarthyistiske ideologi - og den heri kastrerede demokrati-opfattelse med de "Røde" som alverdens syndebuk - og at det er det, der bringer dem sammen.

Det er i hvert fald et faktum, at Per Åstrup Olsens indtræden i Studenterhuset i 1990 - 91 er af en sådan karakter, at der bagefter må spørges, om han specielt kom fordi andre havde bedt ham om at gøre noget bestemt - udsnidning fx - overfor allerede eksisterende personer i Studenterhuset.

### SUPPLEMENT TIL DETTE BILAG:

- Breve fra Per Åstrup Olsen.

## BILAG 4: OM SLAGVÅBNENE I STUDENTERHUSET.

Efter politiets razzia natten til d. 20. oktober 1993, blev Studenterhuset udkreget som "terrorist-rede" af Ekstra Bladet, og specielt aktivitetsgrupperne Rådgivningsgruppen Regnbuen og Studerende Mod Racisme - samt navngivne personer herfra - blev gjort skyldige. Anklagen gik på "illegal politisk virksomhed", og på at der i huset - i Regnbuens aflåste gruppeskab, på en ligeledes aflåst gang på første sal i Studenterhuset - blev fundet 9 slagvåben: 8 telefonkabler og et vandrør.

Hvad den "illegale politiske virksomhed" er eller skulle være, dét blev os ikke gjort bekendt - men ift slagvåbnene valgte to aktivister fra Regnbuen - Kalle Birck-Madsen og Anne Jønsson - at træde frem i TV2-Lorry d.20. oktober. Her beklages det, at slagvåbnene ikke er blevet fjernet, men det gøres samtidig opmærksomt på, at deres tilstedeværelse i Studenterhuset omhandlende faren for nynazistiske overfald på offentlige anti-racistiske arrangementer, med Studerende Mod Racisme som arrangør.

Desuden har "slagvåbnes" eksistens i Studenterhuset været offentligheden bekendt. Det har nemlig været diskuteret i Studenterhusets husavis så sent som i april 1993. Og endvidere er problemet om sikkerhed også blev diskuteret på et Stormøde i Studenterhuset d.11.maj 1993 - i begge tilfælde diskuteret som et anliggende for Studerende Mod Racisme ifm tilfælde af overfald på anti-racistiske arrangementer, og som nødværge i tidsrummet indtil politiet kunne nå frem.

Det skal tilføjes, at Studenterhuset - via bestyrelsesmedlem Birgitte Ernst, der er med i såvel Regnbuen som Studerende Mod Racisme - har anmodet Universitetet dels om indsættelse af panserglas i de store vinduesarealer i cafeen - dette blev afslået! Ligeledes blev øget brandsikkerhed i form af flere brandspande, opsætning af skumslukkere, brandtæpper og opsætning af nødudgangsbelysning ved flugtveje afslået. Brandtilsynet har da også ved gennemgang af Studenterhuset i 1992 rettet et stærk kritik mod Studenterhusets manglende brandsikring - men det tog alligevel et år før Universitetet ønskede at forholde sig til kritikken, og dette da man ikke længere kunne komme udenom at skulle overholde de forskriftsmæssige myndighedskrav - men i skrivende stund er kravene endnu ikke opfyldt, arbejdet med brandsikring er end ikke påbegyndt. Meget bekvemt blev Studenterhuset lukket ligesom man stod overfor en lovliggørelse. Studenterhuset har været i bygningen siden 1984! I foråret blev Studenterhuset også - af vagtpersonalet fra Slotsholmen - gjort opmærksomt på, at der var blevet skåret ned på vagtjenesten, og at Studenterhuset fik mindre end det var berettiget til. (Det skal også nævnes, at Studenterhuset i mange år bad om indsættelsen af et systemnøglekompleks i Studenterhuset, men uden held, og dette på trods af, at huset var plaget af indbrud, også indefra, af hærværk af nazistisk art, og af interne tyverier fra specielt Regnbuens interne box (papirer, opgaver, breve, disketter og bøger blev stjålet). )

Universitetet har mao et meget stort ansvar for, at Studenterhusets problemer omkring sikkerhed generelt og sikkerhed specifikt til demokratisk at ytre anti-racistiske holdninger har kunnet udvikle sig derhen, hvor de nærmest blev til uløselige interne konflikter. Universitetets manglende vilje til at støtte op om Studenterhuset har uden tvivl medført et yderligere internt pres - med skærpede konflikter til følge - mht ordentlige løsninger af Studenterhusets mange opgaver.

Alligevel lykkedes det - specielt gennem aktivitet fra Regnbuen og Studerende Mod Racisme - at komme igennem alle konflikter på en demokratisk måde. Desuden lykkedes det også via Regnbuen at få inddraget Arbejdstilsynet/København i skabelsen af en bæredygtig løsning af



sikkerhedsproblemer i Studenterhusets café. Dette arbejde stod foran sin begyndelse. Men alt dette er der blevet set bort fra, alene på grund af falske og injurierende beskyldninger fra Per Åstrup Olsen, beskyldninger som også Lars-Erik Allin har viderebragt til Ekstra Bladet.

Vores egen interne undersøgelse mht "slagvåbnenes eksistens i Studenterhuset" har givet følgende billede:

Forud et anti-racistisk arrangement, arrangeret af Studerende Mod Racisme, i foråret 1992 gennemgås Studenterhuset fra top til tå. Der ledes efter alt mistænkeligt, så ikke et nyt bombeattentat - som dét anti-racisten Henrik Christensen i Søllerødgade døde af kort tid forinden - kunne gentage sig. Desuden havde den indbudte oplægsholder allerede fået konkrete mordtrusler på sin eksistens. Til mødet fremskaffes også brandlagner, pulverslukkere, baljer fyldes op med vand, og flere studenterhusaktivister går jævnlige rundt for at tjekke døre mv. Alt dette arbejde koordineres af en til lejligheden nedsat sikkerhedsgruppe fra Studerende Mod Racisme. Ingen i dette udvalg støder på nogen kabler forud for arrangementet.

Arrangementet afholdes. Og under den efterfølgende oprydning findes der et vandør i en plastikpose. Dette rør fjernes fra caféen, og låses senere ind i Regnbuens skab.

Et stykke tid efter - nogen uger, en måned måske - finder en person tasken med de omtalte kabler i arealet bag caféen. Han er ved at rydde op på et område, han og andre skal indrette til værksted, og vil ikke have dem liggende. Fundet af tasken kommer personer fra Studerende Mod Racisme for ørerne. Og det besluttet at lægge dem op på 1. ste sal, på en stor stumtjener fyldt med alt muligt andet, der er placeret bag en aflåst gitterdør.

Kort tid efter hærger Studenterhuset af indbrud to dage i træk. Det ene indbrud er et indbrud indefra, idet yderdøre ikke er brudt op, og det vides, at alle døre med sikkerhed blev tjekket, da huset blev forladt aftenen før. Da huset ikke kan bære at miste flere værdier - og der er sparsomme midler til nyanskaffelser - beslutter 3 personer at holde vagt den tredje nat. Det er bestyrelsesformanden Erik Albrechtsen, og Jesper Lund og Anne Jønsson fra Studerende Mod Racisme og Regnbuen. Under denne nattevagt har hver person et af kablerne i hånden, idet de vælger at sidde alene forskellige centrale steder i huset. Det bliver morgen - og alle går hjem uden at der har været episoder af nogen art. Kablerne lægges tilbage i tasken på 1. ste. Efterfølgende lykkes det endelig at få Universitetets tilsagn om installering af systemnøgler i huset.

Det næste kendskab til kablerne fra vores side er, at vi ser dem ligge bag caféen op igennem sommeren 1992. Dette er også bekræftet af den daværende café-bestyrer Johan Møller, der dog senere har oplyst, at han kun har set dem over nogle dage. Sensommeren 1992 beder bestyrelsesformanden Erik Albrechtsen Anne Jønsson om at lægge dem op, hvilket efterfølgende gøres. De lægges igen på stumtjeneren bag den aflåste gitterdør. I denne perioden er de dog også bemærket - af Kalle Birck-Madsen - som liggende i Studenterhusets aflåste kontor, ligefrem på 1. ste. De bemærkes i to omgange: først som liggende indenfor døren til venstre, senere bag døren til højre. Hvordan de kommer ind på kontoret, og væk fra kontoret har det ikke været muligt at spore.

Næste gang, der i Studenterhuset tales om sikkerhed, er gennem to oplæg i Studenterhusets Husavis april 1993 (jvf supplement A til dette bilag). Disse oplæg følges endvidere op med en stormødediskussion af sikkerhedsproblemer i Studenterhuset (jvf supplement B til dette bilag). Der bliver hverken i Husavisen eller på Stormødet snakket om, om kablerne stadig er i huset, hvilket nok primært må ses på baggrund af, at der er vidt forskellig vurdering af sikkerhedsproblemer ved anti-racistiske arrangementer overhovedet. Det at tænke sikkerhed benævnes af et mindretal som "paranoia", fra flertallet som nødvendig ansvarlighed overfor gæster til anti-racistiske arrangementer i Studenterhuset. Der er ingen enighed at spore på mødet, der ender med at et bestyrelsesmedlem foreslår at det tages "op på generalforsamlingen" til september, medens slutbemærkningen fra et andet bestyrelsesmedlem er en "opfordring til Studerende Mod Racisme om at holde et møde".

Bestyrelsen sætter dog ikke punktet på dagsordenen for generalforsamlingen i september 1993, og også Studerende Mod Racisme glemmer det. Sidstnævnte nok fordi, at man vælger at afholde en studiekreds fremover, i stedet for bare at køre videre med offentlige møder. Der er brug for en konsolidering indadtil i Studerende Mod Racisme.

Tasken med kablerne findes efterfølgende ca. d. 12. oktober af Kalle Birck-Madsen. Han er ved at rydde en større bunke forskellige ting - reoler, bøger, tøj, fjernsyn, papirer osv osv - op på den aflåste gang bagerst på 1. ste salen. Denne gang blev nemlig brugt som pulterum for alt "løsøre" på 1. ste salen, idet resten af 1. ste salen var udlånt til en Studenterrådsfest en uge eller to forinden. Kalle Birck-Madsen vælger at smide tasken ind i Regnbuens skab, for så at huske at tage det fælles op i Studenterhuset - hvad alle tilsyneladende havde glemt - hvad der skal ske med den og med dens indhold. Som han opfatter situationen, er Studenterhuset ikke særlig udsat længere, idet Studerende Mod Racisme har meddelt, at de prioriterer en intern studiekreds, fremfor at fortsætte med offentlige møder.

Samlet om kablerne, set fra Regnbuens position:

Der er hverken på gruppemøder, stormøder, repræsentantskabsmøder eller møder i Studenterhusets bestyrelse truffet nogen som helst beslutning om at anskaffe kablerne. Da de blev fundet, valgte et medlem af Studerende Mod Racisme at lægge dem op på 1. ste sal på et stumtjenestativ, således at de ikke lå umiddelbart tilgængelige for nogen. De har så være nede og vende i caféen, oppe i bestyrelseslokalet, inden de et år senere findes på den aflåste gang på 1. ste salen og lægges ind i Regnbuens ligeledes aflåste skab.

Det er dog ikke rigtigt, når det udtales, at der er en fælles beslutning om at skaffe sig af med kablerne. Denne fejl indfinder sig både i TV2-Lorry-indslaget (jvf supplement C), i Regnbuens første pressemeddelse, samt i gentagne udtalelser fra Studenterhusets bestyrelse ved formanden Erik Albrechtsen. At ovennævnte fejl indfinder sig, omhandler dét at blive kyst af pressens løgnagtige hetz, samt Universitetets køren med på ~~denne~~. Man kunne bare have henvendt sig, ud fra Husavisens skrivelser. *Stemme*

*til St*  
Der er så efterfølgende sket dét, at Kalle Birck-Madsen og Anne Jønsson er blevet indkaldt til afhøring med en sigtets rettigheder vedr. kablerne eksistens i Studenterhuset. Dette sker ud fra Sikkerhedspolitets chef, Jørgens Frederiksen, der efter TV2-Lorry-udsendelsen udtalte, at der herfra måtte kigges nærmere på de to personer. Det skal nævnes, at det var planlagt, at der skulle have deltaget tre personer i TV2-Lorry-indslaget, men TV2-Lorry ønskede kun to personer på skærmen. Det er så disse "tilfældige to", der efterfølgende indkaldes til afhøring hos Sikkerhedspolitiet, afd. E.

Selve afhøringen har også været en farce. Dels brugte kriminalassistent Leo Floor udtalelser fra Ekstra Bladet for at gennemføre afhøringen - og det med kommentaren "At når det stod i Ekstra Bladet, så måtte det være sandt", og dels refererede Leo Floor TV2-Lorry-udsendelsen på en ganske fordrejet måde. Leo Floor var mere interesseret i at deducere sig frem til noget at anklage for, end at undersøge om det passerede faldt ind under politivedtægten/straffeloven. Selv det at nævne, at kablerne har en lang historie i huset, kom på tværs - og Leo Floor viste ingen interesse for at gå nærmere ind i denne. Var det fordi sydebukbilledet så ville blegne! Og var det fordi at også kriminalassistent Leo Floor - ligesom jurist Lars-Erik Allin - brugte de i bilag 2 omtalte injurierende breve mod Regnbue-medlemmer fra det ekskluderede studentehusmedlem Per Åstrup Olsen. Breve, som Per Åstrup Olsen selv skriver, at han har sendt til politiet!

At der er grund til at tvivle på Sikkerhedsafdelingens uvildighed, omhandler også to andre episoder: dels skulle afhøringen foregå i et kontor, hvor det Israelske flag stod og glanede; dels kunne Leo Floor fejlhøre ordet "anti-fascistisk" til hans, i rapporten, nedskrevne "patriotisk".

#### **SUPPLEMENT TIL BILAG:**

A - Husavis april 1993, s.6-7.

B - Stormødereferat af 11.5.1993.

C - Udskrift af TV2-Lorry indslaget fra d.20.10.1993.

## **BILAG 5: MEDDELELSER TIL PRESSEN.**

Dette bilag indeholder udsendte pressemeddelelser.

### **SUPPLEMENT:**

- A - Pressemeddelse om "Studerterhussagen og aflytningsskandalen mod hans Gammeltoft Hansen", Regnbuen 26.11.1993.
- B - Pressemeddelelse "Historien om Studenterhuset som "Terrorist-rede", eller: De eneste, de kabler, er blevet brugt imod, er Regnbuen", Regnbuen 24.10.1993.
- C - Pressemeddelelse om Studenterhussagen, Regnbuen 21.10.1993.

MULDVARPEN NR 12./1993

Udtalelse fra REBEL-København om

NOVEMBER

## Lukningen af Studenterhuset

Natten til den 19/10 blev Studenterhuset lukket. Dette skete vel og mærke efter at Ekstra Bladet havde gjort rektor for Københavns Universitet opmærksom på, at Studenterhuset var hjemsted for "terrorister". Denne sag har mange rådne punkter bl.a:

- at det er et boulevardblad, der i realiteten bestemmer, hvem der skal hænges ud. Ekstra Bladet laver en løgnehistorie, de sælger den til en naiv universitetsrektor, der så allierer sig med politi og tyrer et demokratisk sted. Det skal nævnes at journalisten for EB var Jens Peter Mathiasen, der efter den 18. Maj blev boykottet af det autonome miljø pga. hans "journalistiske" metoder, og det er derfor mere end sandsynligt, at han har haft en personlig interesse i at få hævn ved nok engang at svine det autonome miljø til.

- at Ekstra Bladets betegnelser om terrorisme er helt hen i vejret. Vi kan dog ikke forvente, at Ekstra Bladet skulle kun sætte ind i at være aktiv antifascist og de farer, der er forbundet her-

ved. Det er derfor kun logik, at man er parat til at forsvare sig, hvis folk fra den brune højrefløj skulle angribe.

- at den nye "trend" i den borgerlige presse med at hænge enkeltpersoner ud som ansvarlige er både tåbelig, men sandelig også med til at lette arbejdet for folk fra højre, der er parate til at begå mord mod aktive venstrefløjsfolk. Her kan Ekstra Bladet m.fl. nemt komme i den pinlige situation, at de bliver medansvarlige for den højreradikale terror.

- at den hetz, der foregår mod hele venstrefløjsmiljøet er med til at kriminalisere det. Et boulevardblads skrive-rier er nok til at politi og stat farer frem med midler, der ikke hører hjemme i et land, der påråber sig etiketten "demokratisk". Får lukningen af studenterhuset lov at stå ubemærket hen, så er vejen lagt for kommende hetz, ransagelser og forfølgelser mod venstrefløjen fra stat, presse og politi.

Kravet må være: Genåbning af Studenterhuset og nej til eksklusioner!

## INVITATION FRA FILIPINERNE

REBEL har modtaget en indbydelse til 25 års jubilæet for genopbygningen af det Filipinske Kommunist Parti (CPP). Arrangementet finder sted i Holland. Tilmeldingen skal ske senest den 30. nov. (altså snart!) Selve dagen finder sted den søndag den 19. dec. hvor der vil være taler, middag og fest om aftenen. Udover det vil der indtil den 19. dec. være mulighed for at sende lykønskninger m.m. Der vil også være mulighed for at overnatte hos kammerater fra Kabataang Makabayan, en revolutionær ungdomsorg. fra Filipinerne. Er du hooked på at tage afsted? Få flere papirer fra REBEL-Kbh. CPP er med i nationale demokratiske front, som er en bred revolutionær modstandsbevægelse mod regimet på Filipinerne. Tilmelding haster og penge som tilskud er knappe - måske ved hjælp fra fagforeninger?



den 17/11/93

Kære Kalle Birck-Madsen -

Vi har d.d. behandlet det tilsendte om Regnbuen på redaktionsmødet og har besluttet ikke at bringe det.

Såfremt du/I ønsker en kommentar i bladet under 'Debat' er I velkomne til at skrive en sådan. I bekræftende fald skal den følge bladets almindelige retningslinjer for aktualitet og seriøsitet - samt må ikke overstige et omfang svarende til fire A-4 sider med dobbelt linjeafstand.

I dette ligger ikke noget tilsagn om at bringe en sådan kommentar - den vil på linje med alt muligt andet stof til bladet blive grundigt vurderet.

Med venlig hilsen

Anne Brockenhuus-Schack  
redaktør af Psykolog Nyt.

**Psykolog Nyt er tidsskrift for:**

Dansk Psykolog Forening      Telefon 31 16 33 55  
Bjerrsgårds Sidevej 4      Telefax 36 44 08 55  
2500 Valby      Postgiro 6 03 04 08

klare Regnbue

Morten bad mig sende vedlagte

Helsen Hysse

P.S. Psykologforeningen -  
bestyrrelse nærede ikke  
at behandle jeres  
ansøgning om penge-til-  
rets sag på vores sidste  
møde, men vi tager  
sagen op d. 3. dec.

HE

Hej Hysse.

Tak for kopien af Mortens tekst. Den skulle bruges til bilag til en PUF-ansøgning i Socialministeriet for 1994 - en gammel ansøgning, som vi har fundet det fornødent at give nogle ord med ud fra. Hvad der er sket i Studenterkøhuset. Om vi så stadig får penge til kopier mv er vel nu er åbent spørgsmål. Men Morten er såmænd den eneste, der har forholdt sig ordentligt til sagen.

Og sagen var en go' gammel dags and - men da dette blev klart, så blev det også umuligt for Regnbuen at få sin version frem af, hvordan og hvorfor "anden" bevidst blev skabt som anti-kommunist. Dette har også været tilfældet i Psykolognyt. Redaktionen fik hvad vi havde af pressemeddelelser mv, og et håb var, at de selv kunne finde ud af at klippe i det. Men nej. Efter grundig research fik jeg et brev tilbage, at de havde besluttet ikke at bringe det, samt en formaning om at overholde formater mv. Plus at selv om vi overholdt formater mv, så var dette ikke ensbetydende med, at de ville bringe noget. Næh. De ville underkaste det en grundig vurdering! Og jeg, der troede, at den ansatte journalistiske medarbejder skulle varetage medlemmernes interesse ..

Rettsikkerhed - og solidaritet! - er i dette tilfælde en by i Rusland. Jeg skal lige nævne, at den samlede presse ligger inde med dokumentation for, at en central aktør (EB's mand i Studenterkøhuset) var - og måske stadig er - medlem af nazistpartiet (DNMB), men de kan og ønsker ikke at bringe det, for de er ikke helt sikre på at oplysningen er korrekt, og slet ikke nu, hvor han har truet Demos med injuriersag. Sådanne retssikkerhedsbetragtninger eksisterede ikke, da det var Regnbuen, der skulle fremhæves.

Mht DP og økonomisk støtte, så håber jeg det kan lade sig gøre. Vi skylder allerede 20.000,- til advokat. Men der er jo mange, der ser deres egen fordel i den passerede udskrivning. Hvis det så var fordi, at jeg eller andre fra Regnbuen havde det forhold til ret og moral, at den ikke gælder fx højrefløjen, så ville det være til at tage og føle på. Men alle med kendskab til os ved jo, at dette ikke er vores etik.

KH



# FREDSFONDEN

Rådgivningsgruppen Regngruppen  
c/o SAP, box 547  
Nørre Allé 11A  
2200 N

17. januar 1994

ans.nr. 94.016

Kære Regnbue-Aktivister,

Tak for jeres ansøgning af november 1993 og de supplerende oplysninger vedrørende

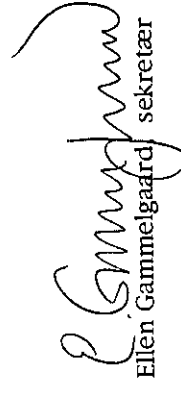
videreførelse af rådgivningsvirksomhed og advokatbistand.

Fredsfondens bestyrelse har behandlet ansøgningen på sit seneste møde, og jeg må desværre meddele, at den ikke kunne imødekommes. Bestyrelsen fandt efter en indgående drøftelse, at både rådgivningsvirksomheden og injuriersøgsmålet lå uden for fondens formål. Sagsbehandlerne påpegede, at det, der evt. kunne falde inden for fondens formål i forbindelse med hele sagen omkring lukningen af Studentarhuset kunne være et stykke konkret konfliktløsningsarbejde der havde til formål at få huset genåbnet.

Med venlig hilsen,

for

Anne Knudsen, formand

  
Ellen Gammelgaard sekretær



Regnbuen  
Solidaritetshuset  
Griffenfeldsgade 41  
2200 København N  
35 37 86 58

FREDSFONDEN  
Nyhavn 21  
1051 København K

Til Ellen Gammelgaard

Tak for tilbagemeldingen på vores ansøgning om støtte til Rådgivningsgruppen Regnbuen. Hermed lidt mere om vores nuværende situation:

Vi er flyttet fra vores asyl i SAP's lokaler og hen i Solidaritetshuset, Griffenfeldsgade 41. Her kan vi blive, og det er et fedt sted, men det kræver af os, at vi har 1200,- kr. til husleje pr. måned. Der mangler også alt muligt, så som telefonstik, kaffemaskine, kopimaskine, tavler o.s.v., men det er nu det mindste.  
Af Regnbuens igangværende 22 brugerforløb, er der siden Studenterhusets lukning afsluttet 5 forløb på normal og god vis. Men samtidig har vi taget 6 nye brugere ind, idet det ikke var os muligt at henvise til anden side. I brugerarbejdet er det sådan, at alle løbende får en kopi af alt materiale omhandlende vedkommende selv, ligesom vi kopierer andet relevant materiale til de enkelte brugere. Vi har efter lukningen af Studenterhuset skåret det sidste væk, og de samlede udgifter til telefon, kopier, kaffe, transport m.v. er nu nede på ca. 1800 kr. pr. måned.

Mens vi var i Studenterhuset, hvor husleje og telefon var fri, havde vi udgifter på 35.000 kr. årligt. Her har Socialministeriet dækket med 20.000,- kr. i 1992 og 1993. Men en fornyet ansøgning for 1994 er blevet afslået uden begrundelse.

Så er der injurie- og erstatningssagen mod EkstraBladet m.fl. Her vil der gå endnu et par måneder, før alt det materiale, der skal bruges, er udformet. Økonomisk har vi allerede nu en gæld på ca. 20.000 kr. til vores advokat.  
Som rådgivningsgruppe har vi dog valgt at adskille retssager og rådgivningsarbejde. Og det er af den simple grund, at vi aktuelt slås for, at rådgivningen overhovedet kan overleve. Og en ydet støtte fra Jer vil også ubetinget gå til en videreførelse af rådgivningsarbejdet.

Da vi i november 1993 søgte økonomisk og politisk støtte, søgte vi samtidig - med samme ansøgning, som den sendt til Jer - 54 andre fonde og fagforeninger. 22 har svaret indtil nu, og alle har svaret negativt: Enten falder vi uden for en given

formålsparagraf, eller også er man selv ude og søge støtte fra anden side. Og som det er nu, oplever vi meget vores situation som noget lig håbløs. Vi er totalt uden økonomiske midler til såvel husleje som faglige arbejdsredskaber, og gruppens privatøkonomi - 6 personer på SU og een på arbejdsløshedsunderstøttelse - rækker ikke langt frem. Af de 3000 kr. pr. måned, der er brug for til det direkte rådgivningsarbejde, kan vi finde ca. 1000-1500 kr. af egen lomme. Men det vil ikke være et grundlag, vi som rådgivningen på langt sigt kan overleve på.

Vi synes selv, at vores resultater på området af psykologisk vejledning/rådgivning/terapi har en sådan karakter, at vi er støtteberettiget fra staten eller fra Københavns Kommune. En analyse af 79 terapiforløb gennemført i Regnbuen - en åben dokumentationsrapport fra foråret 1993 - fortæller meget dette. Og vi var også i gang med at udarbejde et forslag til Undervisningsministeriet omhandlende alternative lønformer for rådgivningen, da Studenterhuset blev lukket. Men i og med, at vi har besluttet ikke at vende tilbage til Studenterhuset, ligger det meste af dette arbejde nu på gulvet, og vi skal til at tænke vores fremtid på en helt ny måde.

Vi tror dog, at vi kan mere i vores nye regi i Solidaritetshuset, der også tæller progressive fagforeninger. Men får vi ingen økonomisk støtte på kort sigt - for januar og februar - er der næppe anden vej end at opløse rådgivningen. Men vi ønsker ikke at give op!

Med venlig hilsen  
På Regnbuens vegne

Kælle Bülch-Wuelken  
Cand. psych. Kalle Birck-Madsen  
Nørrebro 10. januar 1994

Til orientering vedlagt to tekster fra rådgivningen: En studenteropgave om Regnbuens historie, og et seminarpapir om det særlige ved en kritisk psykologisk indfaldsvinkel til arbejdet med psykiske problemer.

Den omtalte dokumentationsrapport har vi ikke i ekstra kopi, men vi skalfer den gerne, hvis der er interesse herfor.

Og som et lille efterskrift: Vores formål med at være en rådgivning handler ikke kun om at være et solidarisk alternativ til betalingspsykologer og psykiatrien, men i høj grad også om at bringe nytænkning ind på området, bl.a. at se psykiske problemer i deres sammenhæng med sociale misforhold, og også herigennem at påvirke ansvarlige myndigheder til: 1) at stille relevant og gratis rådgivning til rådighed, når mennesker havner i en situation, hvor der er behov for det; og 2) til generelt at intervenere med sociale forbedringer, så psykiske problemer ikke får lov til at udvikle sig

# FREDSFONDEN

Rådgivningsgruppen Regnbuen  
c/o SAP, Box 547  
Nørre Allé 11A  
2200 Kbh. N

10. december 1993

Vedr.: ansøgning til Fredsfonden

Kære Jesper T. Lund, Birgitte Ernst og Anne Jønsson,

Tak for Jeres ansøgning om støtte til Rådgivningsgruppens videre arbejde, retssager mm, som jeg har læst med stor interesse.

Dette brev er blot for at gøre jer opmærksom på, at ansøgningen vil blive behandlet på det første bestyrelsesmøde i det nye år, den 13. januar, da der ikke er nogen midler til uddeling i indeværende år.

Det fremgår ikke af ansøgningen, hvor der i øvrigt søges om støtte til projektet, men jeg vil gerne høre lidt mere om hvordan finansieringen ser ud - budgettet er jo stort i forhold til hvad Fredsfonden evt. ville kunne yde.

Lad mig høre fra jer inden den 13. januar.

Venlig hilsen

  
Ellen Gammelgaard, sekretær



FORESPØRGSEL

til  
1. maj fonden  
v. Else Dombornowsky

Som det nok vides, er Studenterhuset lukket og bl.a. Rådgivningsgruppen "Regnbuen" udskræget som terrorister. Dette som følge af især Ekstra Bladets løgnagtige hetz i ugen fra d. 20.10.1993.

Regnbuen ønsker at rense sig fra disse uhyrlige anklager, og dette bl.a. gennem at rejse en række injuriersager. Vi afklarer for tiden - sammen med vores advokat - hvor mange sager, det drejer sig om.

Selvom vi skulle vinde disse sager, vil vi efter alt at dømmes komme ud af det hele med et økonomisk underskud. Derfor er vi ved at gå i gang med at rejse økonomiske midler til at føre disse sager, foreløbig gennem at rette henvendelse til en række fagforeninger. Vi er ikke interesserede i at tjene penge på dette foretagende, hvorfor vi har forestillet os at lade et evt. overskud tilfalde 1. maj fonden. Vi har derfor tænkt os allerede i vores "tiggerrunde" at gøre opmærksom på, at et sådant evt. overskud tilfalder fonden.

Er det OK med jer? Vi har jo på det sidste oplevet, hvordan Ekstra Bladets hetz har skræmt mange fra at ville nævnes i sammenhæng med "Regnbuen".

Vedlagt dette er de papirer, vi har tænkt os at sende ud til fagforeninger. Det er ikke det endelige - men eventuelle ændringer bliver kun af mindre væsentlig karakter.

Vi er for tiden at træffe som:

Regnbuen  
c/o SAP  
Nørre Allé 11 A  
Box 547  
2200 Kbh. N.  
Tlf: 31 39 79 48

venlig hilsen Rådgivningsgruppen "Regnbuen"

P.E.V.

*Jesper Lund*  
Jesper Lund og Kalle Birck-Madsen.



Regnbuen  
%o SAP  
Nørre alle 11A  
Box 547  
2200 N

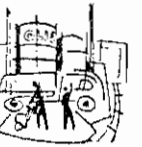
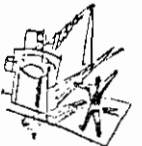
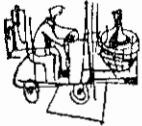
Tak for jeres forespørgsel med  
baggrundsmateriale af 5/11-93.  
Beskyrdelse for 1. maj-fonden  
har ikke noget imod at vort navn  
knyttes til jeres.

p. beskyrdelse udfra  
Else Dombornowsky

Rådgivningsgruppen Regnbuen,  
c/o SAP,  
NørreAlle 11A,  
2200 N.

Journal nr. KL/LD

Den 17. februar 1994



## Vedrørende økonomisk og politisk støtte til rådgivningsgruppen Regnbuen.

Som svar på skrivelse af 27. november 1993 vedrørende økonomisk og politisk støtte til ovennævnte skal vi meddele, at ansøgningen har været behandlet i vores socialpolitiske udvalg - derfor det sene svar.

Desværre må vi meddele, at vi ikke kan gå ind i denne rådgivningsgruppe hverken økonomisk eller politisk.

Med venlig hilsen  
Lager & Handelsarbejdernes Forbund

  
Klaus Lorenzen

1. november 1993  
LK/kr

Rådgivningsgruppen Regnbuen  
c/o Karlsminde  
Søbredden 24  
2820 Gentofte

Telefax nr. 3168 3486

Rådgivningsgruppen Regnbuen  
c/o Karlsminde  
Søbredden 24  
2820 Gentofte

Viby J, den 29. oktober 1993  
JE/JS

Vedr.: Friabonnement.

Med henvisning til Deres telefax modtaget den 27. oktober skal vi hermed meddele Dem, at Jyllands-Posten ikke se sig i stand til at imødekomme anmodningen om et friabonnement.

Med venlig hilsen

J. Jørgen Ejbøl

*Jørgen Ejbøl*

Lisbeth Knudsen  
Adm. direktør & chefredaktør

*Lisbeth Knudsen*

Tak for brevet vedr. forespørgsel om et midlertidigt gratis avisabonnemement.

Vi får så mange af den slags henvendelser og må desværre sige nej til at støtte jer økonomisk.

Jeg ønsker jer held og lykke med at finde andre muligheder og sender de venligste hilsener

**B.T.**

Rådgivningsgruppen Regnbuen  
c/o Karlsminde  
Søbredden 24  
2820 Gentofte

København d. 1. november 1993  
pd/js

Vedr.: Deres brev om et gratis abonnement

Jeg skal hermed besvare Deres henvendelse af 27.10.93.

Desværre må jeg afslå Deres ønske. At De har en sag vedr. en artikel i Ekstra Bladet, vedrører på ingen måde B.T. Og vi lever nu engang af at sælge aviser.

Med venlig hilsen



Peter Dall  
chefredaktør



Rosenåmsvej 1

Telefon 31 35 35 41

Telex 16170-LO DK

Telefax 35 37 37 41

Telegramadresse: Fagforbundet

Girokonto 6 00 05 33

Journal nr. EHE/VNI

(Bedes anført i korrespondance med LO vedrørende denne sag)

Dens ref.

1634 København V.

Den 9. december 1993

Rådgivningsgruppen Regnbuen

c/o SAP Box 547

Nørre Alle 11 A

2200 København N.

Rådgivningsgruppen Regnbuen

c/o SAP, Box 547

Nørre Alle 11 A

2200 København N.

# Bibliotekar FORBUNDET

Telefon 38 88 22 33 (ma-fre 10-15)

Fax 38 88 32 01

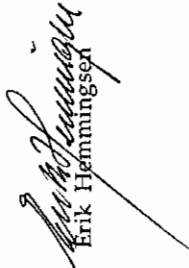
Dato	Journalnr.	Ref.	SJN/jm
9.12.93	550		

## Vedrørende ansøgning om økonomisk støtte

Bibliotekarforbundet har behandlet Deres ansøgning om økonomisk støtte på forretningsudvalget den 1. december d.å.

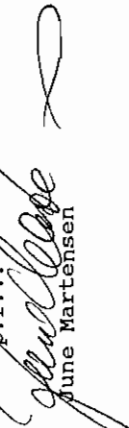
Desværre må vi meddele, at Forbundet, uanset det gode formål, ikke har mulighed for at yde økonomisk støtte til det anførte formål.

Med venlig hilsen

  
Erik Hemmingsen

Med venlig hilsen

p.f.v.

  
June Martensen



ØKONOMI- OG SEKRETARIATSAFDELINGEN

Den 30.11.93  
J.nr. 0243-1  
Ref. BOC/gms

Rådgivningsgruppen Regnbuen  
Att.: Jesper T. Lund, Birgitte Ernst og Anne Jønsson  
c/o SAP, Postbox 547  
Nørre Allé 11 A  
2200 København K

Dansk  
Ingeniørforening

Rådgivningsgruppen Regnbuen  
c/o SAP, Box 547  
Nørre Alle 11A  
2200 København N

Ingeniørhuset  
Vester Farimagsgade 29  
1780 København V

Telefon 33 15 65 65  
Telegram Dlfingnør  
Telefax 33 15 56 29  
Giro 9 02 56 85

7. december 1993  
0.32  
AJ

Dansk Ingeniørforening har modtaget jeres henvendelse af 27. november 1993, hvormed I søger om økonomisk og politisk støtte til Rådgivningsgruppen Regnbuen.

På foreningens vegne kan jeg meddele, at Dansk Ingeniørforening i henhold til sin formålsparagraf ikke er i stand til at yde økonomisk støtte til aktiviteter af den her omhandlede art.

Med venlig hilsen

H. Strange Henriksen  
sekretariatschef

Danmarks Jurist- og Økonomforbund har modtaget jeres ansøgning af 27. november 1993, hvor I søger om økonomisk og politisk støtte til Rådgivningsgruppen Regnbuens arbejde og drift.

Forbundet har desværre ikke mulighed for at imødekomme ansøgningen.

Med venlig hilsen

Bo Carstensen  
Sekretariatschef





**Teknisk Landsforbund**  
Teknikernes faglige organisation

Rådgivningsgruppen Regnbuen  
c/o SAP, Box 547  
Nørre Alle 11 A  
2200 København N.

16. december 1993  
LL

**Ansøgning om økonomisk og politisk støtte.**

Teknisk Landsforbund har modtaget jeres materiale om ovennævnte og kan meddele, at formandskabet har besluttet ikke at yde økonomisk støtte.

Med venlig hilsen

*Lone Lindahl*  
Lone Lindahl



**Specif arbejderforbundet**  
i Danmark

Rådgivningsgruppen Regnbuen  
c/o SAP  
Box 547  
Nørre Alle 11 A  
2200 N.-

Journal nr. HH/IF afslag  
(Bedes sendt i lat. korrespondance med SD vedrørende denne sag)  
Deres ref.

Den 15. december 1993

Vedr.: Økonomisk og politisk støtte.

Herved bekræfter vi modtagelsen af jeres brev af 27/11 d.å., hvori I søger forbundet om støtte i forbindelse med den uretmæssige lukning af Studentarhuset.

Henvendelsen har været drøftet i forbundets daglige ledelse, og vi må beklageligvis meddelelse, at vi ikke har mulighed for at hjælpe jer hermed.

Med venlig hilsen  
p.f.v

Hardy Hansen  
*[Signature]*

NYROPSTGÅDE 30 - POSTBOKS 392  
1790 KØBENHAVN V  
TELEFON: 33 11 21 40 - GIRO NR. 6 00 00 29  
TELEGRAMADRESSE: -ARBEJDSPECIAL-  
KONTORTID: KL 8.15-16.15 - FR. 8.15-15.15 - LØ LUKKET  
TELEFAX: 33 97 24 60 - TELEX: 19996 SD DK



Rådgivningsgruppen Regnbuen  
c/o SAP  
Box 547  
2200 København N

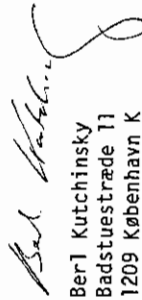
12/12-93

<sup>170</sup>  
Sag. nr. 161-93

Græsrodsfonden har behandlet jeres ansøgning af 27/11 1993 om økonomisk støtte til jeres aktiviteter.

Vi modtager fem gange så mange ansøgninger som vi har penge til, og beklager derfor at ansøgningen ikke kan imødekommes, trods det gode formål.

Med venlig hilsen  
for Græsrodsfonden

  
Berl Kutchinsky  
Badstuestræde 11  
1209 København K

AKADEMIKERNES CENTRALORGANISATION

J.nr. 1993-9991

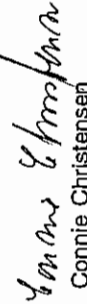
(Bedes anført ved besvarelse)

Den 13. december 1993  
CC

Rådgivningsgruppen Regnbuen  
c/o SAP, Box 547  
Nørre Alle 11 A  
2200 København N

Med henvisning til skrivelse af 27. november 1993 om økonomisk støtte beklager man at meddele, at AC ikke har mulighed for at yde støtte til sådanne formål.

Med venlig hilsen

  
Connie Christensen

# HÅNDSLAV



aktive  
modstandere

23. december 1993

Rådgivningsgruppen Regnbuen  
c/o SAP  
Boks 547  
Nørre Allé 11 A  
2200 København N

I brev til os af 27. november har rådgivningsgruppen anmodet om økonomisk og politisk støtte.

Vi beklager at måtte meddele, at vi ikke har mulighed for at yde økonomisk hjælp. Det store arrangement den 29. august tømte vores kasse, og de tilskud, vi fik fra Fristatet bl.a. staten, forslog kun som den berømte lille skrædder. Så vi er selv ude med tiggerposen.

Politisk støtte har gruppen på forhånd. Vi har jo desværre ikke de store muligheder for at yde et virkeligt vægtigt bidrag på dette felt, men tilsiger vores støtte i den udstyrkning, vi overhovedet kan give.

Vi vil naturligvis "behandle" sagen i vores blad Håndslag.

Med kvenneratlig hilsen

f. forretningsudvalget

Prede Klitgård  
/formant, *Prede Klitgård*

Redaktion  
og ekspedition:  
Nygårdsvej 52  
DK-2100 København Ø

Telefon:  
31 20 44 68  
Giro:  
7 03 08 00

Udgiver:  
Erhvervsråmmede  
fra Frihedskampen,  
København

Erhversråmmede  
af Frihedskampen  
København  
Nygårdsvej 52  
2100 København Ø  
Telefon (01) 20 44 68  
Giro 7 03 08 00



Sammenlutningen  
af Erhvervsråmmede  
fra Frihedskampen  
København



POST  
Portoen bændigt  
overfor stender  
Port complete

Rådgivningsgruppen Regnbuen  
c/o SAP, Postboks 547  
Nørre Allé 11 A  
2200 København N



17. januar 1994  
JB/Regnbuen  
16-90

Rådgivningsgruppen Regnbuen  
c/o SAP  
Box 547  
Nørre Allé 11A  
2200 København N.

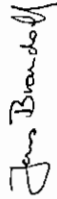
Rådgivningsgruppen Regnbuen  
C/o SAP, Box 547  
Nørre Alle 11A  
2200 København N.

**Vedr. ansøgning om økonomisk og politisk støtte**

Rådgivningsgruppen Regnbuen anmodede med brev af 27. november Gymnasieskolernes Lærerforening om økonomisk og politisk støtte på baggrund af lukningen af Studentarhuset.

På grund af nyvalg til GLs hovedbestyrelse er anmodningen først nu blevet behandlet af GLs foreningsudvalg, der har besluttet ikke at yde støtte, da gruppens virksomhed ligger uden for GLs formål.


Med venlig hilsen

  
Jens Brandorff

**Vedr. Ansøgning om økonomisk**

Vi har behandlet jeres ansøgning gruppen Regnbuen. Desværre kan

Med venlig hilsen

  
Peter Kordt

MAGISTRENE HUS  
LYNGBYVEJ 32F  
2100 KØBENHAVN Ø  
TELEFON +45 31 20 74 47  
TELEFAX +45 31 20 96 91  
GIRO 5 06 79 80  
KONTINGENT 9 42 50 20

**BUPL**

Blegdamsvej 124, 2100 Kbh. Ø

Tlf. 35 43 10 00 Fax: 35 26 39 00

Rådgivningsgruppen Regnbuen  
c/o SAP, Box 547  
Nørre Allé 11A  
2200 København n

Forbundet for  
pædagoger og klubfolk

København Ø, den 27. januar 1994

**Vedr. ansøgning om økonomisk støtte.**


Bestyrelsen må meddele, at vi ikke ser os i stand til at yde økonomisk støtte.

BUPL har på kongressen i 1992 besluttet en prioritering af de midler, der kan anvendes til solidaritetsformål. For kongresperioden 92-94 er det besluttet at støtte til organisationer i udlandet målrettes et konkret projekt i Ghana. De resterende midler anvendes indenfor områderne miljø og kulturelle aktiviteter og til kampen imod racisme.

Det er på denne baggrund, at vi ikke kan imødekomme ansøgningen.

Med venlig hilsen

**SOLIDARITETSPULJEN**

  
Lars Christensen  
Hovedkasserer



Rådgivningsgruppen Regnbuen  
c/o SAP, Box 547, Nørre Alle 11A  
2200 Kbh. N, Tlf. 31 39 79 48  
Giro nr. 6 06 9231

XXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXX

København 27. november 1993.

## ANSØGNING OM ØKONOMISK OG POLITISK STØTTE TIL RÅDGIVNINGSGRUPPEN REGNBUE

Rådgivningsgruppen Regnbuen søger hermed om politisk og økonomisk støtte. Baggrunden er den uretmæssige lukning af Studentarhuset og efterfølgende hetz mod de faglige, venstrefløjpolitiske grupper i huset, der specielt har ramt Regnbuen særligt hårdt. Konkret er Regnbuens gruppeaktivitet suspenderet og enkeltpersoner ekskluderet fra Foreningen Studentarhuset, begge dele på udemokratisk og vedtægsstridig vis. 22 rådgivningsforløb blev med ét slag afbrudt.

Her kort om hvem vi er, om vores rådgivningsarbejde, om hele hændelsesforløbet omkring lukningen af Studentarhuset, og hvad vi ansøger om.

### OM RÅDGIVNINGSGRUPPEN REGNBUE.

Regnbuen har arbejdet som gratis psykologisk rådgivning siden 1985, og mere end 200 mennesker i krise og nød har siden gjort brug heraf. Rådgivergruppen har løbende bestået af ca. 10 psykologstuderende og færdiguddannede psykologer, der har valgt at engagere sig i dette arbejde. Både ud fra faglige vurderinger om muligheden for at arbejde kollektivt og ansvarligt, og ud fra solidariske social-politiske vurderinger. Det, at være i psykisk nød er ikke en privat brik, som man selv må betale en dyr ekspert for at blive behandlet for. Vores faglige tilgang har derimod taget afsæt i en erkendelse af, at psykologisk støtte må være solidarisk og af-privatiserende, samt at det er nødvendigt at inddrage udvikling af den enkelte nødlidendes omgivelser i arbejdet. Brugere af rådgivningen har primært været mennesker - studerende og ikke-studerende - der ikke har haft råd til at betale normal psykolog-takst på ca 525 kr pr. time!, eller som på grund af dårlige og ubehagelige erfaringer med social- og sundhedssystemet og/eller andre behandlere ikke har set andre muligheder end Regnbuen.

I de senere års accelererende sociale opløsningsproces, har rådgivningens prioritering af ressourcer ændret sig i en bestemt retning. Det er nu overvejende ubemidlede unge og bistanndsklienter, arbejdsløse med eller uden faglig uddannelse, enlige mødre og kvinder, samt psykiatri-truede/ramte mennesker, der er rådgivningens primære brugergruppe. Udover det konkrete rådgivningsarbejde har Regnbuen involveret sig i social-politiske problemstillinger og blandt andet arbejdet for bedre studieforhold, samt for, at ansvarlige myndigheder indenfor det sociale og sundhedsmæssige system iselt opprioriterede menneskeværdige støtte- og behandlingsmuligheder for alle, uanset økonomisk formåen og social status, samt for ressourcer til udviklingen af en solidarisk psykologisk videnskab. Internt i Studentarhuset har Regnbuen særligt arbejdet på at holde junk og vold ude af huset og på at udvikle de demokratiske strukturer i Studentarhuset. Regnbuen har i denne

forbindelse taget en række opgør med de højreekstreme tendenser, der opstår i Studentarhuset har vejret morgenluft.

### OM HÆNDELSSEFORLØBET.

Natten til onsdag d. 20. oktober stormede over 100 kampklædte betjente Studentarhuset. Her blev der fundet 8 kabelstykker og et vandrør, og - som politiet udtalte - "20 bannere med anti-racistiske opråb". Pressen, særligt Ekstra Bladet, udråbte straks Studentarhuset til at være en "Terrorist-rede". Rektor Ove Nahan sprang med på bølgen af hetz, og lukkede Studentarhuset.

To aktivister fra Regnbuen valgte at stå frem og forklare, hvorfor kablerne befandt sig i Studentarhuset: Som en nødvægeforanstaltning, i tilfælde af at anti-racistiske møder blev overfaldet af militante racister eller nazister. Bestyrelsen for Foreningen Studentarhuset valgte derefter - bl.a. efter pres fremført af Universitetets centrale forhandlingsperson, fuldmægtig, jurist og kaptajn Lars-Erik Allin - at suspendere aktivitetsgrupperne Rådgivningsgruppen Regnbuen og Studerende Mod Racisme - og dét, selvom kablerne ikke var et anliggende for specielt disse grupper, og at man vidste dette.

Vi har endnu ikke kunnet danne os et helt præcist overblik over, hvordan hændelsesforløbet op til og omkring lukningen af Studentarhuset har været. En række personer og instanser er involveret: Bl.a. bestemte studenthusmedlemmer fra landskabet i og omkring den okkulte gruppe SolbjergSelskabet/Yggdrasil - hvoraf mindst ét medlem har været - og muligvis stadig er - medlem af DNSB (Dansk National Socialistisk Bevægelse). Denne person arbejder desuden på Ekstra Bladet, som også ad anden vej er involveret. Derudover er selvfølgelig Politiet, samt den højt placerede jurist fra Universitetet involveret.

Det konkrete forløb omkring lukningen af Studentarhuset - såvidt vi har kunnet rekonstruere det - har vi beskrevet nærmere i de vedlagte papirer, og der er i denne sammenhæng nogle aspekter af særlig interesse, som vi hér vil trække frem:

Studentarhuset er blevet lukket, fordi visse kræfter - både indenfor Studentarhuset, indenfor Universitetet og indenfor pressen - har ønsket at forhindre socialistiske og anti-racistiske kræfter i at komme til orde. Lukningen og presseomtalen er sket ud fra den logik, at tilstedeværelsen af 8 kabler er "terrorisme", men i praksis kan det ikke kaldes andet end et forsøg på at lukke munden på demokratisk, kritisk og socialistisk arbejde. Og sådanne forsøg er tiden jo ikke just færtig på.

### OM HANDELTILTAG.

Fra Studentarhusets bestyrelses side har der intet ønske været om at svare offensivt igen på pressens hetz - tværtimod man har sågar forsøgt at lade som om, man intet kendte til kablernes eksistens i Studentarhuset. Og der har ingen tiltag været overfor at svare igen mod pressens logne om specielt Regnbuen. Vi i Regnbuen har således fra starten af været stillet alene med denne opgave, og vi forsøger at svare igen mod hetz, løgn og ulovligheder gennem anlæggelse af en række retssager. Vi har allerede meldt fuldmægtigen ved Københavns Universitet, Lars-Erik Allin, til politiet, for overtrædelse af straffelovens § 155 ("tjenestemisbrug"). Lars-Erik Allin har ulovligt beslaglagt 5 flyttekasser med Regnbuen's materialer - herunder

fortroligt klientmateriale fra rådgivningsforløbene. Dette materiale har han benyttet til sin egen private undersøgelse, hvad den så end går ud på. Tilsyneladende har han troet, at ingen vedede at gøre indsigelser herimod.

Desuden forberedes injurie- og erstatningssager mod en del andre, bl.a. Ekstra Bladet/Anders-Peter Mathiasen. Endvidere har vi allerede indklaget Ekstra Bladet for pressenævnet.

### OM BAGGRUNDEN FOR SAGEN.

Baggrunden for den dramatiske lukning og den efterfølgende hetz er at finde i de aktiviteter, som Regnbuen og Studerende Mod Racisme gennem de sidste par år har engageret sig i. Under indtryk af den stigende racisme besluttede en gruppe studerende, med drivkraft fra Rådgivningsgruppen Regnbuen, at starte gruppen "Studerende Mod Racisme" i januar 1992. Siden har Studerende Mod Racisme deltaget i den offentlige debat, bl.a. gennem afholdelse af 12 offentlige høringer. Derudover har aktivister fra gruppen taget initiativ til etableringen af "Anti-Racistisk Netværk", der siden forsommeren 1992 primært har arbejdet som et forum for koordinering af anti-racistiske aktiviteter i København, men også med at udvikle kontakter internationalt og til resten af landet. Fra dette forum - hvori også "Fagforeninger Mod Racisme" deltager - er der bl.a. arrangeret flere demonstrationer, f.eks. de sidste to års demonstrationer på årsdagen for Krystalnatten 9.november.

### AKTUELT OM SITUATIONEN OG OM ØKONOMI.

Eksklusionen fra Studentarhuset har på flere måder sat os under pres for at rejse økonomiske midler, og hér er vi afhængige af at solidariske kræfter støtter os:

Så længe vi fungerede som rådgivningsgruppe i Studentarhuset havde vi ingen udgifter til husleje. Også dele af vores udgifter til kopiering og kaffe mv. blev dækket. Dette grundlag er med ét slag hevet væk.

Desuden vi står vi overfor at føre en række retssager. Et foreløbigt overslag viser, at det nemt kan koste omkring 50.000 kr. Selvom vi skulle vinde alle retssager - og få tilkendt erstatning - kommer vi sandsynligvis ud af det hele med et økonomisk underskud.

Som rådgivningsgruppe står vi uden faciliteter - herunder lokaler - til at fortsætte vores virksomhed. Ligemeget hvad der sker med Studentarhuset fremover, kan vi allerede nu sige, at vi har besluttet os til at fortsætte rådgivningen et andet sted. Vi har fået flere tilbud om mulig benyttelse af lokaler i andre fagligt og politisk aktive miljøer, men det vil i bedste fald sætte os med en husleje i størrelsesordenen 1.000-1.500 kr om måneden, foruden store etableringsudgifter, samt løbende udgifter til arbejdsredskaber, telefon, fotokopier, kaffe osv, minimum 2.800 kr om måneden.

Da vi mener, at rådgivningen ligesom hidtil skal være gratis, står vi altså i en voldsom økonomisk klemme i forhold til det fremtidige arbejde. Vi arbejder derfor på at finde og etablere en bæredygtig økonomisk model for fremtiden. Vores forestillinger går i retning af, at Socialministeriet og Københavns Kommune på langt sigt går ind og varetager de faste udgifter. Men en sådan model vil - om overhovedet - allerførst kunne komme istand i 1995 og kan altså ikke danne økonomisk grundlag for videreførelsen af Regnbuens rådgivningsarbejde i den aktuelle situation.

#### OVERSLAG OVER UDGIFTER FOR ET ÅR FREM

Udgifter til advokatsalær i forbindelse med retssager .....	50.000 kr.
Etablering af rådgivningsvirksomheden .....	12.000 kr.
Husleje .....	18.000 kr.
Udgifter ifb. daglig drift af rådgivningsvirksomhed .....	35.000 kr.
Ialt .....	<u>115.000 kr.</u>

#### ØKONOMISK STØTTE

Som det fremgår er rådgivningen i en slem økonomisk knibe. Vi ønsker ikke tavst at underlægge os formiddagspressens tilsvining af os og af socialistisk/anti-racistisk arbejde generelt, og vi ønsker ikke at stoppe vores arbejde - slet ikke på grund af heiz fra højrefløjen.

Vi er sparsomme mennesker, men står for tiden i en situation, hvor store udgifter er os pålagt. Vi anmoder derfor jer - og andre solidariske kræfter - om også at støtte os økonomisk. Vi søger hermed om 5.000 - 10.000 kr.

Med venlig hilsen

#### Rådgivningsgruppen Regnbuen

Stud. Psyk.erne Karsten Madsen, Jesper T. Lund, Birgitte Ernst, Anne Jonsson,  
Soren Kruse, Leif Christensen, samt Cand. Psych. Kallie Birck-Madsen.

På gruppens vegne

Stud. psyk. Jesper T. Lund

Stud. psyk. Birgitte Ernst

Stud. psyk. Anne Jonsson

#### EFTERSKRIFT:

I skrivende stund har aflytningskandalen mod Hans Gammeltoft-Hansen mediernes bevågenhed. Men helt glemt er, at hovedpersonen - jurist og kaptajn Lars-Erik Allin, fuldmægtig ved Københavns Universitet - er den samme som i Studenterhussagen. Som det fremgår af den vedlagte pressemeddelelse af 26.11.1993, har vi forsøgt at bringe dette faktum ind i omtalen af aflytningskandalen og af Lars-Erik Allins handlinge. Tilsyneladende ønsker de store medier ikke at beskæftige sig med denne sammenhæng. Ikke engang dét forhold, at Lars-Erik Allin d. 29.10.1993 er politianmeldt for tjenestemisbrug grundet ulovlig undersøgelse af politiske gruppers papirer, finder pressen det værd at nævne.

Og det i en aflytningssag, der omhandler sikring af demokratiske rettigheder - og en betroet medarbejders og eventuelle efterretningstjenesters brud på denne lovgivning.

Som det også fremgår af det vedlagte materiale, har Regnbuen fra starten af Studenterhussagen været opmærksom på og fremlagt dokumentation for, at højreekstremistisk aktivitet spiller en stor rolle i, at der overhovedet kom en sag, og at sagen kunne blive drejet i den retning, at socialister og anti-racister, med alle midler forsøges heizet og kriminaliseret. Positivt er dog, at pressen fra starten har fulgt vores tankegang, og været overordentligt interesseret i vores materiale, men når det kommer til at bringe os ud af den selvsamme medieskabte "kulde", ved fx at fortælle, hvor de har deres oplysninger og spor fra, så er der stadig ruingende inaktivitet. Dette håber vi stadig at kunne ændre.

#### VEDLAGTE PAPIRER:

- "Pressemeddelelse", Regnbuen 21. oktober 1993
- "Historien om Studenterhuset som 'Terrorist-rede'", Regnbuen 24. oktober 1993
- "Regnbuen - en autonom gruppe", oplæg til fagene på Universitetet, Regnbuen 29. oktober 1993
- "Stop", løbeseddel fra 'Studerende og venstrefløj mod borgerlig repression', 1.11.1993
- "Hvem er terrorister", Åbent brev fra 'Studerende mod Racisme' til rektor Ove Nathan, 6. november 1993.
- "Hvad er videnskabelig faglighed", Åbent brev fra Regnbuen til rektor Ove Nathan, 12. november 1993.
- "Social og politisk marginalisering", artikel af cand. psych. Morten Nissen i det psykologiske tidsskrift Udkast nr.2, november 1993.
- "Om sammenhængen mellem Studenterhussagen og aflytningskandalen mod Hans Gammeltoft-Hansen", pressemeddelelse Regnbuen 26. november 1993.

PRESSEMEDDELELSE.

**STUDENTERHUSSAGEN OG AFLYTNINGSSKANDALEN MOD  
GAMMELTOFT-HANSEN.**

Pressen har indtil videre ikke beskæftiget sig med sammenhængen mellem Studenterhussagen og aflytningsskandalen mod Hans Gammeltoft-Hansen. Og dette på trods af, at hovedpersonen er den samme: fuldmægtig, jurist og kaptajn Lars-Erik Allin.

Lars-Erik Allin har også i sagen om Studenterhuset handlet på egne vegne og ulovligt - og med tætte kontakter til såvel politiet incl. efterretningstjenesterne som Ekstra Bladet. Og i begge sager findes en - foreløbig - uigennemskuelig forbindelse til højreekstreme sammenhænge.

Regnbuen politianmeldte d. 29 oktober 1993 Lars-Erik Allin til Københavns Politi, Nyropsgade 20, for overtrædelse af straffelovens § 155 om tjenestemisbrug. Begrundelsen herfor er, at Lars-Erik Allin privat og uden retslig hjemmel beslaglagde papirer fra rådgivningsgruppen Regnbuen og Studerende Mod Racisme. For rådgivningens vedkommende omhandler det bl.a. fortrolige psykologpapirer fra rådgivningsaktiviteten. Med politianmeldelsen er medsendt underskrevne erklæringer, hvori det bl.a. fremgår, at Lars-Erik Allin ved beslaglæggelsen udtalte at han skulle bruge papirerne til "en intern undersøgelse", at "politiet tager sig af de 9 slagvåben, og at han tager sig af papirerne" og at han selv udtalte, at han vidste, at det var ulovligt.

Da vi efter 10 dages arbejde på at få vores stjålne papirer udleveret endelig fik dem tilbage, kunne det konstateres, at de var blevet gransket. Enkelte papirer - omhandlende de sort-okkulte grupper i Studenterhuset - var forsvundet.

Det skal også bemærkes, at Studenterhuset blev lukket natten til onsdag d. 20. oktober - netop i ugen, hvor rektor Ove Nathan var bortrejst. Samt at Ekstra Bladet i forbindelse med deres historie om "Terrorist-rede på Universitetet" har haft adgang til Universitetets lovbeskyttede registre - gennem en kilde højt placeret i universitetsadministrationen.

Vi er desuden vidende om, at Lars-Erik Allin har arkiveret, men ikke journaliseret, et brev indeholdende beskyldninger rettet mod Regnbueaktivister for alvorlig kriminalitet. Og at han i interne forhandlinger mellem Universitetet og Studenterhusets bestyrelse forsøger at påvirke sidstnævnte med "gaver" af tysk, militaristisk art.

Yderligere har vi vidne på, at Lars-Erik Allin tidligere på året har erklæret, at han arbejder for PET. Vidnet, der er ansat højt i statsadministrationen, gjorde allerede i foråret 1993 rektor Ove Nathan bekendt med dette. Endelig har vi vidner på, at Lars-Erik Allin hævder at have tætte forbindelser til det svenske sikkerhedspoliti, SÄPO, og at sidstnævnte har forsynet ham med billeder af studenterhusaktivister på PKK-træningslejr. De billeder vil vi meget gerne se! Og vi vil også meget gerne se de billeder af PKK-folk i Studenterhuset til et anti-racistisk arrangement med bl.a. deltagelse af Enhedslisten lørdag d. 9. oktober 1993, som Lars-Erik Allin, med universitetsdirektør Peter Plenge som vidne, hævder at være i besiddelse af.

Rådgivningsgruppen Regnbuen  
c/o box 547  
Nørre Allé 11A  
2200 København N.  
tlf: 31 39 79 48

180/580 26.11.75

## Studenterhuset.

### Konflikter i en forening/græsrod.

#### Historie:

Studenterhusgruppe dannes ud fra Studenterrådet og studentarbejdsgruppen i starten af 70'erne, for at arbejde for et selvstændigt og brugerstyret hus.

1983: Studenterhusgruppen får nøglerne til Købmagergade 52, stuen og 1.sal, som er en gammel kantine. De arbejder videre uden bevilling fra Københavns Universitet (KU).

1989: Lange forhandlinger med KU, Direktoratet for de Videregående Uddannelser og Undervisningsministeriet fører endelig til en "støtte" af selve tanken om et studentehus fra Ber. 11. Haarder og Ove Nathans side.

1992: Konsistoriums foretningsudvalg bevilger Studentehuset (SH) 375.000,-kr. om året i en tre årig periode frem til og med 1994.

Aktivistarbejdede helt op til lukningen for et selvstændigt hus. Bl.a. med planer om at søge om at komme på finansloven.

Dette historiske rids er MEGET overordnet og gemmer på mange afvisninger fra KU-administrationen og DVU, samt lange seje forhandlinger, hvor de studerende gang på gang har været nødt til at stå fast på deres ønsker om et selvstændigt og brugerstyret Studentehus.

#### Struktur:

Forening fra 1984 efter krav fra DVU om "ansvarlige enkeltpersoner".

Reelt en hybrid af en forening og en græsrod.

Der var ved lukningen ca. 15 aktivitetsgrupper, dels grupper som primært havde et socialt og kulturelt sigte, andre et mere politisk og/eller (tvær-)fagligt sigte.

Konflikt: de sidste par år.

Gruppe 1 og gruppe 2 - tilfældige benævnelser af to hovedgrupper af studerende.

Gr.1.: Flertallet i bestyrelsen, de fleste i cafégruppen, musikgrupperne, KØKS, Debatforum, samt andre medlemmer.

Gr.2.: Den psykologiske rådgivningsgruppe Regnbuen, de fleste medlemmer af Studerende Mod Racisme, samt andre medlemmer.

Gr.3.: Per Åstrup Olsen, medlem af SolbjergSelskabet (SMS), en okkult gruppe, som bl.a. dyrker Aleister Crowley's tanker (kendt satanist). SMS ophørte som gruppe i SH i 1992 og Per Olsen blev ekskluderet af foreningen i 1992. Pelle Bull alias Per Jørgensen, tidligere medlem af SMS, nu medlem af aktivitetgruppen Yggdrasil, som interesserer sig for runer, nordisk mytologi og Danmark i oldtiden, Jørgen B. Bitsch, medlem af Yggdrasil og tidligere medlem af DNSB (Danmarks National-Socialistiske Bevægelse); evt. andre medlemmer.

Gruppe 1: Ønsker kun rammer, dvs. et sted at være og lave forskellige studenterrrelevante aktiviteter, primært med socialt sigte, hvor man kan mødes på tværs af fagene over en kop kaffe/øl.

Deres holdninger til faglige og/eller politiske grupper er, at de er okay, hvis de har et ukontroversielt virke. Derfor er Marxistiske eller andre samfundskritiske grupper "farlige", bl.a. fordi de har en mening om indholdet af et Studentarhus og ikke uden videre accepterer enhver form for aktivitet, blot der er studerende til stede.

Marxistiske og andre mere venstreorienterede (samfundskritiske) grupper vil kunne "ødelægge noget" for andre studerende. SH - er og bør være en forening, hvor bestyrelsen er højeste myndighed mellem generalforsamlingerne.

Gruppe 2: Ser historisk på SH, dvs. som en proces, en lang og sej kamp/forhandling med KU-administrationen om et selvstændigt og brugerstyret SH, altså som en græsrodsbevægelse - jvf. skelnen forening/græsrod -

De ser også SH i et bredere perspektiv, som en del af samfundet. Det er udover at være et mødested for studerende også et (studente-)politisk/fagligt/tværfagligt mødested med plads

til holdninger på den politiske skala. Det er væsentligt for denne gruppe, at Foreningen SH har en formålsparagraf, som hedder: "Huset arbejder både indadtil og udadtil i forhold til sine omgivelser for et åbent og demokratisk samfund" (par. 2) Kommer anti-demokratiske grupper (gruppe 3) ind i SH skal de selvfølgelig stoppe deres aktiviteter, idet de ikke hører hjemme i et Studentarhus.

Gruppe 1 har de sidste par år siddet stærkt i bestyrelsen og deres holdning har været, at man i foreningen skulle "skære alle over én kam". Idet gruppe 2 har gjort opmærksom på gruppe 3s virke og antidemokratiske holdninger, er det blevet til "et problem mellem gr.2. og gr.3." Derfor skulle gr.2. også smides ud af SH, hvis gr.3. skulle.

Gruppe 1 (bestyrelsen) vælger ikke at se indholdsmæssigt på konflikten. - Set i bakspejlet virker det uhyrligt, at bestyrelsen ikke er skrædet ind overfor gr.3.s udtalelser, både mundtligt og på skrift. Det drejer sig bl.a. om grove personlige beskyldninger og voldsustrelser mod medlemmer af gr.2.

## NU: Udkrystallisering af konflikt.

Gruppe 1:	Gruppe 2:
<ul style="list-style-type: none"><li>- ønsker SH "for enhver pris".</li><li>- ser <u>ahistorisk</u> på SH: "nøglerne ligger i Nørregade".</li><li>Det er ubetinget Københavns Universitet, der bestemmer.</li><li>- ser på <u>rammer</u> fremfor indhold: "dele sol og vind lige".</li></ul> <p>=&gt; KONSEKVENNS:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- eksklusion/udelukkelse af: Studerende Mod Racisme og Regnbuen og to enkeltmedlemmer af disse grupper og (vs.) Yggdrasill og et medlem af denne gruppe.</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- ønsker at SH overholder formålsparagraf og stadig er brugerstyret.</li><li>- ser <u>historisk</u> på SH: "nøglerne ligger i sammenholdet mellem medlemmerne/aktivisterne overfor KU".</li><li>- ser på <u>indholdet</u>: ekstremt højreorienterede grupper er ikke o.k.</li></ul> <p>=&gt; KONSEKVENNS:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Udelukkelse er på ingen måde o.k., i et studentehus skal der være plads til politiske holdninger og tværfaglighed.</li></ul> <p>SH-sagen må ses i et bredere samfundsmæssigt perspektiv.</p>

Studentehus-"sagen" er nu blevet til et spørgsmål om i og for overklippede telefonkabler, som aldrig har været brugt. Men, som det også fremgår af fremlæggelsen, handler konflikten ikke om de "slagvåben". Officielt er de blevet brugt som undskyldning for at vippe folk ud af Foreningen, men selve debatten om sikkerhed og midler i et Studentehus er her aldrig taget på fyldestgørende vis. Den er meget væsentlig, men hører hjemme et andet sted end i dette oplæg, idet det koncentrerer sig om den ideologiske konflikt i Foreningen/græsroden "Studentehuset". Retten til at forsvare sig mod overgreb går på tværs af det spektrum af holdninger, som Studentehuskonflikten dækker over, men det er klart, at vælger man kun at forbinde kablerne med det anti-racistiske arbejde, så er det primært medlemmer af Studerende Mod Racisme og Regnbuen, som forsvare denne desværre nødvendige ret.

Det juridiske aspekt af denne sag har jeg også udeladt, idet det kræver en længere indføring i Foreningens vedtægter og

bestyrelsen, samt KU-administrationens konkrete tiltag. Relevansen af dette er også væsentlig, idet det berører de samfundsmæssige interesser, der står bag lukningen af SH. Det rækker langt ud over SH-sagen og kræver derfor en særskildt behandling.

### Del 2: Generalisering?

#### "Min" teori:

Kriminalisering/Marginalisering } af venstreorienterede antiracistiske grupper.

#### Mulige forklaringer:

- Ved at kriminalisere og dermed marginalisere grupper i samfundet, kan det politiske system udelukke dem fra at delta i den politiske debat/proces, idet de "udelukkede" grupperes løsningsmodeller bliver illegitime og dermed ubrugelige<sup>1</sup>.
- Afideologisering og teknificering af politik. (rammer fremfor indhold<sup>2</sup>)
- Murens fald => kommunismen i miskredit, giver sig udslag i en generel højredrejning i samfundet væk fra og imod revolutionære, venstreorienterede grupper.

#### Hvorfor lige Studentehuset?

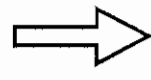
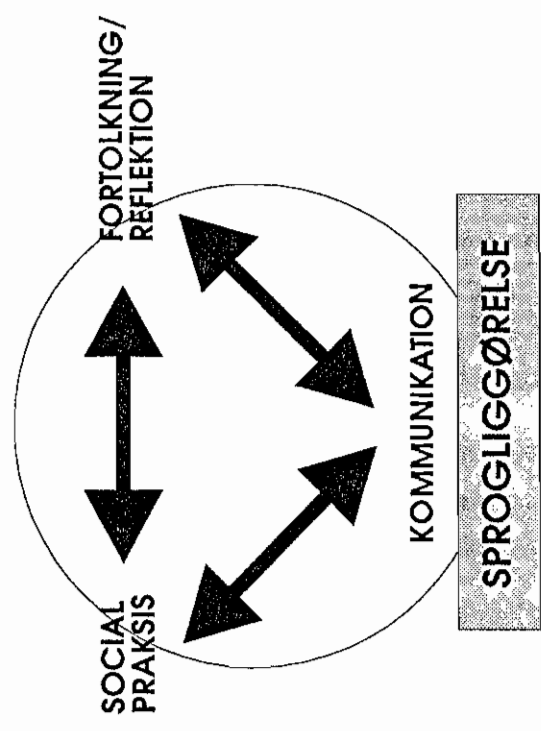
Farligt at de studerende, som har teorierne i hånden (læs: er intellektuelle) kan gå ud og påvise nogle voldsomme uoverensstemmelser i samfundet hånd i hånd med autonome, militante dele af venstrefløjen.

Her er konflikten og "teorien" sat på spidsen for at fremhæve en mulig tendens i samfundet. Hvad synes I ???

<sup>1</sup> Jvfr. F. eks. Bolette M. Christensens forelæsning om "Den akademiske samfund" på instituttet torsdag d. 25.11.



# FORSKNING



SAMFUNDSMÆSSIG FORSTÅELSE  
AF FÆLLES VIRKELIGHED  
(SOCIAL ERFARINGSdannelse)

# AKADEMISK FORSKNING

(OPERATIONALISERING)

- ✓ SPROGLIGGØRELSE
- ✓ SKRIFTLIG
- ✓ PUBLICERET
- ✓ MED ISBN- ELLER ISSN NR

✓ **IKKE FORMIDLLENDE (!!!)**

# AKADEMISK FORSKNING

FORSØG PÅ EN DEFINITION

- PUBLICEREDE REFLEKTIONER  
SOM
- HENVENDER SIG TIL  
DET AKADEMISKE SAMFUND
- BIDRAGER TIL  
AKADEMISK ERFARINGSDANNELSE
- BYGGER PÅ  
AKKUMULERET AKADEMISK VIDEN
- OVERHOLDER REGLERNE FOR  
AKADEMISK RATIONALITET
- ANVENDER AKADEMISK SPROG

## AKADEMISK ERKENDELSE

- KONTEKST-UAFHÆNGIG  
A-HISTORISK  
ABSTRAKT
- IKKE-SUBJEKTIV
- **AKKUMULERBAR**
- VIA RATIONEL DISKURS
- DE AKADEMISKE REGLER

AK4

## FORUDSÆTNINGER FOR AKKUMULERBARHED (RATIONALISERING)

- **ADSKILLELSE MELLEML**
  - DET OBJEKTIVE
  - DET NORMATIVE
  - DET SUBJEKTIVE
- HENVISNING TIL  
GYLDIGE BEGRUNDELSER  
(**RATIONEL ARGUMENTATION**)
- HERREDØMMEFRIHED
- **REN AKADEMISK INTERESSE**

AK5

## FORUDSÆTNINGER FOR AKKUMULERBARHED

(2)

● **RATIONALITET**  
ER NOGET OBJEKTIVT

- A-HISTORISK
- A-SUBJEKTIVT
- UAFHÆNGIGT AF  
MAGTRELATIONER

● **GYLDIGHED**  
ER NOGET OBJEKTIVT

● **LOGISK BEGRUNDELSE**  
ER MULIG

AK6

## FORUDSÆTNINGER FOR AKKUMULERBARHED

(3)

● **3-DELINGEN ("TRIALISMEN")**  
ER MULIG (OG ØNSKELIG)

- DET "RENT SUBJEKTIVE" KAN UDSKILLES
- UDTRYK FOR CIVILISATORISK FREMSKRIDT
- UAFHÆNGIGT AF MAGTRELATIONER

● **ERKENDELSENS GENSTAND**  
ER **UDEN FOR OS SELV**

● **ERKENDELSENS GENSTAND**  
ER **IDENTISK MED SIG SELV**

AK7

## MEN HVAD HVIS NU ...

- ERKENDELSENS GENSTAND IKKE ER UDEN FOR OS SELV
- ERKENDELSENS GENSTAND IKKE ER IDENTISK MED SIG SELV
- DET SUBJEKTIVE IKKE KAN ADSKILLES FRA DET OBJEKTIVE
- LOGISK BEGRUNDELSE ER PRINCIPIELT UMULIG
- ERKENDELSE IKKE KAN AKKUMULERES

● **GYLDIGHED ER SUBJEKTIV**

● **RATIONALITET ER HISTORISK**

● **DISKURS ALTID EN MAGTKAMP**

## AKADEMISK RATIONALITET

KOMMUNIKATIV RATIONALITET

Tvungen til at underkaste sig det bedre arguments styrke

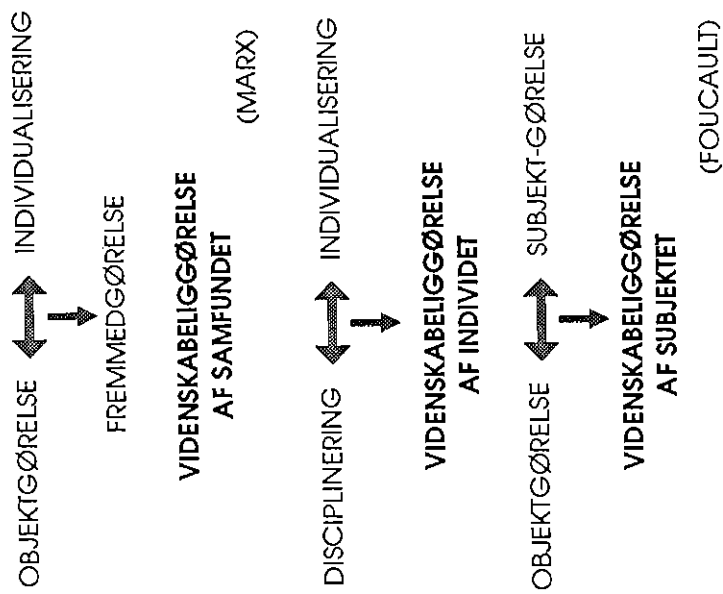


Reffen til at underkaste andre det bedre arguments styrke

## RATIONALITET ER MAGT-TEKNIK

Beherskelsen af "det bedre argument"  
Besiddelsen af den gyldige grund

# RATIONALISERING



# HVOR DE NÅEDE TIL ...

- DEN DISCIPLINERENDE FABRIK
- DEN SORTE SKOLE
- DEN KONTROLLERENDE ADFÆRD
- FREUD/ PSYKOANALYSE

KONTROL MED INDIVIDET  
& SOCIALITETEN

MEN IKKE

OPHÆVELSE AF INDIVIDUALITETEN  
& FÆLLESKABET

# DE A-RATIONELLE RESIDUALER

## ● INDIVIDUALITET

Produceret af magt

## ET MODSTANDSPOTENTIALE

Kontrol er nødvendig

## A-RATIONELT RESIDUAL

Videnskabeliggørelse/

rationalisering (fx **psykoanalyse**)

er nødvendig

## ● FÆLLESSKAB

Produceret af magt

## ET MODSTANDSPOTENTIALE

Kontrol er nødvendig

## A-RATIONELT RESIDUAL

Videnskabeliggørelse/

rationalisering (fx **taylorisering**)

er nødvendig

# TEGN I TIDEN

## ● DEN FLEXIBLE ARBEJDSKRAFT

● FLEXIBILITET/ UDSTIFTELIGHED/ UDVIKLING

● ABSTRAKT-GØRELSE/ ANONYMISERING

● INTELLEKTUALISERING

● KOMMUNIKATIVE KVALIFIKATIONER

● INDIVIDUALISERING/ KONKURRENCE

## ● DEN NYE SKOLE

● ABSTRAKTE KVALIFIKATIONER

● KOMMUNIKATIVE FÆRDIGHEDER

● FLEXIBELT ENGAGEMENT/ UDVIKLING

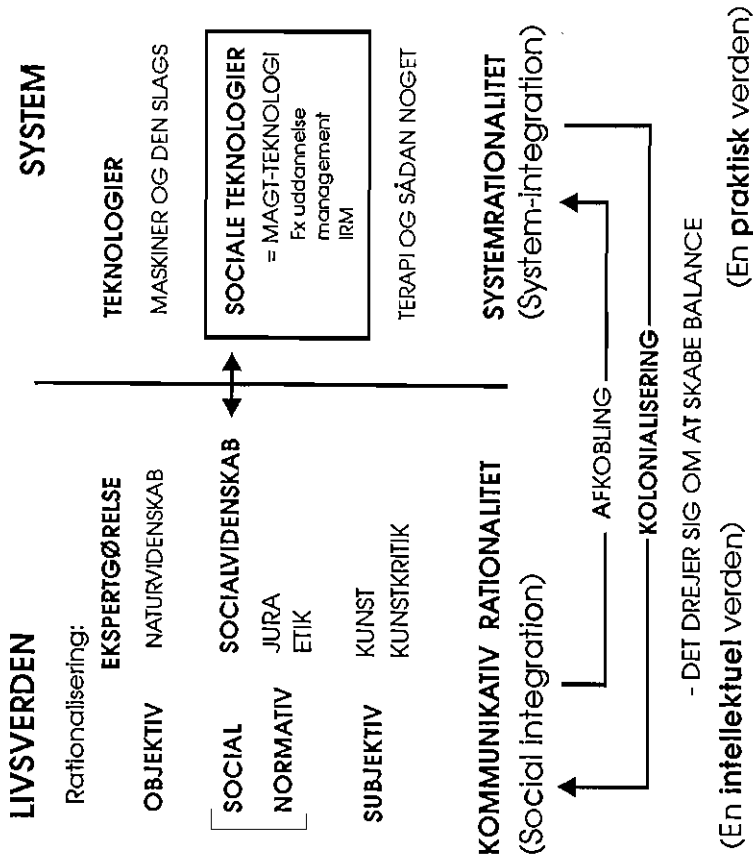
● INDIVIDUALISERING/ KONKURRENCE

## ● LEGEMSKULTUREN (en ny moral?)

DET ABSTRAKTE INDIVID, LØSREVET MEN  
KAN KOMMUNIKERE OM HVAD SOM HELST  
I BESTANDIG UDVIKLING MOD ABSTRAKTE MÅL  
ALT ANDET END DØDEN: AT STÅ STILLE

OTICON I STEDET FOR PANOPTIKON?

## RATIONALISERING (2) (HABERMAS?)



AK15

## MEN HVAD HVIS NU ...

### ● KOMMUNIKATIV RATIONALITET

ER INDEHOLDT I  
REDSKAB FOR  
UDFOLDELSE AF  
SYSTEMRATIONALITET ?

### ● KOMMUNIKATIV RATIONALITET

ER EN TEKNIK TIL OBJEKTGØRELSE  
SELVSTÆNDIGGØRELSE  
EKSPERTGØRELSE  
AF SOCIALE RELATIONER ?

### ● KOMMUNIKATIV RATIONALITET

ER EN TEKNIK TIL OBJEKTGØRELSE  
INDIVIDUALISERING, ANONYMISERING  
ABSTRAKTGØRELSE OG FREMMEDGØRELSE  
AF MENNESKELIG PRAKSIS/ SUBJEKTIVITET ?

## KOMMUNIKATIV RATIONALITET

## ER EN TEKNIK TIL MAGTUDØVELSE ?

AK16



## EN TEKNIK TIL ...

**EKSPERTGØRELSE**  
AF MENNESKELIG PRAKSIS  
OG SOCIALE RELATIONER



**ABSTRAKTGØRELSE**  
AF MENNESKELIG PRAKSIS  
OG SOCIALE EKSISTENS

AK17

## NOGLE STIKORD

- TVANG TIL "GYLDIG" ARGUMENTATION  
(hvem/ hvad bestemmer?)
- TVANG TIL "RATIONALITET"  
(hvem/ hvad bestemmer?)
- INTELEKTUALISERING  
(også af vreden, skuffelsen, eller glæden)
- FRATAGELSE AF SPROGET  
(artikulationsmuligheder)
- UGYLDIGGØRELSE

**EKSAPROPRIATION AF  
MENNESKELIG OPLEVELSE  
OG SOCIAL PRAKSIS**

AK18

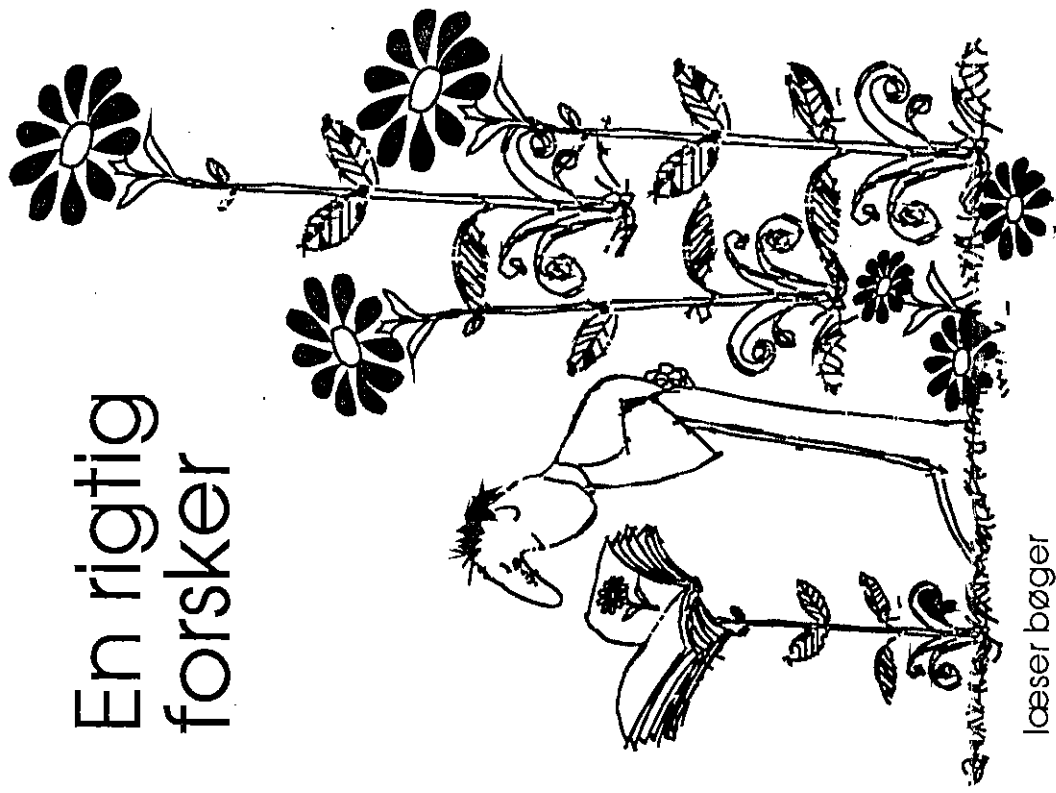
# MAGT

- HAR ET (KOMPLEKST) GRUNDLAG
- HAR MANGE TEKNIKKER TIL RÅDIGHED
- HAR MANGE STEDER  
- HERUNDER: DER HVOR VI ER
- HAR MANGE UDØVERE  
- HERIBLANDT OS SELV

# MODSTAND

- HAR ET (KOMPLEKST) GRUNDLAG  
(produceret af magt)
- HAR MANGE REDSKABER TIL RÅDIGHED  
(produceret af magt)
- HAR MANGE STEDER  
- HERUNDER: DER HVOR VI ER
- HAR MANGE UDØVERE  
- HERIBLANDT OS SELV

En rigtig  
forsker



læser bøger

Studenterhuset  
Regnbuen  
Købmagergade 52  
1150 København K.

Dansk  
Biblioteks-  
Center as

Tempovej 7-11  
DK-2750 Ballerup  
Ballerup 4.11.93

Vedr.: Forum kritisk psykolog, teori & praksis.

Til brug for vor indeks har vi registreret "Forum" siden 1989.

Vi har nu ved gennemgang af vort kartotek opdaget, at sidste nummer vi har modtaget er 1990, nr. 6/7.

Vi har også erfaret at tidsskriftet har skiftet titel, og vi vil meget gerne have tilsendt nr. 8 så indekseringen til Dansk Artikel Indeks kan blive komplet.

Med venlig hilsen  
*S. Ellä-Ruusan*  
Sonja Mårtensson  
Indeksredaktionen

sendt  
dec 93

# Anbefalinger

*Simpelthen årets julefrokost!*

Søren Johansen, arrangør

*Min eneste bekymring er, at de i deres beruselse glemmer julefrokostens politiske indhold*

Søren Søndergaard, Politisk Kommissær

*Til fest med trotskister? Aldrig! Man kunne risikere at komme til at more sig!*

Klaus Riis, DKP M/L's 1. partisekretær

*Efter sigende skulle det være både morsomt og underholdende. Det siges endog, at de også tænker på børnene. Disse rygter er dog ikke bekræftede og derfor næppe troværdige.*

Poul Eefsen, Politidirektør

*Dialektisk anticipering af kommunismen*

Trotskistiske Akademikere

Til

Røgubuen

# Invitation til

# Revolutionær JULEFROKOST

Arr: SAP-København



*Kære*

Du inviteres hermed til  
SAP-Københavns  
Julefrokost lørdag d. 11.  
december kl. 14.00,  
Studenterrådet, Krystalgade  
16, 3.

Tilmelding til Åge eller  
Søren J. på Nørre Alle 11A  
Tlf. 31 39 79 48 senest 6/11  
Pris: 60,- kr. pr voksen  
Børn under 7 år gratis  
Børn fra 7 - 13 år. 30,- kr.

*Kærlig hilsen*

SAP's Københavns-Bestyrelse

## Program

*Det store kolde bord:* det højeste  
punkt her på egnen  
- salg af øl, snaps & vand  
- afsyngning af røde sange efter behov

*Underholdning for de største*

- Falle og Finkerne
- Kinesisk lotteri

*Underholdning for de mindste*

- videofilm
- slikposer

Hej Amin.

Jeg kom til at love dig at sende vores pressemeddelelse til dig/jer. Det gør jeg altså ikke alligevel. For at sige det rent ud: Fra vores side stoler vi ikke længere på den nuværende ledelse af Studenterhuset. Et lille eksempel fra idag: i Studenterbladet fortæller Michael og Erik stolt, at "*Striden mellem Yggdrasil og Regnbuen, hvor grupperne svinede hinanden til, fik bestyrelsen til at henvende sig til universitetet for at få hjælp. Erik supplerer: Vi fik at vide, at ...*". Den løgn har bestyrelsen tidligere givet til Universitetsavisen. Du, Amin, må da kunne huske forløbet: bestyrelsen havde udelukkende travlt med at blande sig udenom, og da en række husaktivister udenom bestyrelsen henvendte sig til universitetet - fordi bestyrelsen nægtede at gøre noget - blev bestyrelsen hamrende sure over at andre, end de selv handlede. Og det handler ikke bare om, at mange husaktivister dengang ikke kunne finde ud af at høre efter, hvad der foregik - det handler også om at der nu lyves. Og Regnbuen hænges ud. Og et andet eksempel fra samme artikel: "*Man kan jo ikke benægte, at der er fundet slagvåben i huset. Hvem der har bragt dem ind, og hvorfor de ikke er fjernet, som vi havde besluttet på et møde, kan vi ikke sige.*" Hvordan i alverden kan bestyrelsen så ekskludere to medlemmer? Og hvorfor fastholdes løgningen om, at det på et møde var besluttet, at slagvåben blev fjernet?

Det er nu for sent at lave om på fortiden - men bestyrelsen insisterer åbentlyst på at lade fortidens forsømmelser og fejltrin overgås af nye.

Og hvad angår Allin, så har bestyrelsen hidtil ikke gjort meget for at sige fra overfor ulovligheder og trusler. Man har mildt sagt føjet magten - og givet undertrykkelsen videre. Hvilket Studenterhus kan der komme ud af det?

Altså: Man vil åbenbart gerne pynte sig med lånte fjer, og lyve om hændelsesforløbet for at fremstille sig selv som "de gode" - og Regnbuen som "ekstremister".

Vi stoler ikke på jer, og frygter at alle informationer, som vi giver jer, vil blive misbrugt. Derfor er vi ikke interesserede i at holde bestyrelsen underrettet.

Hvilken rolle du spiller i det, ved jeg ikke. Og jeg er ked af det, hvis jeg kommer til urimeligt at slå dig i hartkorn med bestyrelsen.

Jesper.

Rådgivningsgruppen Regnbuen  
c/o box 547  
Nørre Allé 11A  
2200 København N.

### Til "Bestyrelsen" for Foreningen Studenterhuset.

Vi har haft vores tvivl på, om vi overhovedet skulle svare på jeres brev. Vi stoler ikke på en bestyrelse, der åbenbart ikke regner vedtægtsbrud fra egen side som noget særligt, og som lader sig føre rundt ved næsen af Allin og universitetet. Vi stoler således heller ikke på, at I fremover vil behandle sagen seriøst.

Grunden til, at vi alligevel svarer er, at vi fra Regnbuens side ønsker at suspensionen ophæves. En ophævelse af suspensionen har for os principiel karakter - og vi ønsker at lade en dør åben for at I kan omgøre nogle af jeres katastrofale beslutninger.

Vi ønsker ikke at vende tilbage til huset. Vi tager vores arbejde og faglighed alvorligt, og ønsker derfor at arbejde et andet sted, end i et Studenterhus, hvor druk, småløgne og opportuniste sætter dagsordenen. Og skal vi fremover rydde op efter andre, da hellere nogen, hvis arbejde vi påskønner. Apropos det med indhold i huset: Ligeså katastrofalt det gennem de sidste år har været at satse udelukkende på reklame for druk og underholdningsmusik som husets udviklingsvej, ligeså katastrofalt er det at svare på et fagligt og politisk overgreb ved at *neddrøse* det faglige til fordel for endnu mere øl og hommusik.

Angående kablet: dem har vi ikke som gruppe beskæftiget os med - og de har ikke været oppe på noget Regnbue-møde før end efter razziaen. Der står således ikke noget om kablet i vores mødereferater og/eller interne papirer - check evt. med Allin angående dette. Iøvrigt udgør det materiale, som I gerne vil gennemse, mere end de 5 flytekasser, som Allin udvalgte til hans undersøgelse. Et overslag siger: ca. 5000 sider. De mest relevante dokumenter er allerede kendt af bestyrelsen - og bl.a. af Erik kommenteret således: "Når det er så langt, må I have røget tjal" (et par sider!). Så det store videnskabelige overblik, endelige indholdsmæssige interesse, har vi opgivet fra den kant.

I skriver i jeres brev, at gruppens rolle ift. kablet må afklares før "vi ved om vi fortsat kan bakke op om gruppens virke i Studenterhuset". Er det ment som en joke fra Eriks side?

p.g.v.

Jesper Lund

(tidligere Studenterhusaktivist, bestyrelsesmedlem, husavisopstarter og -redaktør, visionsmøde-opstarter, referatkriver, psykologisk rådgiver, arrangør af anti-racistiske debattmøder, lokale-udvidelses-aktivist, cafégruppe-opstarter, dørvagt, cafévagt, oprydder, nattevagt, junk-udsmider, plantevander, opsynsmand ved eksterne arrangementer mm.)



## Hej Kritisk-psykologisk seminar-deltager.

Tak for sidst.

Her er så - lidt forsinket - en udsendelse fra den afgåede og den nye seminarplanlægningsgruppe. Omkring selve seminarer er der vedlagt oplægget om børn og udvikling (v. Suzanne og Merete), oplægget om udviklingskonflikter i terapi (v. Kalle), samt en adresseliste. Udover papirerne fra seminarer følger noget information fra Regnbuen om situationen ift. Studentterhuset.

Apropos bl.a. Oles oplæg, der berørte berufsverbot og kriminalisering af en samfundsmæssig psykologi, er der hæftet et og andet siden seminarer.

Studentterhuset er lukket, og særligt Regnbuen er hængt ud som terrorister. I pressen begrundes denne særdeles alvorlige anklage med, at der er fundet 8 kabelstykker i et aflåst skab. Fra Regnbuens side er vi slået ved, at vi kendte kabelstykkernes eksistens, at de aldrig er blevet brugt som våben, samt at vi kender baggrunden for deres tilstedeværelse i Studentterhuset: trusler, særligt ifm. anti-racistiske arrangementer, og voldelige episoder, særligt i baren. Andre aktivister i Studentterhuset har valgt at bortlyve deres kendskab til kablerne og grundene til deres tilstedeværelse. Og har istedet ekskluderet rådgivningsgruppen Regnbuen, samt yderligere to aktivister herfra (samt gruppen Studerende mod Racisme) fra Foreningen Studentterhuset. Denne historie er nærmere beskrevet i det vedlagte papir "Terroristernes bekendelser eller Fælles sag under fælles tag". Derfor skal der her blot gøres opmærksom på et tøjfaldende misforhold: Antiracistisk kriminaliseres - og kaldes "terrorister" - for at opbevare kabelstykker til selvforsvar, samt for at opbevare "20 bannere med antiracistiske opråb". Bare i de seneste år har racistere og højreekstremister uddelt voldstrusler i enormt omfang, antiracistere er blevet slået ned, ruder er blevet knust, molotovcocktails er kastet mod flygtningelejre og f.eks. Ungdomshuset, en lang række antiracistiske og socialistiske grupperes kontorer er blevet raseret, bestjålet og/eller nedbrændt, Henrik fra IS blev bombedræbt, antiracistere er blevet skygget og registreret af nazister osv. osv. Politiet har ikke vist sig særligt interesseret i at opklare disse forhold - og ikke et eneste er opklaret. Studentterhuset blev stormet af over 100 kampklædte bejente, med schäferhunde og hele molevitten. 2 regnbueaktivister er indkaldt til afhøring.

At denne underlige - og alarmerende - situation er kommet i stand skyldes overordnet set bredere politiske strømninger, og den rolle statsapparatet og pressen spiller heri. Men der skjuler sig også en konkret historie, der især handler om at regnbueaktivister både indadtil og udadtil ift. Studentterhuset har forsøgt at fastholde menneskeværdige og demokratiske forhold. Det er stødt på stor modstand.

Som en særligt sigende detalje om, hvad "man" kan tillade sig overfor "venstreorienterede" kan fremhæves det forhold, at en jurist ved Uni. - Lars-Erik Allin - personligt har søgt for at stjæle 5 flyttekasser med Regnbuepapirer, som han har brugt til "sin egen private undersøgelse". Disse papirer, som i Regnbuen blev opbevaret i aflåste skabe, indeholder bl.a. fortrolige noter omkring rådgivningsforløb. Lars-Erik Allin har vedstået, at han da godt vidste, at det var ulovligt at stjæle papirerne, men som han forklarede: "Politiet tager sig af det med slagvåbene - jeg tager mig af det andet".

Regnbuen har indgivet politianmeldelse mod manden, men sandsynligvis nægter politiet at tage sagen op. Lars-Erik Allin er PEI's kontaktperson på Uni.

Hele denne historie rummer mange bemærkelsesværdige og frygtelige detaljer. Nogle af dem fremgår af det vedlagte materiale, nogle har vi ikke fået plads til i dette - og stadig nye kommer til efterhånden som vi forstår stadig mere af hændelsesforløbet.

Som det fremgår af ovenstående ser vi ikke lukningen af Studentterhuset og hetzen mod Regnbuen som et anliggende bare for studentterhusaktivister og regnbuerødder - men for alle stridbare demokrater; for alle, der ønsker et samfund uden politisk undertrykkelse og racisme; samt ikke mindst for alle psykologistuderende, der ønsker at tage deres egen faglighed alvorligt.

Vi skriver også dette, fordi vi er pressede. Vi er hetzet i pressen, vi er smidt ud af Foreningen Studentterhuset, vi er smidt ud af Studenterrådets lokaler. Ja, det var søgar kun på et hængende hår at Regnbuen ikke også blev smidt ud fra den humaniorafestival, der afholdtes på Uni. fredag d. 29 oktober. "Det kunne jo være, at man ikke fik lov at afholde humaniorafestival næste år, hvis det rygtedes at terroristerne havde været her".

Vi arbejder på at svare igen på denne hetz og den heraf følgende berøringsangst. Det gør vi gennem oplysning om sagen, i pressen og andre steder, gennem at rejse retssager og gennem samarbejde med personer og organisationer, der ikke lader sig kue. Men vi har erfaret, at bl.a. Ekstra Bladet *har* magt - og ikke går af vejen for at bruge den.

Vi håber, at også du vil blande dig i sagen. Helt hvordan, det ved vi ikke. En ting er dog sikker: det er af stor vigtighed, at der dukker demokrater op til den ekstraordinære generalforsamling i Foreningen Studentterhuset. Den afholdes lørdag d. 13. oktober kl. 12.00. Stedet er endnu ikke fastlagt - ring til Studentterhusets eksil på tlf. 35 32 38 42 eller til en af regnbuerødderne på telefonlisten.

Desværre er der her ikke plads til at redegøre for reaktionerne internt i Studentterhuset. Kort kan det siges, at bestyrelsen (på nær de bestyrelsesmedlemmer, der har trukket sig i protest) har fortriet en lang række forhold både overfor pressen, Uni. og andre studentterhusaktivister, samt tilsyneladende går ind for "det højelige demokrati": når de, der sidder på magten har brug for det, så kan de bare bryde de regler, de er sat til at handle efter. Det er set før i historien - f.eks. da et samlet dansk folketing under besættelsen stemte for at internere kommunisterne, fordi den nazistiske besættelsesmagt krævede det. Men det er altså uhyggeligt at opleve, ikke mindst når det kommer fra mennesker, man indtil da har arbejdet sammen med.

Altså: duk op til den ekstraordinære generalforsamling: lyt, tag stilling og bland dig.

Rent praktisk: man bliver medlem af Foreningen Studentterhuset ved at indbetale kr. 50 på giro 041-8161. Beløbet kan også betales ved selve generalforsamlingen. Husk studiekort fra Københavns Universitet. Hvis ikke huset genåbner, får du de 50 kr. igen. Det ser dog for nuværende ud til at huset åbner igen - nok omkring januar/februar. Uni. lægger op til at styreformænd ændres bort fra at være brugerdemokratisk til at være styret fra Uni-administrationen og eksterne organisationer.

Ja - demokrati er åbenbart farligt for magten.

Hvis du ønsker at få mere information, at bidrage med arbejdskraft eller andet, så kontakt os. F.eks. på Søbredden 24, 2820 Gentofte, tlf. 31 68 32 66.

kærlig hilsen Regnbuen.

24.11.1993



U D S E N D T

21. 11. 93

# Volker !

Her lige midlet havde mig på, at 8 anders lektur er arbejdsopgave er presset ned på det ark  
En skøn fremgangsmåde er fuldtalshøjst  
Og en måde at gøre et arbejde mere effektivt på  
Hvad dine næste måke være, vil blive den dag  
I dag eller ikke så bare  
Fra faglig side er det påtrængende  
Kalle

København 17.11.1993

TIL  
EKSTRA BLADET  
RÅDHUSPLADSEN 37  
1785 KØBEHAVN V.

ATT: Chefredaktør Sven Ove Gade.

ANMODNING OM GENMÆLE.

I forbindelse med artiklerne om Studenterhuset d.20.oktober 1993, skal der hermed anmodes om genmæle i følge Pressenævnets regler.

Hilsen

Anette Hervad  
Ægirsgade 61, 3.th.  
2200 København N.

Rådgivningsgruppen Regnbuen  
C/O SAP, postbox 547  
Nørre Alle 11A  
2200 København N  
31-39.79.48

Kære Stig Eggert.

Du var så venlig at kontakte mig ifm Studentarhus-sagen. Du sagde, du havde fået fornemmelsen af, at der var noget galt med den historie, som Ekstra Bladet lancerede. Du henviste blandt andet til, at du fandt Anne's bopæl på 4.maj kollegiet, så var du sikker i din sag.

Du ville så give os mulighed for, at vi i TV2-Lorry kunne fortælle, hvad vi havde til Ekstra Bladets historie. Du argumenterede med det fornuftige i, at hvis ikke vi trådte frem, så ville det "terroristiske" bare blive hængende. Her var - eller blev - vi enige. Dine ord fra TV2-Lorry var, at vi "fik mulighed for at rense os for terrorist-anklagen".

Lige inden sendetid, så tre minutter, og en præcis ordveksling mellem mig og studieværten: "Hvis det kun er våbnene det skal handle om, så bliver der intet interview". Og der kom et "OK".

Udsendelsen forløb så på den måde, at studieværten alligevel ikke spurgte om andet; hun kunne ikke spørge om andet; og hun ville alligevel kun fiske efter, om vi havde bragt "våbnene til huset". Resultat: brud på en klar aftale, og dårlig journalistik. Hertil yderligere: hvorfor fik vi ikke at vide, hvad der var for produceret? Og hvorfor smuttede du totalt i din kontakt til studieværten? Eller er det en generel fremgangsmåde, at en tillidsvækker - dig! - kontakter, for så senere at renoncere?

Resultatet af vores "optræden" var den direkte årsag til, at bestyrelsen for Studentarhuset valgte at træffe beslutning om vores eksklusion. Bestyrelsen kunne ganske enkelt ikke høre vores forklaring. Dét, de hørte, var dét din studievært tre gange søgte at lægge os i munden. Der er her en slående diskrepans mellem din lovnin af præmissen, og så studieværtens "afhøring". Du/I gav oprejsning med en flot reportage dagens efter om studenten og militans. Men da var det for sent.

Og sagens kerne: ganske bestemte interne problemer i Studentarhuset, som både ydre og indre højre-radikale kræfter spillede på, for at få Regnbuen og Studerende Mod Racisme ekskommunikeret, disse forsvandt totalt. Og om disse meget konkrete grunde ikke et ord.

Det er så lettere og meget kortere at vikle hetzende ind, som Ekstra Bladet har gjort det - end at vikle ud, hvad der har været vores lod. ALLIGEVEL undlod TV2-Lorry at bringe Demos-afsløringen - interview givet 12. november - at der rent faktisk havde siddet en nazist i Studentarhusets bestyrelse, nærmest med særlig arbejdsopgave at eliminere Regnbuen. Nej - en sådan "oplysning" er ikke relevant. Hvorfor ikke? Fordi den bryder det billede, der majsommeligt i medierne er bygget op af os. I valgte da også mandag at genbruge gamle billeder i stedet for.

Når du/I således vælger ikke at bringe det interview, som Demos-folk var ude at give jer, så går I i verden direkte i Ekstra Bladets fodspor: der er ikke forskel på fascisme/nazisme og socialisme og kommunisme. Deres grunde til at ryge i totterne på hinanden er rent interne. Helt dem ud - hån eller ti' dem ud af samfundet! Man kan mene sådan, men da dette sidst blev ment med styrke, så var det af de tyske socialdemokrater i 20-erne og 30-erne, hvis resultat er kendt: nazismens magtovertagelse. Og prøv i dette ånddrag at genlæse Ekstra Bladets leder fra den 20. oktober 1993. Det er ikke svært her at genfinde det imaginære ståsted over samfundsmæssige interessemodsigelser, samt standpunktet af den lille mand, hvis ydelser misbruges af det store universitet, læs staten. Det eneste, der stadig mangler, er eksistensen af en vis leder-figur - og så nogle alment genererende og sprængfarlige konflikter - "partier i borgerkrigen" - som man, den nationale leder, ikke mener har sociale, men alene etniske eller religiøse grunde. Det, der stadig mangler herhjemme, er allerede realiseret i Jugoslavien med Milosevic og Karadzic. Og en simpel fremskrivning af forhold giver, at det multi-etniske samfund vil indfinde sig også andre steder, så hvis ikke der brydes med den Jugoslaviske "kode" for løsning heraf, specielt i mediernes behandling af konflikter, så er det let at se fremskrivningen af konturerne for den mere globale krig, der tegner sig ud af det nutidige.

Du nævnte også i vores kontakt, at du havde rødder i noget af det miljø, der også er vores bagland. Hertil, og til dine andre personlige referencer: lad være med at gi' disse, fremover. Du ender som medie-lakaj, idet du misbruger åbenhed og tillid - og dette skriver jeg, fordi jeg ikke kan eller vil mistænke dig for at manipulere dig til informationer. Jeg har faktisk været glad for din kontakt, men jeg savner et standpunkt for medie-journalistik, der er andet end psykologiske fornemmelser og personlig tillid. Jeg savner verifikation af sagssubstanser. Her har medierne en særlig magt, og dermed også en særlig forpligtigelse. Jeg synes denne magt er misbrugt - og forpligtigelsen endt i pseudo-journalistik.

Med venlig hilsen

Kalle Birck-Madsen  
16. november 1993.

# 50 MILLIONER TIL FATTIGE

*Knap 500 grupper for frivilligt, socialt arbejde har fået del i fattigmidlerne for 1994*

Danskerne har det elendig.

Det er usægtelig det indtryk, man får, når man kigger på den lange liste over de frivillige grupper og organisationer, der har fået støtte fra Socialministeriet til at fortsætte arbejdet i 1994.

PUF-midlerne, der oprindeligt blev kaldt fattigdomsmidler, bliver delt ud hvert år. PUF står for Puljen til Frivilligt socialt arbejde. I år har 1270 grupper, foreninger, projekter og organisationer søgt om tilsammen 319 millioner kroner. Puljen for 1994 indeholder 50 millioner kroner, så det er kun 489 grupper, der, inden for de seneste 14 dage, har fået en rar julegave fra puljen.

Der er sribetvis af væresteder, krisecentre og selvhjælpsprojekter, der kan tilbyde hjælp til alle afskyninger af sociale problemer. Fra Jackie Siwens' blad for de prostituerede over foreningen 'Vi har mistet et barn' til boligfonde. Det mindste tilskud er på 5.000 kroner, der går til Pårørende-gruppen i Hvalsø. Det er stadig krisecentre for kvinder og de kristne foreninger, der dominerer.

## TOPSCOREREN

Sanplet er Kirkens Korshær afgjort topscoreren - i den grad, at foreningen står som en særskilt gruppe i Socialministeriets overordnede gruppeopdeling. 46 institutioner med tilknytning til Korshæren har søgt, og i alt er organisationen blevet tildelt 6,5 millioner kroner i 1994. Ellers er det især grupper og organisationer, der formidler frivilligt arbejde, der især er blevet tilgodeet i år med tilsammen 6,7 millioner.

Det er de forskellige fagkontorer i socialministeriet, der vurderer, hvem der skal have pengene. Drejer det frivillige projekt sig om alkoholikere, er det kontoret for såkaldt ressource-svage grupper, der behandler ansøgningen, og til sidst sammen med de andre kontorer indatiller til ministeren, hvilke projekter der fortjener at blive støttet.

Sidste år blev de aller-

svageste danskere - hjemløse, gadebørn, posedamer, misbrugere - prioriteret højest, da 48 millioner PUF-kroner skulle fordeles.

Men siden er der kommet en ny pulje, 50 M-puljen, der udelukkende skal gå til netop de grupper.

## LAGER FOR FRIVILLIGE

Den absnlatte topscorer som enkeltinstitution på PUF-listen er Center for Frivilligt Socialt Arbejde i Odense. 2,75 millioner kroner får det.

- Vi arbejder med frivilligt arbejde på et slags engrosniveau og er et slags viden- og udviklingscenter. Vi laver ikke selv frivilligt arbejde, men vi kan henvise til formidlingskontorer for frivilligt arbejde, forklarer leder Ulla Habermann.

- Vi har ikke noget at gøre med at koordinere eller styre det, der foregår ude omkring. Alle gør jo, hvad de selv vil - ellers vil det jo netop ikke frivilligt arbejde.

Centret både sælger og udgiver materiale om frivilligt arbejde, tilbyder kurser for folk, der så kan lære andre noget om arbejdet, forsker og kan være konsulenter for frivillige projekter.

- Cirka hver fjerde dansker er frivillig på en eller anden måde, enten i de mere traditionelle hjælpeorganisationer som Kirkens Korshær eller ved for eksempel at sidde i børnehaverbestyrelser. Vi betragter os lidt som de frivilliges talerør over for beslutningstagerne.

De sidste to-tre år har centret blandt andet lojbyttet kraftigt for at forbedre arbejdsloes muligheder for at arbejde frivilligt.

## 500.000 TIL HIV-PENSIONAT

Pensionatet i Valby, hvor HIV-smittede og AIDS-nyge for 50 kroner om dagen kan bo imellem en uge og tre måneder, har fået 500.000 kroner til lønninger og drift af PUF-puljen.

- Vi fungerer som en mellemstation mellem hjem og



Er du blandt dem, der ikke kan klare dagen og vejen - og julen - eller er du blevet hjulpet, så kontakt Ekstra Bladet mellem kl. 16 og 18. (Foto: Erik Gleie).

hospital, forklarer pensionatsleder Lene Gottfredsen.

- Beboerne kommer her på en slags rekreation, hvis de har brug for et netværk eller bare har lyst til at se nogle andre vægge end deres egne.

Der er fem fastansatte, så-

kaldt psycho-sociale medarbejdere, i pensionatet.

Men siden det åbnede 2. juni i år, har der været masser af frivillige, der hjælper med alt fra rengøring til aktiviteter i huset.

Fonden HIV-Bo-projektet, der ejur pensionatet, fik og-

så sidste år 500.000 PUF-kroner.

## 100 ÅRS HJÆLP

Missionen blandt Hjemløse er Danmarks ældste folkekirkelige, sociale hjæl-

peorganisation. Den 25. oktober i år kunne organisationen fejre 100 års fødselsdag.

Og nu kan de også fejre, at de igen i år har fået 300.000 PUF-kroner. Pengene går til organisation og drift af det arbejde, der ikke har at gøre med organisationens to institutioner, Kollegiet i Valby og Mændenes Hjem på Vesterbro.

Missionen blandt Hjemløse lever masser af opsøgende arbejde, der i høj grad er baseret på frivillig arbejdskraft.

- Men jeg ville gerne have 25 frivillige mere. Det er svært at skaffe frivillige i København, siger leder Ulf Hamilton Clausen, der tidligere har været ved Kirkens Korshærs natjtjeneste i Arhus.

Det opsøgende arbejde er blandt andet koncentreret om væresteder i Københavns sydvest-kvarter og Vesterbro. Hver torsdag besøger missionen mellem 50 og 80 mennesker i Kulturhuset ved Enghave Plads.

- De frivillige yder både den åndelige, nærmest psykologiske hjælp til folk og det rent praktiske, når det handler at skaffe mad til 80 sultne munde, fortæller Ulf Hamilton.

## HVOR GÅR BØRNENE HEN

- Vi kan tage os af de børn og unge, der løfter rundt i byen om natten - dem, der bare kigger sig om og dem, der er rede for at dyppe snablen.

Sådan forklarer Johannes Søndergaard fra foreningen Quo Vadis, hvorfor foreningen har fået 100.000 PUF-kroner til opsøgende arbejde blandt Koldings unge.

Foreningen holder en snack-bar åbent til klokken tre om natten hver fredag, og derudover er der voksne, der hele tiden sørger for at holde kontakt til de misbrugs-miljøer, hvor de unge rækker sig ud i problemer.

Tidligere misbrugere underviser på skoler og rådgiver til langt ud på natten.

- Vi kan give en kop kaffe og vi kan snakke med dem, hvis det er det, de har brug for, så de ikke føler sig helt så alene i verden, siger Søndergaard.

I Kolding er fire frivillige Quo Vadis-folk fast beskæftigede med det opsøgende arbejde blandt unge. PUF-tilskuddet betyder blandt andet, at én kan lønnes.

AF MARIE LOUISE SCHRÖDER

## FIK DU AFSLAG ENDNU EN GANG

Socialministeriet har uddelt 50 millioner PUF-kroner.

- Mange har søgt - mange har fået afslag.
- Er du blandt de 'heldige', eller har du fået en nej-kælle i hovedet?

Ring til Ekstra Bladet i dag og fortæl om dig selv og din situation.

Telefonerne er åbne mellem kl. 16 og 18.

Ekstra Bladet



RING

33 12 07 07

Rådgivningsgruppen Regnbuen, Studenterhu  
Kalle Birck-Madsen  
Købmagergade 52  
1150 København K

30. november 1993


Udviklingskt.3.1.  
j.nr. 81111-1100

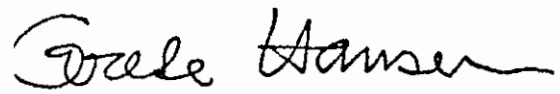
Vedrørende ansøgning om økonomisk støtte i 1994 til frivilligt socialt arbejde til fordel for socialt truede mennesker. (PUF)

Deres projekt: **Psykologisk rådgivning.**

Socialministeriet beklager at måtte meddele Dem, at Deres ansøgning desværre ikke er kommet i betragtning ved uddeling af støtte fra puljen til frivilligt socialt arbejde. På grund af det meget store antal ansøgninger og midlernes begrænsning er det nødvendigt at give afslag til en række ansøgere.

Med venlig hilsen

  
Brian Nicholls  
Afdelingschef

  
Grete Hansenn  
Fuldmægtig

Rådgivningsgruppen Regnbuen  
Pt. c/o SAP, postbox 547  
Nørre Allé 11A  
2200 København N  
31 39 79 48

København d. 19 . november 1993

TIL  
SOCIALMINISTERIET  
SLOTSHOLMSGADE 6  
1216 KØBENHAVN K.

ATT: UDVIKLINGSKONTORET 3.1

**VEDRØRENDE PUF-ANSØGNING FOR 1994 - JOURNALNUMMER 81111-1100.**

Rådgivningsgruppen Regnbuen har tidligere - brev af 27.10.1993 - orienteret om de omstændigheder, der førte til lukningen af Studentehuset i Købmagergade 52. Vi skal her beskrive, hvor situationen er, og hvad der er rådgivningens plan for det kommende.

Situationen er, at Studentehusets generalforsamling d.13.november fastholdt den siddende bestyrelses anbefaling om suspension af Rådgivningsgruppen Regnbuen og Studerende Mod Racisme, samt eksklusion af to regnbue-medlemmer, den ene også aktiv i Studerende Mod racisme, for deres "rolle" ifm politiets fund af "slagvåben" - 8 telefonkabler og et vandør - i Studentehuset. Desuden fastholdt generalforsamlingen suspension af gruppen Yggdrasil og eksklusion af eet medlem herfra pga dets aktivitet ift pressen, særligt Ekstra Bladet.

Det skal - som bemærkning til overstående - nævnes, at Regnbuen som gruppe ikke har del i de fundne genstande. Men at rådgivningen bevidst valgte at tage sin del af ansvaret for deres tilstedeværelse, fordi det er og har været et offentligt husanliggende, at de var i huset. Slagvåbene har været et anliggende for Studerende Mod Racisme, bragt til huset efter bombe-drabet på Henrik Christensen i Søllerødgade, foråret 1992, tænkt som nødværge overfor angreb på offentlige arrangementer og høringer af anti-racistisk karakter i Studentehuset, og til forsvaret i tidrummet indtil politiet ville kunne nå frem.

I den verserende sag har rådgivningen arbejdet på, at også andre fra andre grupper i Studentehuset, der kendte til "slagvåbnes" eksistens, trådte offentligt frem. Dette har så ikke fundet sted, og en slags "aktiv kollektiv glemsel" blev desværre resultatet heraf. Men da det ikke er vores opgave at "stikke" nogen omkring delagtighed i ansvaret for tåkingen af et reelt problem på tværs af Studentehusets brugergrupper, er funktionen den, at vi som rådgivning selv er blevet placeret med kerneansvaret.

Rådgivningen har støttet Studerende Mod Racismes arbejde, og har kendt til, hvordan aktiviteter herfra er blevet truet og chikaneret, fx gennem trusselsbreve og gennem det at komme hjem til sin dør og finde den overklippet med hagekors. Studentehuset har ligeledes i flere omgange i 1991 og 1992 været udsat for hærverk af nazistisk art, indbrud indefra mv.

hvorfor rådgivningen som en gammel gruppe har følt et særligt ansvar for at fremme den love-  
de udvidelse.

I problemstillingen mellem rådgivningen og Universitetet, der nu er skærpet til en voldsom  
konflikt, ligger dels de senere års økonomiske lavvande, men også en intern konflikt på univer-  
sitet mellem de enkelte fakulteter, idet disse med for få økonomiske ressourcer ift studenterop-  
tag kun har klare interesser i at støtte egne, lokalbundne studentefaciliteter, og på kort sigt  
ikke nødvendigvis nogle fælles forhold for studerende på tværs af fakulteterne. Og det er fra  
en sådan fælles pulje, at Studentehuset hidtil har opnået sin økonomiske støtte, første gang  
bevilliget fra januar 1992. Så striden i og om Studentehuset har også klare uddannelsespoliti-  
ske faktorer i sig, fx hvad de studerende rolle og funktion kan og skal være i et åbent og  
demokratisk samfund. Og her har rådgivningen ikke set studentens problem som bestående i  
gratis sysselsætning, hygge og fritidsaktiviteter, men som værende tilstede som en opgave om  
udviklingen af muligheder for kollektiv involvering i en praktisk faglighed, med betydning og  
vigtigt funktion allerede i studietiden. Studentens rolle er nytænkning, og dette har vi også set  
meget af i Studentehuset - men desværre har vi også, særligt de sidste to år, mødt fremkom-  
sten af stadig flere studerende med psykiske vanskeligheder, centreret omkring angst, og  
grundende i skærpede og isolerende studiebetingelser.

Vi kan som rådgivning kun beklage, at det ikke lykkedes os at medvirke til opfyldelsen af den  
oprindelige etableringsplan for Studentehuset. Men faktisk stod huset, med regnbue-aktiver  
som drivende, overfor endnu et forsøg på at få Universitetet til at overholde sin udbygning-  
plan. Vi er med eksklusioner og suspension midlertidigt ude af billedet, og der sker sikkert dét,  
at gamle kommercielle interesser i udlicitering af cafeen får lov at sætte sig uhindret igen-  
nem, samt delvis inddragelse af lokaler til ren universitetsadministration. Og så vil der ikke  
mere kunne tales om et sted for en selvbestemt student-faglighed, hvor studerende aktivt kan  
blande sig i løsningen af aktuelle samfundspolitiske, kulturelle og sociale problemstillinger. Det  
er rådgivningens opfattelse, at dette aktive samfundsengagement er mere nødvendigt nu end  
nogen sinde - og vi ser det passerende som et klart nedslag for vores uddannelsespolitiske  
linje.

Fra rådgivningens side vil vi for det kommende arbejde for at eksklusioner og suspension  
trækkes tilbage. Vi vil gøre det (igen) som et vedtægtsmæssigt anliggende, idet det er vores  
opfattelse, at der er begået klare vedtægtsbrud for at tækkes ulovlige krav fra Universitetets  
side (jvf bilag 4: papirer til ekstraordinær generalforsamling d. 13. november 1993). Det er  
primært et demokratisk anliggende for os, så det fremover - i håbet om at Studentehuset  
overlever på sit skabte gamle grundlag - stadig vil være muligt at være i huset og tænke og  
handle åbent og frit, og selv da have en retsmæssig beskyttelse. Såfremt det lykkes for os, er  
vores plan, at støtte op om etableringen af en ny psykologigruppe i Studentehuset, medens vi  
allerede nu som rådgivningsgruppe har besluttet at arbejde for lokaler, arbejdsmiljø og -kultur  
udenfor Universitetets regi. Vi flytter rådgivningen, mest af personlige grunde og som et  
bidrag til et fremtidigt fælles humanliggende, idet det en rum tid frem nok vil være svært for  
alle at abstrahere fra de "knive i ryggen", som vi har efter lukningen internt har fået fra andre  
og gamle samarbejdspartnere i huset, blot fordi vi ikke har kunne acceptere en udemokratisk  
eftertvingslinje fra den siddende bestyrelses side.

Mht lokaler for rådgivningen, så er vi velkomne til brug af lokaler på vores nuværende adres-  
se. Og aktuelt fortsætter vi vores brugerarbejde her. Det drejer sig om 22 brugerforløb. Men  
lokalerne er ikke optimale til rådgivning, de er mørke, kolde og der er periodevis megen støj

Og ligeledes er en regnbue-aktivist blevet truet på livet af et medlem af den aktivitetsgruppe -  
SolbjergSelskabet - der senere kommer til at hedde Yggdrasil. Fonud herfor gik, at regnbue-  
aktivisten i huset havde sagt fra til "rehabilitering af hagekorset, i billedet af at de fremmede og  
de kristne havde ødelagt den danske folkesjæl". Det er så, efter lukningen af Studentehuset,  
kommet frem, at et medlem af gruppen SolbjergSelskabet/Yggdrasil, var - og måske stadig er  
- medlem af det danske nazistparti, Dansk National Socialistisk Bevægelse (DNSB). Doku-  
mentationen herfor er at læse i Demos Nyhedsbrev nr. 27, november 1993 (selve artiklen  
vedlagt som bilag 1). Personen, der endvidere er ansat på Ekstra Bladet - hvad der også først  
nu er os bekendt - har tidligere i egenskab af bestyrelsesmedlem i Studentehuset søgt kolle-  
ktiv eksklusion af regnbue-medlemmer for faglig aktivitet, omhandlende en studenteropgave,  
der analyserede demokratifundskens handleinitiativer i Studentehuset. Ovenstående nævnes,  
idet det markant sætter på ord, hvad rådgivningen kun tidligere har haft vage formodninger  
om: at der var noget grundlæggende galt, idet mange internt i Studentehuset både har været  
bange for ytre en demokratisk mening og tags til gennemle mod hån, trusler, hetz og hærværk.

Som rådgivningsgruppe har vi endvidere handlet på problemet om sikkerhed i huset - og speci-  
fikt i huset åbne cafe - ved at involvere Arbejdstilsynet/Svanevej 12, 2400 København NV i en  
reoganisering af cafearbejdet med særlig vægt på det sikkerhedsmæssige. Dette arbejde starte-  
de op i foråret 1993.

Rådgivningen har desuden haft en væsentlig funktion mht oplysning om alkohol og narkotika.  
Og har fra sin stam af i huset haft særligt fokus på "junkfi zone". Dette sidste har i perioder  
været et sidsomt og utaknemmeligt job, særligt de sidste år, hvor der synes at være indtrådt et  
markant normskred mht, hvordan man "beruser" sig og tager vare - eller rettere ikke tager  
vare - på sig selv og hinanden. Alle konflikter rådgivningen og Studentehuset imellem på  
disse områder har vi efter vores opfattelse, og vi mener at vide at dette deles af andre ansvarli-  
ge i huset, løst på en ordentlig måde.

Dét, hvor vi er kommet til kort med konfliktoversvindelse gennem udvikling, er ift den sort-  
okkulte strømning, repræsenteret ved gruppen SolbjergSelskabet/Yggdrasil. Vi har set fascisti-  
ske logikker lige foran os, gjort alt for ikke at lade os kue, skrevet både til Universitet og til  
alle fag, og har så selv søgt at holde fast i oplysning og i den demokratiske norm for det at  
være i huset, men til tider mere eller mindre forgæves. Striden herom stod dog lige foran sin  
løsning i huset med en sidste advarsel for disrespekt til en primær aktør herfor fra  
Studentehusets bestyrelses side. Dette var ugen før lukningen. Efter lukningen af Studente-  
huset har Studentehusets bestyrelse og generalforsamling løst selve eksistensen af dette  
samfundsmæssige problem ved at bortvise begge parter!

I forhold til Københavns Universitet, der v/ rektor Ove Nathan også har udtalt sig negativt  
overfor vores virke i Studentehuset (jvf åbent brev til Rektor Ove Nathan, bilag 2), så ser vi  
problemstillingen - og det er svært at se den anderledes - på den måde, at rådgivningen så  
åbenlyst har været en torn i øjet overfor Universitetet, til tider meget mangelfulde, priorite-  
ring af Studentehuset. Det gælder såvel opfyldelse af oprindelige aftaler om udbygningplaner  
for Studentehuset, der indbefatter en lovet tredobling af det eksisterende etageareal, samt  
simpel overholdelse af myndighedskrav (brandvedtægter mv). Rådgivningen er kommet i  
denne position ift Universitetet, fordi rådgivningen som husets ældste aktivitetsgruppe har  
været involveret i og dermed kendt til den oprindelige etablerings- og udviklingsplan for  
Studentehuset, samt medvirket i realiseringen af denne skridt. Hertil hører også, at  
nye studerende setter problemet om pladsmangel mod allerede eksisterende grupper i huset,



fra omgivelserne. Desuden erlægger vi her, indtil vores situation er mere afklaret, et symbolsk beløb for varme, telefon mv. Ved fast tilknytning kommer hertil husleje.

Vi leder derfor allerede efter andre faciliteter, og som dette er faldet ud indtil nu, så er der næppe andre optimale løsninger end at vi kommer til at sidde med en husleje i størrelsesordenen 1000-1500 kr pr måned. Vi håber dog stadig på det gratis sted, også fordi det vil give os bedre muligheder for at arbejde uden at der er penge mellem os og brugere af rådgivningen.

Ved flytningen af rådgivningen ud af et studentermiljø vil vores brugerflade ikke kunne undgå at forandre sig fra det nuværende, hvor ca halvdelen af rådgivningens brugere er studerende fra universitetsmiljøet. I forhold til disse studerende har rådgivningen altid haft muligheden for at henvise videre til Studenterrådgivningen, selv om denne også har henvist til os, og i praksis er både Studenterrådgivningen og Regnbuen vidende om, at der er for få ressourcer begge steder til en reel inødsommelse af behovet for psykologisk bistand. Regnbuen vil stadig tage sin del af slæbet her, men vi finder os også frit stillet til at overveje, hvilken fremtidig brugerflade vi konkret vil prioritere at arbejde videre med. Og her er det således, at rådgivningen de sidste år er blevet mere og mere søgt af personer fra alternative og subkulturelle miljøer. Det er enten personer selv, der har henvendt sig, eller det er gamle brugere af rådgivningen, der har henvist nye til os, eller selv har taget dem med ind i rådgivningen.

Konkret ifm Studenterhusets lukning har vi uopfordret fået tilbudt, at vi ville kunne bruge lokaler i disse miljøer. Det gælder specifikt Børnehuset i Sankt Peders Stræde, Baldersgade Kollektivet, Kulturhuset Cikaden og Solidaritetshuset i Griffenfeltsgade. Vi har derfor overvejet at bygge en rådgivningsvirksomhed op, hvor dele af rådgivningen fungerer som satellitter de enkelte steder, hvor formålet yderligere er at aktivere ressourcer på mere kollektive niveauer rundt om de enkelte "skrantende personer", der uden denne støtte vil ende op i et individuelt terapiforløb.

Det er vores klare indtryk, at grunden til disse miljøers tilbud til os omhandler, at de tidligere konkret har haft synlig nytte af vores virksomhed, og at de selv har interesse i et tættere samarbejde med os, og dette på trods af at en overvejende del af personerne i disse miljøer har negative erfaringer med det sociale system bredt set. Vi mærker ikke en behandlerskræk, tværtimod, hvilket vi tilskriver vores organiseringsform: total åbenhed med det, der berører os, selvorganisering med vægt på ikke at skubbe nogen foran sig eller gemme sig bag ved andre, dvs arbejdet på selv at kunne (komme til at) handle udviklende, vores focus på ordentlige og solidariske sociale løsninger for hver enkelt, samt at regnbue-medlemmer ingen privilegier kan have i forhold til hinanden eller andre, og at alle er lige nødvendige til såvel det sure og slid-somme som det spændende og kreative arbejde, såvel manuelt som intellektuelt.

Der er også sket det, at Regnbuen efter Studenterhus-lukningen er blevet kontakttet af markant flere personer fra det alternative og subkulturelle miljø mhp opstart af nye brugerforløb. Dette er lidt paradoksal, for lige nu er det meget os selv, der har brug for støtte og opbakning. Mange af rådgivningens aktuelle brugere søgte da også sammen i en midlertidig fællesløsning, uden vores deltagelse i tidsrummet lige efter lukningen af Studenterhuset, for herved at give os et fritrum til arbejdet med egen sag. Det skal også lige nævnes, at der ikke synes at være "gået skår" af noget brugerforløb, hvad vi personligt er glade for. Mht den eggede tilstrømning af nye, så omhandler det sandsynligvis, at der er kommet en offentlig viden om vores eksistens i miljøerne. Fra egen side er det tidligere kun i Studenterhuset, at vi aktivt har gjort opmærksom på vores eksistens som psykologisk rådgivning.

Det vil koste en masse ressourcer, i starten i hvert fald, at søge at organisere dele af rådgivningen som satellitter i miljøerne, men vi ser det også som en mulighed for mere foregribende at arbejde med de sociale og individuelle betingelser og forhold, der ellers fører til fremkomsten af individuel nød og krise. Men vi har konkret muligheden for, i samarbejde med berørte, at

gøre det. Så hvis der er noget positivt i Studenterhus-sagen, så er det chancen til at "vende" et stærkt stigende brugerpres, som meget har låst os til vores hidtidige organiseringsform, til en mere kollektiv organisering af fælles forhold, der vil stille færre alene, isolerede og nødlidende. Desuden har vi den erfaring med ovennævnte brugermiljøflade, at "drop-ud" af skolegang, af læreplads, af arbejdslivet, af bolig mm, kan vendes, og også bliver det i form af en vedvarende positiv udviklingstendens.

En erfaring fra rådgivningens side hvad angår disse "ungdomsproblemer" er, at negative personlige udviklingsforløb, der traditionelt vil blive opfattet som "tunge sager", ofte lader sig "vende" med minimal tilførsel af ressourcer, når støtten foregår integreret i det miljø, som konflikterne udspiller sig i. Det omhandler rådgivningens tilgang til kollektiv af-individualisering og af-mystrifisering af problemers tilsyneladende privathed og naturhaftighed, som det nuværende sociale og sundhedsmæssige system ikke aktuelt er gearret til at varetage på produktiv måde. (For en analyse af rådgivningen ud fra dette sociale indlejnings-aspekt, se bilag 4, hvor Lic. Psych. Morten Nissen, ekstern lektor på Psykologisk Laboratorium, KUA og Socialministeriets projektevaluatør af "Gadebørn i København" udtaler sig om Studenterhus-sagen).

Vi vil derfor indtrængende anmode om, at det søgte beløb for 1994 stadig bliver os tilstået, men må så samtidig gøre opmærksomt på, at vi kan blive tvunget til at bruge en del heraf til husleje.

Med venlig hilsen

Rådgivningsgruppen Regnbuen

P.G.V.

Stud.psyk. Anne Jønsson

Stud.psyk. Jesper Lund

Cand.psyk. Kalle Birck-Madsen

#### BILAGSLISTE:

- 1 - Papirer vedr. det sort-okkulte i Studenterhuset.
- 2 - Åbent brev fra rådgivningen til Rektor Ove Nathan.
- 3 - Generalforsamlingspapirer fra regnbue-aktivister, samt enkelte eksempler på støtteerklæringer fra andre sammenhænge.
- 4 - Morten Nissen: "Social og politisk marginalisering", Udkast / 1993, Psykologisk Laboratorium, KUA.



Ansøgning om økonomisk støtte i 1994 fra puljen til frivilligt socialt arbejde til fordel for socialt truede mennesker. (PUF)

1. Projektets/aktivitetens titel:

PSYKOLOGISK RÅDGIVNING

2. Organisationens, foreningens eller gruppens navn, adresse og tlf.nr.:

RÅDGIVNINGSGRUPPEN REGNBUEJEN  
STUDENTERHUSET, KØBMAGERGADE 52  
1150 KØBENHAVN K. TLF: 35 32 38 61  
Bestyrelsesformand: Vi har ingen formand, men kollektiv ledelse.  
Kontaktperson: Cand.psych. Kalle Birck-Madsen  
Stud.psych. Anne Jønsson

Hvilken kommune har projektet postadresse i: København  
(Skal udfyldes)

3. Girokonto, hvortil evt. tilskud skal anvises:

Enten: eget gironummer: 6.06.92.31

Eller: bankens gironr., registreringsnr. og eget kontonummer:

4. Er der tidligere søgt støtte fra puljen til samme projekt/aktivitet?

Hvis ja, journalnummer: 0725-1273

5. Stikord: (set eet kryds)

- Aktivering
- Frivillighedsformidling
- Netværkskabende aktiviteter i boligområder
- Rådgivning/behandling
- Selvhjælpsgrupper
- Væresteder

Særlige aktiviteter i forbindelse med:

- Krisecentre
  - Menighedsarbejde
  - Andet
- (Udfyldes af ansøger)

6. Beskrivelse af projektet. Beskrivelsen skal indeholde:

- formål
- målgruppe
- de organisatoriske rammer og samarbejdspartnere
- kort status for et igangværende projekt

Vores aktivitet er en åben alternativ psykologisk rådgivning, der fungerer på frivilligt grundlag. Rådgivningen er gratis, og vi tager imod mennesker i krise og nød, der ikke har andre steder at gå hen.

Rådgivningsgruppen består af psykologer og psykologistuderende, der er organiseret gennem et fagligt arbejdskollektiv, og som på basis af forskning, uddannelse og formidling af psykologisk viden - ikke om mennesker, men for mennesker - arbejder med vejledning/rådgivning/terapi. Rådgivningen har eksisteret siden 1985 og hører hjemme i Studententerhuset v/Københavns Universitet.

Af vores brugergruppe er ca halvdelen studerende, medens den anden del er marginaliserede og socialt udstødtte mennesker: enlige mødre på bistand, tungt belastede unge (prostitution og stofmisbrug), psykiatriske (sving-ders)patienter, samt personer i akut krise/psykosetruede, der er tabt af det etablerede behandlersystem.  
Det gennemsnitlige antal igangværende rådgivningsforløb har været stabilt gennem de sidste år, og ligger typisk på ca 20 intensive enkeltforløb, samt et gruppeforløb med i snit 3 brugere.

Som rådgivning har vi i årevis været kronisk overbebyrdet med henvendelser, men må også konstatere en eksplosionsagtig stigning indenfor det sidste år. Hvor vi tidligere har kunnet finde løsninger hen ad vejen, er dette nu umuligt, og vi har set os nødsaget til at etablere en slags "krisecenter-funktion", hvor vi anvender en stigende mængde ressourcer på at arbejde med at opføre og etablere kontakt til andre behandlere og aktivitetss-/netværksammenhænge. Til dette arbejde trækker vi både i stigende grad på gamle samarbejdspartnere - universitetsansatte, diverse græsrodsbevægelser og lokale social- og sundhedsfremmende projekter/initiativer - ligesom vi løbende søger at etablere nye og flere. Samtidig prioriterer vi tid til at formidle social- og sundhedspolitiske emner - aktuelt er det materiale vedr alkohol- og stofmisbrug, samt seks sygdomme - til Studententerhusets meget søgte cafe.

For nærmere beskrivelse af rådgivningens arbejde henvises til vores bilag til PUF-ansøgning for 1993 (også vedlagt denne ansøgning som bilag 0).

Som rådgivningsgruppe har vi de senere år søgt en indholdsmæssig dokumentation af vores praksis. Og vi er kommet lidt ind i det, jvf bilag 1: en alternativ autorisationsansøgning ud fra arbejdet i rådgivningen; og bilag 2: en samling af faglige tekster, herunder to studentopgaver med udgangspunkt i rådgivningens arbejde (s.52-131 og s.11-52). Desuden har vi også færdiggjort en intern dokumentation af rådgivningens skrevne historie: et materiale på ca 3000 sider (for dette indseks se s.89-97 i bilag 2). Af mere udadvendte initiativer skal fremhæves seminarafholdelser og oplæg for andre psykologer/studerende på KUA, samt et åbent brev til Undervisningsministeren om "Studerende og angst" (se bilag 3, s.13). Det sidste har givet anledning til en konstruktiv debat i Studententerhuset om sådanne problemer, endvidere til en kronik i Politiken om generelle studentersociale forhold, samt et svar fra Undervisningsministeren, der gerne vil høre nærmere om vores forslag til lønforholdsstrukturer - og det søger vi at udarbejde.

For nærværende vurderer vi, at det er vigtigt, at vi som rådgivningsgruppe mere målrettet begynder at blande os i den offentlige debat om, hvordan social- og sundhedsfremmende initiativer skal udformes. Vi har nogle erfaringer, det kunne være brugbart at bringe ind i en bredere samfundspolitisk diskussion, jvf blandt andet resultaterne i bilag 1 omhandlende "Generaliserede progressionsmål", s.36-39, og "Tendensudvalg", s.40-54.

9. Er der søgt støtte fra andre tilskudsgrivere/fonde? **NEJ**

(Hvis ja, angiv da navn på tilskudsgrivere/fonde samt j.nr., årstal, ansøgt og evt. bevilliget beløb)

Aktivpuljen

Tips- og Lotto

Sygekassernes Helsefond

Kommune

Amt

Andre

10. Har organisationen, foreningen eller gruppen indgået driftsoverenskomst med det offentlige? **NEJ**

Men som aktivitetsgruppe i Studentershuset har vi ingen udgifter til husleje, og kan i begrænset omfang benytte husets telefon. Desuden har vi ingen udgifter til kaffe og te, men stiller til gengæld arbejdskraft til rådighed for cafeens ukommercielle drift, samt til rengøring og løbende forberedning af husets faciliteter.

11. Har organisationen, foreningen eller gruppen indgået anden form for skriftlig aftale med det offentlige? **NEJ**

Rubrikken skal udfyldes

Kalle Birck-Madsen

Navn (maskinskrrevet eller blokbogstaver)

29. august 1993

Dato

Kalle Birch-Madsen

Underskrift

7. Hvilket beløb søges der om i 1994?  
(Det bemærkes, at beløbet skal være anvendt ved udgangen af 1994)

Ialt 45.000,- Kr.

Udgifterne specificeret:

Tilskud til dækning af daglig drift: 30.000,-

mad, papirvarer, porto, kopiering, tidsskriftsabonnementer, bogindkøb, og et engangsbeløb til anskaffelse af et nyt køleskab (ca 2.500,-).

Tilskud til fortsat dokumentationsarbejde, samt offentliggørelse heraf: 15.000,-

kontorartikler, kopiering, faglige undersøgelser, trykning, og et engangsbeløb til anskaffelse af en diktafon (ca 5.500,-).

8. Søges der om flerårige bevillinger? **NEJ**

I begrænset omfang vil der være mulighed for at give tilsagn om støtte over flere år - dog højst tre år.

Udgifterne specificeret	1994	1995	1996
Det ansøgte beløb ialt kr. pr. år			

Begrund ønsket om flerårige bevillinger.