

Kalle Birck-Madsen  
Gaderummet  
Rådmandsgade 60  
2200 København N

01-07-2009

### Vedr. Gaderummet

De har i brev af 1. juli 2008 som daværende leder af Gaderummet klaget over Københavns Kommunes socialfaglige tilsyn i Gaderummet den 2. juni 2006 og 15. august 2006 samt over den efterfølgende sagsbehandling.

Udover Dem har Peter Mosegaard på vegne af Gaderummet brugere og Maya Thisted, som tidligere ansat i Gaderummet, klaget over Københavns Kommunes beslutning om at tilbagekalde godkendelsen af Gaderummet. Oplysninger, som fremgår af disse klager, og Københavns Kommunes besvarelser heraf, indgår i behandlingen af Deres klage.

**Statsforvaltningen har gennemgået sagen, og vi finder ikke, at Københavns Kommunes tilsyn og sagsbehandling, som førte til ophævelse af godkendelsen af Gaderummet som bosted, var ulovlig.**

Nedenfor følger en sagsfremstilling, Deres klage, Københavns Kommunes udtalelse og vores begrundelse for udtalelsen.

### Sagsfremstilling

Følgende fremgår af sagens akter, herunder især Københavns Kommunes udtalelse af 25. september 2008 og Deres kommentar hertil af 10. november 2008:

Gaderummet blev startet i 1996 som et privat organiseret socialpsykologisk fristed for unge hjemløse med Dem som initiativtager. Gaderummet omfattede et værested samt en psykologisk rådgivningsfunktion. Gaderummet havde til huse i lokaler i baghuset til Nørrebrogade 56 indtil 2005.

STATSFORVALTNINGEN HOVEDSTADEN  
BORUPS ALLÉ 177, BLOK D-E  
2400 KØBENHAVN NV

JOURNAL NR.: 2008-613/419  
SAGSBEHANDLER: JEIKOE  
DIREKTE TELEFON: 7256 7096

TELEFON: 7256 7000  
TELEFAX: 38 33 20 12  
GIRO: 3001 4329848  
EAN-NR. 5798000362222  
SE-NR. 29-37-62-20  
hovedstaden@statsforvaltning.dk  
www.statsforvaltning.dk

TELEFONTID:  
Mandag 08.00 - 15.00  
Tirsdag-Onsdag 09.00 - 15.00  
Torsdag 13.00 - 18.00  
Fredag 09.00 - 14.00

ÅBNINGSTID FOR PERSONLIGE  
HENVENDELSER:  
Mandag-Onsdag 09.00 - 15.00  
Torsdag 09.00 - 18.00  
Fredag 09.00 - 14.00

I begyndelsen levede Gaderummet af private donationer og fonde. I 2000 og 2001 modtog Gaderummet støtte fra Socialministeriet med 1,5 mill. kr. Fra 1. maj 2002 ydede Københavns Kommune økonomisk støtte til Gaderummet.

Gaderummet fik i gennem årene flere priser: I 1997 Anker Jørgensen Prisen, i 1998 Odd Fellow Ordenens børnefond, i 2003 Hæderspris for nytænkning og omsorg fra Socialrådgiverforeningen i Københavns Kommune, i 2004 Kærlighedsprisen og i 2005 Hjemløseprisen. Desuden anbefalede en uvildig konsulentrapport, udarbejdet i 2002 af CASA, at Gaderummet fortsatte, men i bedre lokaliteter og med bedre vilkår for såvel brugere som personale.

I 2003 blev der indgået aftale mellem Socialministeriet og Københavns Kommune om økonomisk støtte til indsats over for socialt udsatte grupper. Gaderummet blev omfattet af aftalen og indregnet i det samlede tilskud.

Den 1. maj 2005 flyttede Gaderummet til Rådmandsgade 60. Samtidig blev Gaderummets bodel omfattet af Socialministeriets satspulje midler. Det årlige tilskudsbeløb fra Socialministeriet var i aftalen fastsat til 3,875 mill. kr. Gaderummet består af en bodel med plads til 30 unge. Gaderummet er tillige et døgnåbent værested med fri åben psykologisk rådgivning.

Københavns Kommune godkendte i brev af 23. december 2005 Gaderummet som et botilbud efter servicelovens § 91 (den nuværende servicelovs § 107) som et socialpsykologisk tilbud til unge på nærmere angivne vilkår.

Disse vilkår omfatter bl.a. en samarbejdsaftale om psykiatrisk bistand mellem Gaderummet og Hvidovre Hospital, at unge under 18 år straks henvises til andre relevante tilbud, at de unge kun må overnatte i de dertil indrettede sovesteder, at Gaderummet er omfattet af et sundhedsfagligt tilsyn varetaget af Embedslægeinstitutionen samt omfattet af den af Familie og Arbejdsmarkedsforvaltningen indførte socialfaglige tilsynsordning.

Københavns Kommune aflagde tilsynsbesøg i Gaderummet den 2. juni 2005 og den 15. august 2005.

På den baggrund udfærdigedes den 8. november 2006 en tilsynsrapport, hvori kommunen gav Gaderummet forskellige positive tilkendegivelser men også henstillinger og påbud. Rapporten indeholdt følgende 6 påbud:

1. At der i Gaderummet ikke opholder sig unge under 18 år,

2. at Gaderummet sikrer, at de unge med svære psykiske lidelser kommer i psykiatrisk behandling og ansvaret for de unge deles med H:S,
3. at der ikke overnattes i andre rum end dem, der er indrettet hertil, og de unge der bor i køkkenerne tilbydes andre rum,
4. at Gaderummet tager initiativ til at forbedre samarbejdet med behandlingspsykiatrien, og at Gaderummet ikke anbefaler de unge at holde op med at tage medicin uden det er drøftet med en psykiater. Det skal sikres, at de unge der har behov herfor, kommer i psykiatrisk behandling
5. at Gaderummet sætter sig ind i og arbejder efter Sundhedsstyrelsens vejledning om medicinadministration
6. at hashmisbruget i Gaderummet skal ophøre og medarbejderne skal gribe ind, hvis de ser de unge ryge. Der er udarbejdet en plan sammen med de unge for hvordan Gaderummet kan realisere påbudet.

Tilsynsrapporten blev sendt til Gaderummet med henblik på fremsendelse af bemærkninger til rapportens faktiske oplysninger.

Gaderummets bestyrelsesformand, lederen og de ansatte fremsendte hver især kommentarer til rapporten den 6. december 2006.

Den 12. december 2006 holdt Københavns Kommune møde med Gaderummets bestyrelse om tilsynsrapporten.

Følgende fremgår af referatet af mødet:

Bestyrelsen understregede, at unge under 18 år ikke hører til Gaderummets målgruppe. Det forekom dog, at unge under 18 år "kom forbi". De unge, som kontakter Gaderummet hjælper man videre til andre tilbud.

Bestyrelsen henviste til samarbejdet, der er etableret med overlægen på Hvidovre Hospital. Bestyrelsen henviste endvidere til, at det indgår som en del af den "åbne dørs politik" som Gaderummet praktiserer, at unge med psykisk lidelse kan fravælge behandling. For en del af de unge gælder det, at de havde en lang forudgående karriere i det psykiatriske behandlingssystem, og at de har mistet tilliden til dette. Gaderummet tilkendegav endvidere, at man var indstillet på at genforhandle aftalen med Hvidovre Hospitals psykiatriske afdeling.

Vedrørende påbudet om, at de unge ikke måtte overnatte i andre rum end dem, der er indrettet hertil, anførte bestyrelsesformanden, at der som følge af den vidtstrakte bru-

gerindflydelse ofte skete ændringer af de enkelte rums funktion. F.eks. var det i tilsynsrapporten omhandlede tekøkken også på det tidspunkt, hvor tilsynet fandt sted, blevet nedlagt og omdannet til soveplads. Endvidere var det almindeligt, at de unge, som kom i nattens løb for at overnatte, benyttede sofaerne i opholdsrummene for ikke at forstyrre de øvrige overnattende.

Vedrørende medicinadministration var der enighed om, at Gaderummet ville tage initiativ til at arrangere et hel- eller halvdagskursus i medicinbehandling for stedets medarbejdere.

Vedrørende hashmisbruget understregede bestyrelsesformanden, at man i Gaderummet har den holdning til hash, at man ser i øjnene, at de unge bruger hash. Det gælder så om at få reduceret de unges brug og at motivere dem til at ophøre med at bruge hash. Man ønsker imidlertid at undgå ensituation, hvor de unge henvises til at skjule deres brug af hash, bl.a. fordi man så ikke længere fra medarbejdernes side har mulighed for at hjælpe den enkelte unge med at komme ud af eller reducere et misbrug.

Den kommunale forvaltning anbefalede, at Gaderummet supplerede sin skriftlige misbrugspolitik med et afsnit om hash, og at det gøres til fast praksis, at stedets medarbejdere griber ind, hvis de bliver opmærksom på, at de unge ryger.

Gaderummet ville overveje, i hvilket omfang man kunne imødekomme tilsynets påbud omkring hash.

Det blev aftalt, at Gaderummet på baggrund af tilsynets rapport og drøftelserne med kommunen udarbejdede et forslag til tids- og handleplan for opfyldelse af de påbud, som tilsynet var fremkommet med, således at planen forelå i midten af januar måned 2007.

Den 2. marts 2007 skrev to overlæger fra Hvidovre Hospitals psykiatriske afdeling, at de nu havde forsøgt igennem snart to år at få etableret et ordentligt samarbejde med Gaderummet, og at de måtte erkende, at de ikke mener, at det er muligt at få den fornødne opbakning til deres arbejde fra ledelsen i Gaderummet. Lægerne anførte, at de håbede meget, at socialforvaltningen kunne være med til at sikre et hensigtsmæssigt samarbejde fremover, og at de meget gerne indgik i en dialog herom. Såfremt det ikke var muligt, blev de desværre nødt til at opsige aftalen.

Den 7. marts 2007 holdt kommunen igen møde med Gaderummets daværende bestyrelse, hvor brevet fra overlægerne blev inddraget og efterfølgende sendt til Gaderummet.

Embedslægen aflagde Gaderummet besøg den 13. marts 2007. I rapporten, som blev sendt til Gaderummet den 7. juni 2007, konkluderede Embedslægen, at anbefalingerne fra 2006 var fulgt, og det var Embedslægeinstitutionens vurdering, at Gaderummet i alt væsentligt fungerede tilfredsstillende, dog med undtagelse af rengøringsstandarden, der ved tilsynet ikke var tilfredsstillende.

Kommunen holdt møde med Dem og med advokat Knud Foldschack som bisidder den 14. marts 2007.

Advokat Foldschack sendte den 23. marts 2007 et brev til kommunen, hvori det blev tilkendegivet, at Gaderummet ville efterleve de i tilsynet givne påbud. Vedrørende påbudet om ophøret af hashmisbrug anførte advokaten følgende:

”Man er ligeledes enig med tilsynet i, at der som følge af Gaderummets opgave formentlig i et vist omfang vil være unge blandt beboerne, der ryger hash. Påbuddet om at gribe ind på dette område er derfor en stor udfordring. Gaderummet er imidlertid indforstået med, at Københavns Kommune som tilsynsmyndighed ikke kan tillade åbenlys brug af hash. Gaderummet vil derfor følge tilsynets påbud om sammen med de unge at arbejde med dette og andre misbrugsproblemer.”

Den 2. maj 2007 besluttede Københavns Kommune at tilbagekalde godkendelsen af Gaderummet under henvisning til, at Gaderummet ikke længere opfyldte de heri opstillede betingelser. Kommunen traf endvidere beslutning om, at udbetalingen af tilskud blev standset, og at tilskuddet i stedet blev anvendt til et nyt tilbud med samme målgruppe men drevet af andre almennyttige selvejende institutioner.

Kommunen anførte følgende som begrundelse for beslutningen:

”Det kan konstateres, at Gaderummet ikke har efterlevet de 6 påbud, som er indeholdt i forvaltningens tilsynsrapport. Gaderummet har endvidere i et brev af 18. april 2007 til Socialforvaltningen som svar på Hvidovre Hospitals henvendelse om samarbejdsproblemer, rettet angreb mod overlæge Henrik Rindom. Dette bestyrker forvaltningen i, at Gaderummet med den nuværende ledelse ikke vil være i stand til at etablere et godt samarbejde med behandlingspsykiatrien (se bilag 1).

Herudover skal der peges på, at de opståede kaotiske ledelsesmæssige forhold i Gaderummet, hvor Gaderummets leder reelt har tiltaget sig en enerådende magt, og

hvor bestyrelsen for fonden Gaderummet er sat ud af spillet."

Socialministeriet godkendte den 30. april 2007, at bevilningen til Gaderummet bortfaldt under forudsætning af, at Socialministeriets bevilling til Københavns Kommune blev anvendt til et lignende tilbud, som kan rumme en identisk målgruppe.

### **Deres klage**

De har klaget over følgende:

"At tilsynet i deres rapport om deres to besøg i Gaderummet viderebringer urigtige oplysninger om faktuelle forhold, som det - trods en række begrundede indsigelser - ikke har været muligt at komme i dialog om med korrektion til følge.

Konsekvensen har været, at Gaderummet har fået frataget sin godkendelse og sit tilskud på faktisk fejlagtigt grundlag, samt at dette grundlag efterfølgende, af forvaltning, udvalg og socialborgmester, samt af andre foranlediget hertil, er blevet brugt mod undertegnede, til at miskreditere min faglighed og personlige habitus og integritet, samtidig med at Gaderummet er blevet sat i negativt lys af myndigheder på et ikke-dokumenteret grundlag. ....

Det skal nævnes at Tilsynets observationer har mundet ud i 6 påbud til Gaderummet. Efter en drøftelse med Socialforvaltningen af de klare fejl, der mentes at være i rapporten, samt forsøg på at få specificeret konkrete kritikpunkter, således at Gaderummet kunne handle på kritikken, fremsendte Gaderummet en imødekommelse af disse 6 påbud, som tog højde for at Tilsynet ikke kunne eller ville oplyse eller uddybe konkrete beskrivelser i rapporten. Gaderummet fandt derfor at problemet var løst. Af årsager jeg ikke er bekendt med, tilsidesatte Københavns Kommune tilsyneladende min og Gaderummets plan for efterlevelse af kravene i rapporten, og fratog Gaderummet sin godkendelse og sit tilskud med henvisning til "ikke at ville efterleve rapportens krav", og dermed ikke levede op til sin godkendelse. Dette var ikke til at forstå, nu hvor vi netop havde imødekommet de 6 påbud, der var i rapporten.

.....

### **Anmodning om identifikation af to af mig påståede fejlbehandlede personer.**

Et alt afgørende punkt i kritikken af Gaderummet er Tilsynsmyndighedens konstatering, på deres besøg i Gaderummet d. 2.juni og 15.august 2006, kl.9.30-15, at der

er to personer, "en stærkt psykisk syg og en alvorligt psykisk syg", som ikke modtager den korrekte behandling grundet Gaderummet og undertegnede daglige leder. Heraf de specificerede psykiatriske påbud fra Tilsynet. Påbuddene indstifter en anden organisation, end den som Gaderummet er godkendt til, og det vil ikke være muligt for Gaderummet at følge dette, da det strider direkte mod dets godkendelsesgrundlag, og mod præmissen, at Gaderummets midler skal bruges til den specificerede målgruppe af unge for Gaderummets arbejde. Desuden synes Tilsynsmyndighedens tilsyn og dets konklusioner, at medføre et krav til Gaderummet om "anvendelse af ambulans tvang" til medicinsk psykiatrisk behandling — som vi mener klart er lovstridigt — et forhold jeg skal bede om vil blive undersøgt nærmere.

.....

Når jeg går så vidt som at nævne at dele af rapporten skulle være tillempet oplysninger, er det bl.a. fordi at Tilsynet ved deres 2 besøg i Gaderummet, sagde farvel med udgangsreplikken: "Vi har ingen påbud til jer". Dette blev sagt overfor den samlede medarbejdergruppe i Gaderummet på tidspunktet. Derudover virker det mistænkeligt at der i rapporten står beskrevet, at der ved tilsynsbesøget er foretaget samtaler med bl.a. den psykiatriske konsulent Henrik Rindom. Henrik Rindom var ikke til stede i Gaderummet under disse to tilsynsbesøg d. 2. juni og 15. august 2006. Hvordan kan tilsynsførende så have talt med den psykiatriske konsulent?

Derudover har en ung i Gaderummet som blev interviewet af de tilsynsførende, udtrykt kraftigt undren over at væsentlige udtalelser om sine positive oplevelser og tilbagevenden til et normalt liv, ved at være kommet ud af sin antidepressive medicin, ikke beskrives eller tillægges vægt i rapportens kritik overfor Gaderummet om medicin. Vedkommende ung i Gaderummet var den eneste, der på tidspunktet for tilsynsbesøgene, var tilstede i Gaderummet, og som samtidig havde noget som helst at gøre med medicin i Gaderummet, hvorfor tilsynets kritik må antages at dreje sig om pågældende, men som altså hverken kan genkendes af pågældende selv eller undertegnede.....

#### **Anmodning om en undersøgelse af tilsynsrapport tilblivelsesproces og dens slutprodukt**

Det er min klare opfattelse, at der er manipuleret med Tilsynsrapporten på den ene eller den anden måde. Tilsynsrapportens indhold tillempes med forhold udefra, som de tilsynsførende ikke selv har haft kontakt med, som påstået, og/eller at de tilsynsførende mangler faktuelle oplysninger for deres vurderinger af bestemte konkrete personer, som de under deres besøg skulle have observeret i Gaderummet. Der kan også være tale om, at

tilsynsførende besnakkes af psykiater, der vil tørre klare svigt af på Gaderummet, frem for selv at tage deres professionelle ansvar.

Samme psykiater, konsulent Henrik Rindom, fremfører endvidere i en skrivelse til forvaltningen og socialudvalget, at Gaderummet ikke ville samarbejde med ham. Det sker i brev af 3.marts 2007. Brevet sendes ikke til Gaderummet, og Gaderummet erfarer først eksistensen af brevet på et møde i kommunen d. 14.marts 2007. Trods lovnin om fremsendelse af brevet fra psykiater Henrik Rindom, må Gaderummet rykke flere gange, og da Gaderummet endelig modtager brevet, er følgeskrivelsen tilbagedateret med næsten en måned.

Forud brevet fra Henrik Rindom går en proces i Gaderummet, hvor Henrik Rindom for anden gang indenfor 4 måneder overfor den samlede personalegruppe, i februar 2008, afkræves at passe sit arbejde, overholde egne indgåede aftaler i Gaderummet, eller at finde en tidligere lovet kollega, der kan overtage arbejdet, da han ikke selv har tid eller magter det. Det er aldrig blevet undersøgt, at psykiater Henrik Rindom fremfører ukorrekte oplysninger om sit psykiatriske konsulentarbejde i Gaderummet overfor Socialforvaltningen og Socialudvalget, og det skal jeg bede om bliver undersøgt.

.....

### **Københavns Kommunes udtalelse**

Københavns Kommune har i brev af 25. september 2008 fremsendt følgende bemærkninger til Deres klage:

"Som der også tidligere er gjort opmærksom på, opholdt de to tilsynsmedarbejdere sig mange timer i Gaderummet. De havde samtaler med mange af de tilstedeværende unge foruden med de fleste medarbejdere. Udover de umiddelbare samtaler med grupper af de unge havde medarbejderne særskilte samtaler med 2 af de unge uden tilstedeværelse af andre.

De vurderinger og konklusioner, som tilsynet er nået frem til i deres rapport, er baseret på tilsynets samtaler og observationer i Gaderummet. Det gælder også tilsynets vurdering af, at flere af de unge var psykisk syge. De to tilsynsmedarbejdere har mangeårig erfaring i kontakt med psykisk syge.

At de unge i tilsynsrapporten er anonymiseret, så de ikke er genkendelige, er i overensstemmelse med almindelig anstændig praksis. Af samme grund kan forvaltningen naturligvis heller ikke efterfølgende give oplysninger om de pågældendes identitet. I øvrigt spørger tilsynet aldrig efter navn ved samtale med brugere.



Tilsynets vurdering af, at flere af de unge i Gaderummet var psykisk syge, er en relevant oplysning i sammenhængen. Bl.a. fordi det indgik som et væsentligt vilkår for den politiske godkendelse af Gaderummet som projekt, at de psykisk syge unge i Gaderummet fik tilbud om psykiatrisk behandling.

Det skal understreges, at denne oplysning ikke i sig selv kan betragtes som en kritik af Gaderummet. Forvaltningen har hele tiden været klar over, og har også accepteret, at der opholdt sig psykisk syge unge i Gaderummet.

Tilsynets kritik rettede sig imod, at Gaderummet ikke i tilstrækkelig grad havde sikret sig, at de unge med psykisk sygdom kom i psykiatrisk behandling. Efter tilsynets vurdering var årsagen hertil, at der hos medarbejderne i Gaderummet var en anden opfattelse af medicinsk behandling end den, der gælder i behandlingspsykiatrien.

Det er på baggrund af denne vurdering, at tilsynet gav påbud om, at Gaderummet skulle tage initiativ til at forbedre samarbejdet med behandlingspsykiatrien.

Sammenfattende er der efter forvaltningens opfattelse en god overensstemmelse mellem de beskrevne samtaler og observationer og tilsynets konklusioner. Efter Socialforvaltningens opfattelse giver tilsynsrapporten således et troværdigt og relevant billede af forholdene i Gaderummet.

Endvidere er det forvaltningens opfattelse, at de påbud, som tilsynet har givet vedr. de psykisk syge, er rimelige. Med lidt god vilje fra Gaderummets side kunne påbudene have været opfyldt — også uden at det havde betydet afgørende ændringer i grundlaget for Gaderummet.

.....

Med hensyn til den samtale med overlæge Henrik Rindom, som der henvises til i Kalle Birck-Madsens klage kan oplyses, at det drejer sig om en efterfølgende telefonsamtale, hvori tilsynet spurgte til hans erfaringer og vurdering af hans samarbejde med Gaderummet. Det er normalt at tilsynet efterfølgende telefonisk kontakter personer, som har en tilknytning til det tilbud, der er gået tilsyn på, og som vurderes at kunne bidrage med relevante oplysninger og vurderinger om kvalitetsmæssige forhold på tilbuddet. Det kan fx være forældre til beboere eller som her en vigtig samarbejdspartner.

Til oplysningen om, at de to tilsynsmedarbejdere, da de forlod Gaderummet efter tilsynsbesøget skulle have sagt

"Vi har ingen påbud til jer" skal bemærkes, at det mener de to medarbejdere ikke, at de har sagt. Tilsynsmedarbejderne erindrer, at Kalle-Birck Madsen på dette tidspunkt var optaget andetsteds i Gaderummet, og de opgav derfor den mundtlige tilbagemelding om deres indtryk af tilbuddet, som tilsynet normalt giver til lederen af tilbuddet ved afslutningen af et tilsynsbesøg.

Det er i øvrigt meget sjældent at tilsynet ved en sådan lejlighed fremkommer med endelige konklusioner. Den mundtlige tilbagemelding vil som oftest have et mere generelt præg i retning af, at tilsynet har bemærkninger til de og de forhold, uden angivelse af, hvilken endelig tilbagemelding tilsynsbesøget vil resultere i. Denne vil først fremgå af den efterfølgende skriftlige tilsynsrapport.

Konkluderende kan det anføres, at der i den foreliggende tilsynsrapport vedr. Gaderummet er gjort grundigt rede for tilsynets observationer, og resultatet af deres samtaler ned personale og brugere.

Der er en logisk sammenhæng mellem den i tilsynsrapporten indeholdte dokumentation og rapportens konklusioner i form af de 6 påbud, som tilsynsrapporten munder ud i.

De 6 påbud er givet på områder, der var af væsentlig betydning for kvaliteten af den støtte, som Gaderummet kunne give sine brugere.

De kvalitetsproblemer, som tilsynet konstaterede på disse områder og som er dokumenteret i tilsynsrapporten måtte anses for så alvorlige, at der var grundlag for at meddele påbud.

De to tilsynsbesøg i Gaderummet blev gennemført og den efterfølgende rapport blev udarbejdet i overensstemmelse med tilsynets sædvanlige procedure og praksis.

Socialforvaltningen må derfor afvise, at der i tilsynsrapporten er videretraktet urigtige oplysninger om faktiske forhold, og at der er manipuleret med tilsynsrapporten, herunder at der ved udarbejdelsen af rapporten er taget usaglige hensyn.

Der skal i øvrigt peges på, at der i tilsynsrapporten er en lang række positive udsagn om Gaderummets virksomhed. Formålet med de 6 påbud var således ikke at dømme Gaderummet ude, men at påvirke Gaderummet til at ændre sin uhensigtsmæssige adfærd og praksis på de pågældende områder.

Det havde forvaltningen en klar forventning om, at Gaderummet ville gøre, men på baggrund af den efterfølgende dialog mellem forvaltningen og Gaderummet - der strakte sig over flere måneder måtte Socialforvaltningen konstatere, at Gaderummet ikke var indstillet på at efterleve påbuddene.

Det var på baggrund heraf, samt på baggrund af den kaotiske ledelsesmæssige situation, som havde udviklet sig i Gaderummet, og ud fra en samlet vurdering af forholdene i Gaderummet, at et enigt Socialudvalg på sit møde d. 2. maj 2007 besluttede at tilbagekalde godkendelsen af Gaderummet og at stoppe for udbetalingen af tilskud til tilbuddet."

### **Regelgrundlaget**

Ifølge § 107 i den daværende servicelov<sup>1</sup> kan kommunen tilbyde midlertidige ophold i boformer til personer, som på grund af betydelig nedsat fysisk eller psykisk funktionsevne eller særlige sociale problemer har behov herfor.

Ifølge samme servicelovs § 144, stk. 1 skal private botilbud efter § 107 være godkendt som generelt egnede af kommunalbestyrelsen i den stedlige kommune.

Ifølge servicelovens § 107, stk. 3. fastsætter socialministeren i en bekendtgørelse nærmere regler om godkendelse af og tilsyn med botilbud til voksne.

Ifølge § 14 i bekendtgørelse om godkendelse af og tilsyn med private opholdssteder og private botilbud<sup>2</sup> (godkendelsesbekendtgørelsen) kan en godkendelse af et opholdssted eller et botilbud bringes til ophør, når kommunalbestyrelsen finder, at forholdene på opholdsstedet eller i botilbuddet er væsentligt ændret i forhold til godkendelsesgrundlaget.

Ifølge bekendtgørelsens § 14, stk. 2 skal kommunalbestyrelsen inden ophøret have genvurderet godkendelsen på baggrund af en forhandling.

Ifølge bekendtgørelsens § 15 fører den stedlige kommunalbestyrelse tilsyn med de godkendte tilbud og med at de krav, der følger af godkendelsesgrundlaget, overholdes.

### **Statsforvaltningens kompetence**

---

<sup>1</sup> Bekendtgørelse af lov nr. 573 af 24. juni 2005 om social service

<sup>2</sup> Bekendtgørelse nr. 621 af 15. juni 2006

Statsforvaltningen fører tilsyn med, at kommunerne overholder den lovgivning, der særligt gælder for offentlige myndigheder, herunder kommunale forskrifter, der er udstedt i medfør af denne lovgivning, jf. § 48, stk. 1, i den kommunale styrelseslov<sup>3</sup>.

Dette indebærer, at tilsynet er et retligt tilsyn. Det falder uden for statsforvaltningens beføjelser at tage stilling til kommunens skønsudøvelse i det omfang, skønnet er udøvet inden for de rammer, lovgivningen sætter.

Tilsynet omfatter ikke hensigtsmæssighed, herunder sagsbehandlings tilrettelæggelse i det omfang sådanne spørgsmål ikke er reguleret i lovgivningen.

Tilsynet omfatter spørgsmål om kommunen har overholdt de almindelige offentligretlige grundsætninger, herunder overholdt grundsætningen om saglighed i forvaltningen og officialprincippet.

### **Statsforvaltningens udtalelse**

Statsforvaltningen finder ikke, at Københavns Kommune har udøvet ulovlig sagsbehandling i forbindelse med tilsynet af Gaderummet og den efterfølgende sagsbehandling.

Ifølge godkendelsesbekendtgørelsens § 15, stk. 1, skal kommunen føre tilsyn med Gaderummet, herunder med at de krav, som kommunen har stillet i forbindelse med godkendelsen, overholdes.

Vi finder ikke, at kommunen har handlet i strid med reglerne i denne bekendtgørelse eller andre offentlige regler i forbindelse med tilsynet af Gaderummet.

Vi finder således ikke tilstrækkeligt grundlag for at udtale, at Københavns Kommunes Socialudvalg ikke har oplyst sagen i tilstrækkeligt omfang eller lagt vægt på fejlagtige faktiske oplysninger ved beslutningen om at bringe godkendelsen til ophør.

Vi har herved lagt vægt på, at spørgsmålet om, hvorvidt der foreligger tilstrækkelige oplysninger i en sag, afgøres inden for vide rammer endeligt af udvalget.

Det fremgår af godkendelsesbekendtgørelsens § 14, stk. 2, at kommunen inden ophøret skal have genvurderet godkendelsen på baggrund af en forhandling.

Københavns Kommune har ifølge det oplyste sendt tilsynsrapporten til Gaderummet og holdt to møder med Gade-

<sup>3</sup> Lovbekendtgørelse nr. 621 af 15. juni 2006

rummets bestyrelse, inden afgørelsen om ophøret af godkendelsen blev truffet.

Vi har endvidere lagt vægt på, at advokat Foldschacks brev af 23. marts 2007 ifølge det oplyste var socialudvalget bekendt, da udvalget traf afgørelse om ophøret af godkendelsen.

Endelig har vi lagt vægt på, at det ifølge godkendelsesbekendtgørelsens § 14, stk. 1, er kommunens vurdering, om botilbuddet har ændret sig væsentligt i forhold til godkendelsesgrundlaget, og at kommunen ved denne vurdering kan vælge hvor megen vægt, man vil lægge på de forskellige oplysninger, så længe der lægges vægt på saglige kriterier.

Statsforvaltningen finder endvidere ikke, at kommune har været forpligtet til at foretage partshøring af Dem. Baggrunden herfor er, at kommunen efter vores opfattelse alene er forpligtet til at forhandle ifølge godkendelsesbekendtgørelsen og partshøre ifølge forvaltningsloven i forhold til Gaderummets bestyrelse, og vi finder ikke, at disse regler har været tilsidesat, jf. ovenstående.

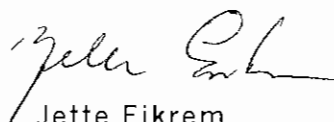
Statsforvaltningen skal i den forbindelse henvise til, at det er Gaderummets bestyrelse, som ansætter og afskediger lederen af institutionen, og forholdet mellem bestyrelsen og lederen er kommunen uvedkommende.

Statsforvaltningen foretager sig herefter ikke yderligere i anledning af Deres henvendelse.

Med venlig hilsen



Lone Birgitte Christensen  
kontorchef



Jette Eikrem  
fuldmægtig