

Statsforvaltningen Hovedstaden
Borups Alle 177, BLOK D-E
2400 København NV
Att. Tilsynsafdelingen

d. 6.10.2008

Til Statsforvaltningen, Tilsynsafdelingen.

Klage over Københavns Kommune og dennes tilsidesættelse af dele af det retsgrundlag, der særligt gælder for offentlige myndigheder, ved sin beslutning af 2. maj 2007 (Bilag 1), og den sagsbehandling som er gået forud og som knytter sig beslutningen, om:

- **at tilbagekalde Gaderummets godkendelse**, som socialpsykologisk tilbud til unge, herunder som privat botilbud efter servicelovens § 91, jfr. servicelovens § 94 a, jf. godkendelsesskrivelsen af 23. december 2005 (Bilag 2)
- **at tilbageholde Gaderummet tilskud**, som var bevilget specifikt til projektet Gaderummet af Socialministeriet, der i henhold til Storbyaftalen, tildelte kommunen et beløb fra statens Satspuljemidler, til støtte for Gaderummet, organiseret som en selvejende institution (fond).

Som tidligere fastansat i den selvejende institution Gaderummet-Regnbuen (Gaderummet) – socialpsykologisk fristed for hjemløse og udstødte unge - og nu formand for fonden Gaderummet-Regnbuen, fremsætter jeg hermed denne klage. Jeg er bekendt med, at Statsforvaltningen tidligere har modtaget klage vedr. sagen, fra Gaderummets brugere og ledelse. Denne klage er ment som en selvstændig klage i forhold til disse.

Da jeg mener, at kommunen har tilsidesat afgørende dele af det gældende retsgrundlag, herunder garantiforskrifter og relevant indhold i en bekendtgørelse fastsat af ministeren i medfør af Serviceloven, og at væsentlige dele af grundlaget for kommunens beslutning, ikke er i overensstemmelse med faktiske forhold, er kommunens beslutning, efter min klare opfattelse, ikke lovlig. Dette bestyrkes i og med at Gaderummet, gennem nu halvandet år, ikke har kunnet få oplyst eller dokumenteret flere af grundlagets punkter. Jeg anmoder derfor Statsforvaltningen om at foretage et tilsyn af Københavns Kommune i sagen.

Landsretten har netop stadfæstet Fogedrettens afgørelse, i fogedretssagen om retten til Gaderummets lokaler, iværksat af kommunen, og tilkendt kommunen ret til at indsætte sig i lokalerne. Fogedretsafgørelsen omhandler alene retten til lokalerne, og ikke det forudgående ophør af godkendelsen og fratagelsen af tilskuddet, som denne klage vedrører. Disse spørgsmål er, med Fogedrettens og Landsrettens egne ord, ”ikke egnet til afgørelse under en umiddelbar fogedforretning”. Statsforvaltningen kan således behandle klagen, uden at konflikte med nogen retlige afgørelser.

Kommunen har nu bedt personalet og brugerne i Gaderummet, om at forlade lokalerne inden d. 10. oktober 2008. Det synes alvorligt problematisk at Gaderummet skal ophøre sit virke i lokalerne, og personale og brugere sættes ud, på baggrund af en uoplyst, og tilsyneladende ulovlig beslutning, om ophør af godkendelse og tilskud. Såfremt Statsforvaltningen vælger at behandle sagen, anmoder jeg om, at kommunens beslutning træder midlertidigt ud af kraft, indtil sagen er afklaret, særligt pga. sagens alvorlige karakter. Det skal bemærkes at Gaderummet har ca. 30 beboere, ca. 180 brugere af værestedet, samt ca. 20 unge i psykologiske behandlingsforløb.

Gaderummet har siden kommunens beslutning, bl.a. på baggrund af brugernes opfordring, opretholdt sit virke ved fondsdonationer og frivillig arbejdskraft, og på lovlig vis, grundet sagen om

husets uløste juridiske tvister. Gaderummet har sideløbende forsøgt at få udredt de alvorlige uoverensstemmelser i kommunens grundlag, hvilket ikke er lykkedes, bl.a. idet flere breve med centrale spørgsmål vedr. grundlaget, slet ikke bliver besvaret eller hævdes ikke at være modtaget.

1. Kommunens begrundelser

Kommunens begrundelser for beslutningen, er anført i beslutningsreferatet af 2. maj 2007 (Bilag 1) under punktet "Problemstilling". Begrundelserne, og den sagsbehandling der er foretaget, og de i denne forbindelse forvaltningsretlige tilsidesættelser, der menes foretaget, gennemgås i nedenstående punkt 2 og 3.

2. Begrundelse at Gaderummet tilsyneladende ikke skulle have efterlevet 6 påbud indeholdt i forvaltningens tilsynsrapport

2.1. Kommunen begrundet sin beslutning med påstanden: "*Der kan konstateres, at Gaderummet ikke har efterlevet de 6 påbud, som er indeholdt i forvaltningens tilsynsrapport*", jf. beslutningsreferat d. 2. maj 2007 (Bilag 1). (Kommunen henviser til en socialfaglig tilsynsrapport af 3. januar 2007, indeholdende 6 påbud til Gaderummet (Bilag 3)).

Korrektheden af kommunens begrundelse, sagligheden af den forudgående sagsbehandling og lovligheden i kommunens beslutning med denne begrundelse, bestrides, på baggrund af følgende:

2.2. Efter aftale, mellem Socialforvaltningen og Gaderummets ledelse, indgået medio marts 2007, fremsendte Gaderummet en imødekommelse og handleplan for efterlevelse af tilsynsrapportens 6 påbud, der tog højde for Gaderummets godkendelse fra Socialministeriet og den gældende lovgivning, jf. skrivelse fra advokat Knud Foldschack på vegne af Gaderummet, af 23. marts 2007 (Bilag 4 s. 2-3), tilsendt den på tidspunktet ansvarlige kontorchef Anders Kirchhoff. Gaderummet modtog også en kvittering fra forvaltningens tilsynskontor, for den fremsendte imødekommelse og handleplan (Bilag 5). Gaderummet fandt således, at der var fundet en løsning.

Ved kommunens beslutning og begrundelse, har Socialforvaltningen tilsyneladende ikke medtaget Gaderummets imødekommelse og handleplan for rapportens påbud. Socialforvaltningen har ikke oplyst overfor Gaderummet, hvorledes man havde forholdt sig til Gaderummets imødekommelse og handleplan, - og om man overhovedet havde forholdt sig til den, hvilket forvaltningens tilsynskontor havde gjort jf. den nævnte tilbagemelding.

2.3. Gaderummet savnede i samme forbindelse Socialforvaltningens nærmere begrundelse for at kommunen, på trods af Gaderummets handleplan, fandt, at tilsynsrapportens påbud ikke skulle være imødekommet eller efterlevet. Baggrunden for kommunens konstatering, er ikke begrundet eller dokumenteret, hverken i beslutningsreferatet eller overfor Gaderummet. Kommunen har ikke kontaktet eller besøgt Gaderummet for at opsøge kendsgerninger om påbuddenes efterlevelse. Det er således uklart hvilke oplysninger eller dokumentation, eller andre hensyn, kommunen bygger sin begrundelse om påbuddenes manglende efterlevelse på.

2.4. Det er min opfattelse, at Socialforvaltningen har tilsidesat væsentlige forvaltningsretlige pligter, og at beslutningen, på dette uoplyste og ubegrundede grundlag, derfor ikke er lovligt. Kommunen må kunne og skulle begrunde og dokumentere, at Gaderummet ikke skulle leve op til sit godkendelsesgrundlag.

3. Begrundelse om påståede om samarbejdsvanskeligheder med Hvidovre Hospital

3.1. Kommunen begrundet også sin beslutning, med påståede samarbejdsvanskeligheder mellem Gaderummet og den på tidspunktet eksternt tilknyttede psykiatriske konsulent Henrik Rindom, Hvidovre Hospital – en samarbejdsaftale, som var indskrevet i kommunens godkendelsesskrivelse, og som kommunen hævder at være misligholdt af Gaderummet, der derfor ikke skulle leve op til godkendelsesgrundlag.

Korrektheden og sagligheden i kommunens begrundelse, som der kommer nærmere ind på i det følgende, bestrides, ligesom sagligheden i den forudgående sagsbehandling. Kommunens beslutning med denne begrundelse, er efter min klare opfattelse ikke lovlig. Dette på baggrund af følgende:

3.2. I en for kommunens beslutning forudgående indstilling til Socialudvalgsmøde af 18. april 2007 (Bilag 6), som grundet udsættelse også fremgår ved møde af 25. april 2007, skriver kommunen (s. 3 under punktet ”vedr. psykiatrisk tilsyn”):

”I vedlagte bilag 9 fremgår en henvendelse fra ledelsen på Hvidovre Hospital hvori ledelsen anfører, at de efter nu at have forsøgt et samarbejde med Gaderummet i snart 2 år må konstatere, at det ikke er muligt at få den fornødne opbakning fra Gaderummets ledelse. Dette er bekymrende dels fordi det er forudsat i forvaltningens godkendelse og dels fordi en række af de unge i gaderummet har betydelige psykiatriske problemer”.

Der refereres til brev fra psykiatrisk konsulent Henrik Rindom og dennes overordnede af 2. marts 2007 (Bilag 7) tilsendt kommunen. Brevet var blevet tilbageholdt overfor Gaderummet af kommunen, og først efter gentagne anmodninger, lykkedes det at få tilsendt et kopi i slutningen af marts måned. Gaderummet var umiddelbart uforstående overfor psykiaterens overordnede kritik og beskrivelse af samarbejdsforholdet, der i øvrigt ikke tidligere havde rettet en sådan kritik overfor Gaderummet eller ledelsen. Tværtimod havde Gaderummet jævnligt haft kontakt med Henrik Rindom i forbindelse med psykiatrisk bistand - og havde endda ønsket denne bistand mere integreret i Gaderummet – men Gaderummet havde gentagne gange oplevet manglende samarbejde fra Henrik Rindoms side, da han ofte misligholdt indgåede aftaler om møder med Gaderummet og om psykiatrisk bistand til unge, der var under eller ønskede psykiatrisk hjælp. Derfor kom det også meget bag på Gaderummet, at Hvidovre Hospital så mente at det var Gaderummet der ikke ville samarbejde. Endvidere havde Gaderummet og Henrik Rindom længe haft en aftale om, at han ville finde en kollega der kunne overtage hans rolle, dels på baggrund af Henrik Rindoms fortsatte misligholdelse af aftaler, og dels da Henrik Rindom selv havde meddelt at han ønskede at trække sig som konsulent for Gaderummet.

3.3. Da Gaderummet, gennem kommunens hjemmeside, blev bekendt med ovennævnte dagsorden for Socialudvalgsmøde af 18. april 2007, og heri at psykiaterens kritik indgik som grundlag for en indstilling om at Gaderummet skulle sættes under administration, og at kommunen ikke havde foretaget nogen høring i Gaderummet, på baggrund af brevet fra Hvidovre Hospital, henvendte 3 medarbejdere i Gaderummet sig til kommunen, ved brev af samme dag d. 18. april 2007 (Bilag 8). Heri gør medarbejderne kommunen opmærksom på at de er uforstående overfor kritikken, og påpeger forskelligheden mellem skrivelsens synspunkter og et kort forinden afholdt møde med Henrik Rindom. Medarbejderne påpeger Gaderummets aftale med Henrik Rindom om at finde en kollega, der kunne overtage hans rolle, da han selv havde meddelt, at han ønskede at trække sig som konsulent, hvilket var sket i februar 2007. Der beskrives endvidere flere konkrete sager og

hændelsesforløb med brugere, hvor Gaderummet har bedt om psykiatrisk bistand, men hvor der har været manglende samarbejde fra Henrik Rindoms side, og indgåede aftaler blev brudt.

3.4. Der kom ingen respons fra kommunen på medarbejdernes henvendelse, men 14 dage efter, d. 2. maj 2007, træffer kommunen sin beslutning om ophør af Gaderummets godkendelse, med begrundelsen (Bilag 1):

"Gaderummet har endvidere i et brev af 18. april 2007 til Socialforvaltningen som svar på Hvidovre Hospitals henvendelse om samarbejdsproblemer, rettet angreb mod overlæge Henrik Rindom. Dette bestyrker forvaltningen i, at Gaderummet med den nuværende ledelse ikke vil være i stand til at etablere et godt samarbejde med behandlingspsykiatrien".

3.5. Kommunens begrundelse er, efter min opfattelse, usaglig. Kommunen forholder sig ikke til de i brevet beskrevne konkrete sager om manglende samarbejde fra Henrik Rindoms side, men tillægger det at være et "angreb". Det er endvidere vanskeligt at se det saglige i, at et brev fra medarbejdere i Gaderummet, kan munde ud i at *"Gaderummet med den nuværende ledelse ikke vil være i stand til at etablere et godt samarbejde med behandlingspsykiatrien"*. I øvrigt sidestiller kommunen, samarbejdet med Henrik Rindom fuldstændigt med samarbejdet med behandlingspsykiatrien generelt, som efter min opfattelse er usagligt. Henrik Rindom var ansat på psykiatrisk konsulentbasis, og der var andre gode samarbejder med behandlingspsykiatrien. Kommunen har ikke oplyst hvorledes man har forholdt sig til det i den sammenhæng relevante indhold i den tidligere omtalte skrivelse fra Gaderummet v. advokat Knud Foldschack, hvori det fremgår at Gaderummets ledelse er indstillet på et forbedret samarbejde med behandlingspsykiatrien.

3.6. Kommunen havde ikke foretaget partshøring af Gaderummets ledelse, som kritikken fra den psykiatriske konsulent angår. Der har ikke været afholdt møder mellem Gaderummet og Hvidovre Hospital, ved Københavns Kommunes mellemkomst, for at få en udredning og afklaring af eventuelle misforståelser eller uoverensstemmelser, herunder uddybning af den meget overordnede og diffuse kritik i psykiateren brev, samt oplysning af konkrete sager og hændelsesforløb, som Gaderummet har haft mulighed for at kommentere på.

Københavns Kommune har dermed ikke gjort et forsøg på at sikre sig at der foretages vurderinger og beslutninger på et berettiget og faktisk korrekt grundlag, men antager og videreformidler dette til det politiske udvalg ukritisk. Gaderummet har ikke hørt nogen nærmere begrundelse for hvorfor partshøring i spørgsmålet er udeladt.

Denne tilsidesættelse af partshøring er, efter min opfattelse, et meget alvorligt brud på en garantiforskrift, der ellers ville være meget væsentlig at anvende, for at få oplyst sagen tilstrækkeligt – og ikke mindst, da der er tale om nye oplysninger, som var til ugunst for Gaderummet.

3.7. Det kan konstateres, gennem flere citater fra Socialborgmester Mikkil Warming, at brevet fra den psykiatriske konsulent og kommunens efterfølgende begrundelse om manglende/dårligt samarbejde med behandlingspsykiatrien, har haft væsentlig og afgørende betydning for beslutningen, f.eks. jf. udtalelse af Socialborgmesteren i dagbladet Arbejderen d. 20. juni 2007: *"Det kan være, at brugerne og ledelsen i Gaderummet mener, at samarbejdet med psykiatrien har været tilfredsstillende. Men i socialudvalget har vi lagt utrolig stor vægt på psykiatrioverlæge Henrik Rindoms ord"*. (Bilag 9)

Så meget desto mere er alvorligheden i kommunens klare tilsidesættelse af sine forvaltningsretlige pligter skærpet. Kommunen har, efter min opfattelse, ikke behandlet Gaderummets kritik af Henrik

Rindoms manglende samarbejde lige med Henrik Rindoms kritik af Gaderummet – men tager usaglige hensyn. Kommunen har kun hørt Henrik Rindom, og tillagt dennes udsagn stor vægt, med en efterfølgende vurdering at Gaderummet og ledelsen har misligholdt samarbejdet, og derfor ikke længere levede op til sit godkendelsesgrundlag.

3.8. I Bilag 10, præsenteres relevante dele af Serviceloven, herunder ”Bekendtgørelse om godkendelse af og tilsyn med private opholdssteder og private botilbud”. Ud fra dette kan det sammenfattes, at kommunalbestyrelsen kan bringe Gaderummets godkendelse til ophør, hvis den finder, at Gaderummets drift er væsentligt ændret fra dets godkendelsesgrundlag, og at kommunalbestyrelsen forud for dette, skal føre en forhandling med bestyrelsen af Gaderummet med henblik på at bringe forholdene i overensstemmelse med godkendelsesgrundlaget, jf. § 14 stk. 2 i bekendtgørelsen, i medfør af Servicelovens § 144 stk. 3, og i øvrigt den tilhørende vejledning.

Der blev ikke foretaget nogen forhandling, med Gaderummet om samarbejdet med Hvidovre Hospital, som Københavns Kommune ellers er forpligtet til, når den mener, at der er tale om at et bosted ikke lever op til sit godkendelsesgrundlag. Her er således tale om et klart brud på denne bekendtgørelse, hvilket efter min opfattelse er en meget alvorlig tilsidesættelse, idet kommunen slet ikke opfylder betingelserne for at gøre brug af paragraffen om at trække godkendelsen tilbage.

4. Sammenfattende

På baggrund af det beskrevne, er kommunens beslutning d. 2. maj 2007 om at trække godkendelsen af Gaderummet tilbage, og stoppe for tilskuddet til Gaderummet, hverken berettiget eller lovligt.

Der træffes beslutning på et grundlag, som på flere punkter er utilstrækkeligt oplyst, og på nogen punkter slet ikke oplyst eller begrundet, og derfor også indeholder en række faktisk forkerte oplysninger. Ved sagsbehandlingen har kommunen, efter min opfattelse, tilsidesat væsentlige garantiforskrifter, der ellers er til for at sikre retsstillingen hos i dette tilfælde Gaderummet. Kommune har desuden taget usaglige hensyn og tilsidesat ministerens bekendtgørelse om betingelse for ophør af en godkendelse, som Gaderummets. Det er min opfattelse, at det er kommunen der har ansvaret for sagens afgørelse og rigtigheden af det grundlag der træffes beslutning på, hvorfor også kommunen må kunne begrunde og dokumentere sit grundlag, hvilket kommunen på flere områder ikke har gjort.

Jeg anmoder derfor Statsforvaltningen om at foretage en undersøgelse af Københavns Kommune i sagen, og at kommunens beslutning får opsættende virkning imens sagen behandles. Jeg minder om, at kommunen har krævet Gaderummets personale og brugere ude af lokalerne Rådmandsgade 60, inden d. 10. oktober 2008. Jeg anmoder derfor Statsforvaltningen om at hastbehandle denne klage – det ville være meget beklageligt, hvis Gaderummets brugere og personale, sættes på gaden, på baggrund af en uberettiget og ulovlig beslutning, om ophør af Gaderummets godkendelse og tilskud.

Med venlig hilsen

Maya Thisted

Tidligere fastansat medarbejder i Gaderummet og

formand for bestyrelsen for fonden Gaderummet-Regnbuen

Peter Bangs Vej 139 3, th, 2000 Frederiksberg, mthisted@tiscali.dk