

Københavns Kommune
Socialudvalget

25.april 2007

Krav om redegørelse af følgende forhold: Forvaltningens politiserende og fordrejende sagsfremstilling og undersøgelse af mangelfuld psykiatrisk bistand.

Når Socialudvalget skal behandle Gaderummet på mødet i dag d.25.april 2007, så skal Socialudvalget være klar over, at Gaderummet kræver en tilbundsående undersøgelse af sagsgangen vedr. Tilsynet og af sagsbehandling i Københavns Kommune, samt af kvaliteten af den psykiatriske indsats. Vi finder at der er sket uvederhæftige tiltag på begge områder.

Vi er således målløse over, at Socialudvalget henholdes afgørende informationer, således at udvalgsmedlemmer foranlediges til at gå i pressen med udokumenterede oplysninger. Vi er ligeledes målløse over, at mangelfuld psykiatrisk konsulentbistand fra Hvidovre Hospital, skal lastes Gaderummet.

Uvederhæftig sagsbehandling af Tilsyn og forvaltning.

Thor Grønlykke udtaler for åben skærm i TV-Lorry d.24.april 2007:

”Det bekymrer mig at unge som er svært psykisk syge øjensynligt bliver opfordret til ikke at tage deres medicin”

”at de samme svært psykisk syge uden at personalet overhovedet gør noget ved det ryger hash, måske endda dagen lang” ”De skal have den hjælp de har brug for og det mener jeg sagtens man kan give dem i tilbud som er mindst lige så godt som nuværende samtidigt med at man lever op til alle de krav som vi har.”

De ovenstående udtalelser har grund i udtalelser fra Tilsynsrapporten af 8.november 2006, som vi har bedt om at få dokumenteret eller afkræftet allerede d.6.december 2006. Det er aldrig sket.

Tilsynsrapporten har end ikke, heller ikke senere, kunnet diskuteres, så selv nedværdigende udtalelser om medarbejdere i Gaderummet ikke har kunnet ændres. Når Thor Grønlykke endvidere generaliserer påstande fra Tilsynsrapporten op til at gælde, at alle boere og brugere i Gaderummet er svært psykisk syge, så nærmer det sig det absurde, at alle hjemløse og marginaliserede er psykisk syge.

De personer, som Tilsynsrapporten refererer til som ”stærkt / alvorlig psykisk syge”, er to for os navngivne personer, som vi må formode at det angår. Begge personer har

imidlertid været igennem psykiater Henrik Rindoms hænder, og han har ikke kunnet pege på nogen andre eller bedre omsorgs- eller behandlingstiltag end de, der allerede tages sammen med de pågældende.

Uvederhæftig psykiatrisk kompetence

Psykiater Henrik Rindom har været bekendt med Tilsynets udtalelser, rapport af 8.november 2007, og også med Gaderummets svar herpå 6.december 2007. Det citeres "Om stærkt psykisk syge" fra daglig leder :

Tilsynet refererer samtale med to unge, hvor enkelte dog var "svært psykisk syge". En andet sted omtaler Tilsynet en "alvorlig psykisk syg". Når Tilsynet mener at kunne skrive sådan om Gaderummets unge, så stiller man også op til videre handlen. Der er behov for, at Tilsynet identificerer den/de pågældende personer, samt fremlægger deres faglige vurderingsgrundlag, så der kan handles på det, og således at de unge der vedvarende har tanker om "Er det mig, de mener?" kan få lidt hvile, og den pågældende unge en revurdering af indsatsen. Det må tages herfra sammen med den pågældende.

Der er aldrig kommet nogen tilbagemelding, hverken fra forvaltningen, eller fra psykiater Henrik Rindom!

Det viser sig så, at Henrik Rindom bag om ryggen på Gaderummet har holdt møder med Rigshospitalets Psykiatrisk Afdeling. Hvad Rindom har lavet her, har vi stillet spørgsmål ved i Gaderummet, da han ikke vil referere fra sine møder, men blot omtaler at de finder sted.

Hvad er det for psykiatrisk rænkespil mellem Hvidovre Hospital og Rigshospitalet mod Gaderummet? Der køres sager op, der ikke eksisterer eller eksisterer på helt andre betingelser end foregivet, og som psykiatrien ikke ud fra sig selv magter at løse. Skrivelsen fra Hvidovre Hospital af d.3.marts 2007, er skrevet mens Henrik Rindom i Gaderummet udtaler det stik modsatte. Er brevet og tidspunktet for brevet et bestillingsarbejde? Og af hvem? Det skal bemærkes at Gaderummet kun ved et tilfælde falder over, at skrivelsen eksisterer, men at det først er efter mange rykkere til Forvaltningen, at vi får det – og så med et tilbagedateret følgebrev.

Gaderummet har en klagesag på Rigshospitalet liggende i Sundhedsvæsenets Patientklagenævnet på 2.år. Er meningen at dette skal skjules! Henrik Rindom har en aftale med Gaderummet om psykiatrisk bistand, men har på den ene side misligholdt sit arbejde i huset, jf. "Gaderummet. Tilbage melding vedr. samarbejdet med Hvidovre Hospital, 18.april 2007", og på den anden side åbenbart holdt en række møder med andre psykiatriske parter udenfor huset og vedrørende konkrete brugere i huset, men uden at formidle dette til Gaderummet overhovedet.

Så kan Gaderummet i dag stå overfor en samlet psykiatrisk front, hvor der argumenteres med mistænkeliggørelse og fjendebilleder ift. Gaderummet, men hvor der ikke er nogen konkrete sager.

Dette ligner mere en standmæssig kamp mellem psykiatrisk overhærrødmme overfor en fastholdelse af en psykologisk kompetence. Vi mener ikke at Henrik Rindom, med den form for psykiatri som han er kommet med, har haft noget at bidrage med. Det har været dybt skuffende, men noget overraskende, at denne manglende kompetence fra psykiatrisk side, at denne skal tilskrives os som et negativt anliggende. Det er ikke os der har utilsigtede dødsfald, som det er kendt indenfor socialpsykiatriske bofællesskaber - men det er os der har stor brugertilfredshed. Er det derfor at alle midler, selv de ufine, skal bruges til at knuse os med?

Politiserende Tilsyn. Bestilt arbejde?

Da Tilsynet kom i juni 2006 skete det – ud fra Tilsynets egne ord – ”Fordi Louise Frevert fra Dansk Folkeparti havde stillet spørgsmål vedr. Gaderummet”. Dette siges af Tilsynet i 2 forskellige sammenhænge i Gaderummet, dels overfor daglig leder i et møde, og dels overfor resten af personalegruppen i et andet møde, hvor daglig leder ikke er til stede. Kan et politisk parti sådan bestille et Tilsyn?!

Da så Tilsynet har været i Gaderummet, d.2.juni 06 og 15.august 06, så går der næsten 3 måneder før Tilsynet sender sin tilbagemelding. Det er ikke normalt. Hvad skyldes den lange sagsbehandlingstid? Og hvorfor kan end ikke faktuelle fejl i Tilsynsrapporten ikke ændres?

Slutning

Vi vil bringe sagen ind for Socialministeriet. Midlerne kommer fra Storbypuljen, og Tilsynet ønsker med sine krav at ændre godkendelsesgrundlaget ud over sine rammer, hvilket vil ødelægge arbejdet. Det mener vi ikke nogen kan være tjent med. Så Gaderummets vil anmode om en principiel stillingtagen til anvendelsen af Gaderummets midler, jf. også slutningen af papiret ”Slutdokument 28.februar 2007. Generalforsamlingsudtalelse. Fra Paladsfuser til Gaderummet Befriet Område”.

Vi finder en vej videre ved ovenstående, samt at der foretages en uvildig ekstern revision, hvilket vi mener er nødvendigt, nu hvor der er sået tvivl om de regnskabsmæssige forhold.

Med venlig hilsen Gaderummet-Regnbuen
Boere, brugere, bumser og et slidt personale