

Jyllands-Posten
Kongens Nytorv 8
1050 København K.
E-mail: jp@jp.dk

25. april 2007

Vedr. Gaderummet. Anmodning om dementi.

Det er beklageligt at der optræder så mange faktuelle fejl i jeres artikler, specielt da I havde alle informationer til jeres rådighed, og da I var på besøg længe i huset, og da mange har taget sig tid til at snakke med jer.

Vi skal starte med JPs artikel fra 25.april 2007:

1. JP skriver. *"I en tilsynsrapport fra 2006 kritiseres Gaderummets personale for at tale beboerne fra, at indtage deres ordinerede medicin mod psykiske lidelser"*. Og JP df.24.april 2007:

"Personalet opfordrede beboerne til at lade være med at tage deres ordinerede medicin mod psykiske lidelser".

Vi skal bede om at det dokumenteres, eller at der gives et hurtigt, frivilligt og synligt dementi.

2. JP skriver: *"Vi har mange beboere, som får medicin, og hvis de spørger os, så hjælper vi dem naturligvis"*.

Det er et fejlcitat, og strider også mod det faktuelle forhold, at ingen i bogruppen i Gaderummet er på medicin, eller ordineret at skulle være på medicin. Sådan har bogruppen set ud i lang lang tid. JP tegner et billede af et hus, der er defineret som botilbud til stærkt psykisk syge, som er ordineret livsnødvendig medicin, og som stedet så fratager dem. Dette er ikke sandt i et eneste tilfælde.

3. JP skriver: *"Gaderummet – et bosted for psykisk syge"*. Nej, hvor har I det fra? Vi er et hjemløseprojekt, med en være-bo-rådgivnings-funktion. Nogen brugere over tid kommer med en psykiatrisk forhistorie, som vi handler i forhold til, men langt de fleste har socioøkonomiske og/eller psykosociale problemstillinger. Citatet fra overlæge Helle Haugaard, overlæge på Retspsykiatrisk Afdeling - *"Varetager man en bofunktion for de allermest syge, er det relevant med et psykiatrisk tilsyn"* - er derfor misvisende, da Gaderummet ikke er en bofunktion for de allermest syge. Gaderummet har en aftale om psykiatrisk konsulentbistand, for at sikre at unge, der måtte komme her, også får det tilbud. Og nødvendigheden heraf er heller ikke betvivlet fra Gaderummets side.

4. JP skriver: *"Alle er velkomne, så længe de ikke tager hårde stoffer eller har tyvekoster med. Derfor har ingen overblik over, hvem beboerne og brugerne er"*.

Det er ikke rigtigt. Det er meget misvisende, og derfor skadende for vores praksis. Boere er kendt i huset, brugere af værestedsfunktionen lærer vi at kende, når de bruger værestedet.

5. JP skriver: ”Billedet af ledelse med udpræget skepsis overfor psykiatrisk behandling bekræftes af overlæge og psykiater Merete Nordentoft – igangsætter af det prisbelønnede OPUS projekt, hvor teams af psykiatere, psykologer, sygeplejersker og socialrådgivere finder og hjælper psykotiske unge. Der er tre temas i København – ét af dem har haft sin gang i Gaderummet, hvor Merete Nordentoft selv har oplevet ledelsens modvillighed”.

5a. I forhold til den kritik, der frembringes fra OPUS vedr. Gaderummets samarbejde med OPUS, skal det bemærkes, at vi ikke kan genkende den kritik i Gaderummet. Vi genkender heller ikke at skulle have haft nogen form for ledelsesmæssig dialog med Merete Nordentoft, eller at hun skulle have været i Gaderummet eller besøgt Gaderummet i et sådant anliggende. Det sidste vi kender til er et vellykket samarbejde omkring en bruger af huset her i efteråret 2006.

OPUS reklamerer her for sig selv på bekostning af Gaderummet.

Mens dette skrives – og Merete Nordentofts navn siges højt – stopper en ung mand op og siger: ”Hende var jeg da til samtale med for omkring 3 år siden. Vi havde udredningssamtaler, og så sendte hun mig tilbage til Gaderummet. De kunne ikke bruge mig”. Citat slut. I dag er den unge mand i gang med en praktik, der fører til et højt kvalificeret arbejde.

5b. Hvorfor nævnes det ikke, at Gaderummet er prisbelønnet, mange gange.

Med venlig hilsen
Gaderummet-Regnbuen